

**Protokół Nr XXXVII/2017**  
**z obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Sokólskiego**  
**w dniu 19 października 2017 r.**

**Pkt 1.**

Obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 19 października 2017 r., o godz. 12.00 w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

Obrady sesji protokołowała Joanna Jurgiel.

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał radnych Powiatu Sokólskiego oraz zaproszonych gości. Stwierdził, że na sesji jest obecnych 17 radnych, Rada może więc podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości – załącznik nr 2 do protokołu.

**Pkt 2.**

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 16 ust. 4 Statutu Powiatu Sokólskiego z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić Zarząd, grupa co najmniej 5 radnych, komisja lub klub radnych. Następnie zapytał, czy któryś z ww. podmiotów chce wnieść zmiany do porządku obrad.

Głos zabrał Starosta Sokólski Piotr Rećko, który w imieniu Zarządu Powiatu Sokólskiego zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.” Starosta zaproponował umieszczenie ww. punktu po punkcie 12. „Informacja z analizy oświadczeń majątkowych” jako punkt 13.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnemu Jarosławowi S. Hołowni. Radny poinformował, że na posiedzeniu Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przeforsował punkt i w imieniu Komisji występuje o zmianę porządku posiedzenia Rady. Radny wnioskował, aby przed punktem 13. „Interpelacje i zapytania radnych” wprowadzić punkt: „Omówienie uciążliwej sytuacji dla kierowców i mieszkańców gminy Sokółka w związku z utrudnieniami na drodze powiatowej, przy Sadze w Sokółce.” Radny dodał, że z problemem zasygnalizowanym ww. punkcie zwrócili się mieszkańcy. Radny stwierdził, że utrudnienia komunikacyjne stwarzają samochody oczekujące na wjazd do Sagi. Poinformował, iż w tej sprawie mieszkańcy zgłaszali wnioski na policję i do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg. Dodał, że Dyrektor PZD miał powiedzieć, że omawiana sprawa nie leży w jego kompetencji oraz iż musi się zebrać komisja, która tę sprawę rozstrzygnie. Radny zwrócił się do Przewodniczącego, aby udzielił głosu Staroście, żeby Starosta zachęcił radnych do poparcia zgłoszonego przez radnego wniosku.

Następnie radny Hołownia odniósł się do punktu, którego wprowadzenie do porządku obrad zaproponował Starosta w imieniu Zarządu. Radny przedstawił wniosek przeciwny do wniosku Zarządu. Radny uzasadniał swoje stanowisko tym, że Powiat nie ma zabezpieczonych w budżecie 1800 zł z przeznaczeniem na dietę drugiego wiceprzewodniczącego, która to funkcja zdaniem radnego jest zbędna.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego Hołowni z pytaniem dlaczego to on występuje w imieniu Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, a nie Przewodnicząca Komisji. W odpowiedzi radny Hołownia stwierdził, że jego reprezentowanie Komisji zostało uzgodnione z Przewodniczącą Komisji.

W tej sprawie wypowiedziała się również Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak. Stwierdziła, że zgodnie z § 64 ust. 2 Statutu „Przewodniczący komisji lub jego zastępca przedstawia na sesji opinię lub wniosek komisji.” Przewodniczący Rady poprosił zatem o zabranie głosu przez Przewodniczącą

Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Bożenę J. Jelską – Jaroś. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że zgłasza wniosek przedstawiony wcześniej przez radnego Hołownię.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu o nazwie: „Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.” W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, 14 było „za”, 1 „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Ww. punkt został wprowadzony do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad rozszerzonego o dwa wnioskowane punkty – przez Zarząd i przez Komisję Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 17 było „za”. Przyjęto następujący porządek obrad.

#### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVI sesji Rady Powiatu z dnia 27 września 2017 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia możliwości dofinansowania z budżetu państwa zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie budowy i remontów dróg gminnych i powiatowych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Sokólskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Sokólskiego.
12. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.
13. Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.
14. Omówienie uciążliwej sytuacji dla kierowców i mieszkańców gminy Sokółka w związku z utrudnieniami na drodze powiatowej, przy Sadze w Sokółce.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
18. Zamknięcie sesji.

#### **Pkt 3.**

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu XXXVI sesji Rady Powiatu z dnia 27 września 2017 r. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, 16 było „za”, 1 radny był „przeciw”. Protokół przyjęto.

#### **Pkt 4.**

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami przedstawiła Członek Zarządu

Alicja Rysiejko. Poinformowała, że w okresie objętym sprawozdaniem odbyły się trzy posiedzenia Zarządu w dniach: 27 września, 3 i 12 października 2017 r. Stwierdziła, że Zarząd przygotował projekty uchwał, których podjęcie należy do właściwości Rady Powiatu, dotyczących: zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017; określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Sokólskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg; przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia możliwości finansowania z budżetu państwa zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie budowy i remontów dróg gminnych i powiatowych; ustalenia obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego; powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej; powołania Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej; rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd podjął uchwały, m.in. w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017; wyrażenia opinii o pozbawieniu kategorii drogi gminnej, drogi położonej na działce nr 169, w gminie Nowy Dwór; wyznaczenia zastępstwa dyrektora ZS im. gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej w przypadku jego nieobecności w szkole; powołania Komisji Stypendialnej „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sokólski” w roku szkolnym 2017/2018; zmiany wynagrodzenia Kierownika SP ZPO w Krynkach; wyrażenia opinii o zaliczeniu dróg położonych na terenie gminy Janów do kategorii dróg gminnych; zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce; powołania Powiatowej Komisji do spraw weryfikacji strat w powiatowej infrastrukturze drogowej i określenia jej zadań. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd zawarł porozumienie z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku w sprawie przekazania środków finansowych na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego na użytek Komendy Powiatowej Policji w Sokółce. Stwierdziła, iż Zarząd wyraził zgodę na zawarcie przez Dyrektora SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej kolejnej umowy najmu lokalu mieszkalnego położonego w Suchowoli z dotychczasowym najemcą. Dodała, że Zarząd omówił sprawę dotyczącą umowy dzierżawy z Kołem Łowieckim „Jeleń” w Białymstoku. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd zapoznał się z propozycjami dotyczącymi przebiegu drogi ekspresowej S19 na odcinku Kuźnica (granica państwa) – Sokółka i pozytywnie zaopiniował proponowane rozwiązania oznaczone jako wariant W2.2. Dodała, iż Zarząd omawiał sprawy związane z oświatą, a także rozpatrywał wnioski o dofinansowanie konkursów oraz zawodów organizowanych na terenie powiatu sokólskiego i na te cele przeznaczył środki.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami, od 27 września do 19 października 2017 r. - załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 19 Statutu nad sprawozdaniem Starosty nie przeprowadza się dyskusji.

#### **Pkt 5.**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia możliwości dofinansowania z budżetu państwa zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie budowy i remontów dróg gminnych i powiatowych przedstawił Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński. Poinformował, że obecny zapis rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie udzielenia dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remont dróg powiatowych i gminnych ogranicza możliwość pozyskania środków finansowych tylko na dwie inwestycje. Dyrektor stwierdził, że wspomniany zapis, zdaniem Zarządu, jest niesprawiedliwy, krzywdzący i dyskryminujący duże powiaty, do których zalicza się Powiat Sokólski. Dodał, iż powiaty dużo mniejsze i mające mniej dróg powiatowych mogą składać identyczną ilość wniosków jak powiaty duże. Dyrektor poinformował, że z ww. powodów Zarząd

przedkłada Radzie niniejsze stanowisko.

Głos zabrał radny Hołownia: Zapytał, czy omawiane przyjęcie stanowiska wiąże się z cofnięciem dotacji przez Wojewodę. Zadał Staroście pytanie, dlaczego nie chciał wypowiedzieć się dla mediów w sprawie cofnięcia dotacji. Radny podkreślił, że cofnięto 660 tys. zł. Dodał, że projekt został napisany przez Dyrektora PZD Grzegorza Pula. Radny zapytał Starostę o to, co wniósł do ww. projektu, czy uwagi Starosty spowodowały, że dotacja została cofnięta.

W odpowiedzi Starosta stwierdził, że postawione przez radnego pytania dotyczą punktu: „Interpelacje i zapytania radnych” i w tym punkcie powinny zostać zgłoszone.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia możliwości dofinansowania z budżetu państwa zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie budowy i remontów dróg gminnych i powiatowych. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 17 było „za”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/245/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego ograniczenia możliwości dofinansowania z budżetu państwa zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie budowy i remontów dróg gminnych i powiatowych - załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Pkt 6.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego przedstawił Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński. Poinformował, że przepis artykułu 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym zawiera delegację dla rady powiatu do określenia corocznie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg, przechowywanie ich na parkingu strzeżonym oraz określenia wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a także odstąpienia od usunięcia pojazdu. Dyrektor stwierdził, że zgodnie z ww. przepisem Minister Rozwoju i Finansów ogłosił w drodze obwieszczenia maksymalne stawki opłat na 2018 rok. Mając na uwadze prawidłowość realizacji tych zadań, Zarząd Powiatu przygotował powyższą uchwałę.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Zapytał, czy omawiane stawki są najwyższe czy najniższe. W odpowiedzi Dyrektor Rybiński stwierdził, że są maksymalne.

Głos zabrał radny Hołownia. Zapytał, dlaczego obywatele są obciążani maksymalnymi stawkami. W odpowiedzi Dyrektor Rybiński stwierdził, że trudno jest wyłonić przedsiębiorców, którzy zajęliby się holowaniem pojazdów za niższe stawki. Dodał, iż stawki przedstawione przez Ministra są zbyt niskie, by byli zainteresowani prowadzeniem omawianej działalności.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu,

Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 16 było „za”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/246/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2018 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego - załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Pkt 7.**

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej przedstawił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik. Poinformował, że Komisja Rodziny i Polityki Senioralnej jest nową komisją w strukturze Rady Powiatu Sokólskiego, powołaną na podstawie statutu Rady Powiatu Sokólskiego. Dodał, że do prac w Komisji zgłosili się: radna Zofia Danilewicz oraz radni: Jarosław Sylwester Hołownia i Stanisław Kozłowski. Dyrektor poinformował, iż osoby zgłoszone uwzględnia projekt przedłożony Radzie do uchwalenia.

Głos zabrał radny Hołownia. Stwierdził, że od prawie 10 lat walczył o powołanie Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej i wyraża wolę pracy w ramach ww. Komisji. Radny zgłosił propozycję rozszerzenia zakresu właściwości Komisji. Zaproponował dodanie dwóch punktów: punktu piątego - „współpraca z MOPS-ami we wszystkich miastach powiatu”, punktu szóstego - „uczestnictwo w pracach komisji przydzielającej mieszkania służbowe, działającej przy Starostwie i opiniowanie wniosków o przydzielenie służbowych mieszkań”.

Do wypowiedzi radnego Hołowni odniósł się Dyrektor Juchnik. Stwierdził, że współdziałanie z dyrektorami miejskich czy gminnych ośrodków pomocy społecznej musi wynikać z przepisów bezwzględnie obowiązujących. Dodał, że MOPS-y nie muszą współpracować z Komisją Rodziny i Polityki Senioralnej, nie ma podstawy prawnej zobowiązującej je do tego. Poinformował, iż zapis o współpracy z MOPS-ami, proponowany przez radnego jest zapisem bez treści. Następnie Dyrektor Juchnik, odnosząc się do drugiej poprawki zgłoszonej przez radnego, poinformował, że ustawa o ochronie praw lokatorów wyraźnie mówi o udziale czynnika społecznego, nazywa formę, w jakiej wspomniany udział ma zostać zrealizowany, jest nią komisja społeczna. Dyrektor stwierdził, że istnieje uchwała Rady Powiatu, która powołuje wspomniany czynnik społeczny. Dodał, iż komisja społeczna, nie – komisja Rady, zgodnie z bezwzględnie obowiązującym prawem w Polsce, opiniuje decyzje w sprawie przydziału mieszkań. Stwierdził, że nie ma potrzeby i podstawy prawnej do tego, żeby omawianą kwestię regulować w drugim źródle i za pomocą drugiego czynnika – w tym przypadku niespołecznego, gdyż byłaby to komisja w ramach organu stanowiącego. Dodał, że wspomniana ustawa stanowi, iż organ wykonawczy, czyli Zarząd, rozdziela mieszkania przy pomocy czynnika społecznego, czyli komisji przy Zarządzie, a nie – przy Radzie.

Głos zabrał ponownie radny Hołownia. Stwierdził, że połączone posiedzenie dwóch Komisji: Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska zostało zwołane z upoważnienia pani Iwony Prokopczyk.

Wypowiedź radnego sprostował Dyrektor Juchnik. Poinformował, że Kierownik Referatu Rady i Zarządu Iwona Prokopczyk otrzymała ustne upoważnienie od obu Przewodniczących i na podstawie udzielonego przez nich upoważnienia podpisała dokument, natomiast nie zwołała samodzielnie żadnych posiedzeń Komisji.

Następnie radny Hołownia stwierdził, że Kierownik Referatu Rady i Zarządu nie ujęła w porządku obrad połączonego posiedzenia dwóch Komisji, prawdopodobnie za zgodą Przewodniczących Komisji, punktu: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej i ustalenia zakresu jej właściwości.” Radny dodał, że zgodnie z praktyką tego typu uchwały są opiniowane przez wszystkie Komisje Rady.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Zapytał Dyrektora Juchnika o to, czy wobec bezprzedmiotowości proponowanych przez radnego Hołownię zmian, jest obowiązek głosowania nad nimi. Dyrektor poinformował, że należy poddać je pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad propozycją radnego Hołowni wprowadzenia w zakresie właściwości Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej punktu piątego: „współpraca z MOPS-ami we wszystkich miastach powiatu”. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, 1 był „za”, 16 „przeciw”. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad propozycją radnego Hołowni wprowadzenia w zakresie właściwości Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej punktu szóstego: „uczestnictwo w pracach komisji przydzielającej mieszkania służbowe, działającej przy Starostwie i opiniowanie wniosków o przydzielenie służbowych mieszkań”. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, 1 był „za”, 16 „przeciw”. Wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczących Komisji, czy Komisje zajmowały się omawianym projektem uchwały. Żadna z Komisji się nim nie zajmowała.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 16 było „za”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/247/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie powołania Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej - załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Rodziny i Polityki Senioralnej powinna spośród swoich członków wyłonić Przewodniczącego Komisji. W tym celu Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady zaprosił na obrady.

#### **Pkt 8.**

Głos w imieniu Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej zabrała radna Zofia Danilewicz. Poinformowała, że Komisja wybrała na Przewodniczącego radnego Stanisława Kozłowskiego.

Wypowiedział się również radny Hołownia. Zgłosił swoją kandydaturę na Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej. Dodał, że jest zdecydowany, aby poprowadzić tę Komisję z

dieta mniejszą o 1000 zł.

Głos zabrał Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot. Stwierdził, że głosowanie w sprawie wyłonienia Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest zgodne ze statutem Powiatu Sokólskiego. Poinformował, iż głosowanie wewnątrz Komisji w sprawie wyboru na Przewodniczącego radnego Kozłowskiego zakończyło się wynikiem: 2 głosy „za”, 1 „przeciw”.

Przewodniczący Rady przytoczył treść § 60 statutu Powiatu Sokólskiego:

„1. Pracą komisji kieruje przewodniczący komisji powołany przez Radę na wniosek członków komisji.

2. Komisja powołuje zastępcę przewodniczącego na wniosek przewodniczącego komisji.

3. Radny może być przewodniczącym tylko jednej komisji stałej.

4. Przewodniczący przedstawia Radzie propozycję zmian w składzie komisji, na wniosek zainteresowanych radnych.”

Przewodniczący Rady stwierdził, że obie zgłoszone kandydatury na Przewodniczącego Komisji podlegają głosowaniu. Zapytał Dyrektora Juchnika, w jaki sposób powinien przeprowadzić głosowanie. W odpowiedzi Dyrektor poinformował, że należy głosować nad każdą kandydaturą oddzielnie, w trybie uchwały.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Jarosława Sylwestra Hołowni na Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej, a następnie poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 1 Radny był „za”, 10 „przeciw”, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Stanisława Kozłowskiego na Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej, a następnie poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 13 było „za”, 1 „przeciw”, 3 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady ogłosił, że Przewodniczącym Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej został wybrany Stanisław Kozłowski.

Uchwała Nr XXXVII/248/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej – załącznik nr 7 do protokołu.

## **Pkt 9.**

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Sokólskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg przedstawił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik. Poinformował, że projekt uchwały podyktowany jest gruntowną zmianą przepisów ustawy o finansach publicznych, w szczególności rozdziału dotyczącego udzielania ulg w zobowiązaniach cywilnoprawnych należnych czy to Skarbowi Państwa, czy jednostkom samorządu terytorialnego. Stwierdził, że zmianie uległ przy wspomnianej nowelizacji m.in. art. 59 ustawy o finansach publicznych, który stanowi podstawę do poprzedniej uchwały i jego zmiana wymusza poprawki proponowane w projekcie przedłożonym. Dyrektor dodał,

że projekt uchwały nie zmienia w znacznym stopniu sposobu umarzania, rozkładania na raty czy odraczania terminu spłaty należności Powiatu. Poinformował, że w projekcie w sprawie udzielania ulg zostały ujęte te same organy, które były obecne w poprzednim stanie prawnym, a mianowicie: Starosta Sokólski został upoważniony do udzielania ulg, jeżeli wartość należności pieniężnej nie przekracza czterokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę; Zarząd Powiatu - jeżeli wartość należności pieniężnej nie przekracza dziesięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę, Rada Powiatu - w pozostałych przypadkach. Dyrektor dodał, że nowością jest zapis w § 9 projektu uchwały, czyli upoważnienie do niedochodzenia należności poniżej kwoty 100 zł.

Przewodniczący Rady poprosił Komisję o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Sokólskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 17 było „za”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/249/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Sokólskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania ulg – załącznik nr 8 do protokołu.

#### **Pkt 10.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017 przedstawiła Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel. Poinformowała, że projekt zmiany uchwały przygotowany został ze względu na otwarcie przetargu na drogę do Okop. Dodała, iż w związku z ww. inwestycją drogową początkowo zapewniono w budżecie Powiatu kwotę 643 955 zł. Stwierdziła, że najtańsza i jedyna oferta opiewa na kwotę 1 019 670 zł. Dodała, iż w inwestycji obecny jest udział PROW w kwocie 419 672 zł oraz że brakującą kwotę muszą dołożyć ze swoich budżetów Powiat i Gmina Suchowola. Skarbnik stwierdziła, że w bieżącym roku w związku z omawianą inwestycją ma miejsce zwiększenie w planie dochodów z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji, natomiast w przyszłym roku – z przeznaczeniem na budowę. Dodała, iż w uchwale budżetowej, po stronie wydatków została zapewniona pełna kwota potrzebna na ww. cel w bieżącym roku, w wysokości 75 423 zł. Skarbnik wspomniała także o zmniejszeniu w planie wydatków o kwotę 5 000 zł w związku z mniejszym kosztem wykonania dokumentacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1273B na odcinku Zubrzyca Wielka – Zubrzyca Mała – Minkowce”. Poinformowała, że na podstawie decyzji Wojewody dokonano zmniejszenia w planie dochodów o kwotę 665 863, 93 zł, które wynika ze zmniejszenia dofinansowania inwestycji drogowej na terenie gminy Dąbrowa Białostocka. Skarbnik stwierdziła, iż w uchwale mają miejsce przeniesienia między działami, w działach dotyczących szkół i internatów. Dodała, że Zarząd Powiatu jest władny tylko do przenoszenia środków pomiędzy rozdziałami i paragrafami, natomiast – między działami uprawniona jest Rada.



Głos zabrał radny Hołownia. Stwierdził, że nie wszystkie komisje opiniowały omawiany projekt uchwały, nie opiniowała go Komisja Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska. Radny skrytykował ww. fakt, dodał, że tak zdecydowała pani Iwona Prokopeczyk. Radny poinformował, iż w omawianym projekcie uchwały szukał kosztów, wydatków i dochodów Starostwa Powiatowego w Sokółce oraz obsługi Rady i nie znalazł informacji na ten temat.

W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że w projekcie uwzględnia się te kwestie, w związku z którymi jest nanoszona zmiana. Dodała, iż w taki sposób jest realizowany program, który Starostwo otrzymało z Ministerstwa Finansów, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Głos ponownie zabrał radny Hołownia. Stwierdził, że aby budżet był dobrze skonstruowany, aby uchwała go dotycząca weszła w życie, muszą być zabezpieczone środki. Radny wystąpił z zarzutem, że wprowadza się „kolejny skok na kasę za 1800 zł dla drugiego Wiceprzewodniczącego”. Stwierdził, że nie ma w budżecie zabezpieczonych środków na wypłacenie diety dla kolejnego Wiceprzewodniczącego Rady. W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że na ww. cel zostały zabezpieczone środki.

Radny Hołownia odniósł się do kwestii zapisu na projektach uchwał: „Sprawdzono pod względem formalnym i prawnym. Ewa Mościcka-Gieniusz. Radca Prawny.” Zapytał, czy pracuje nowy radca prawny w Starostwie. Odpowiedzi udzieliła Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak. Poinformowała, że projekty uchwał podpisuje Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce – tak stanowi statut Powiatu Sokólskiego. Dodała, iż pan Andrzej Godlewski jest na zwolnieniu lekarskim.

Następnie radny Hołownia stwierdził, że w projekcie omawianej uchwały, w części opisowej do załącznika nr 1 i do załącznika nr 2 przedstawione są zmiany z konkretnymi kwotami. Radny odczytał zamieszczoną w części opisowej do załącznika 2 treść: „Dz. 801 rozdz. 80134, 80102, 80105, 80134, dz. 854 rozdz. 85403- przeniesienia w planie wydatków dokonano w celu uzupełnienia środków na wynagrodzenia i pochodne, wypłatę nagród jubileuszowych, zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych do Szkoły Podstawowej Specjalnej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Sokółce.” Radny zauważył, że w ww. punkcie brakuje wysokości kwot przeniesionych.

Następnie radny odczytał treść punktu: „Dz. 854 rozdz. 85403- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy- przeniesienia w planie wydatków dokonano w związku ze zmianą kwalifikacji wydatku (na wydatek niekwalifikowany) związanego z nadzorem inspektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym przy realizacji zadania pn. «Modernizacja obiektów szkolnych Powiatu Sokólskiego»”. Radny zapytał, gdzie w powyżej przytoczonym punkcie napisano, ile środków zostało przeniesionych. W odpowiedzi Skarbnik stwierdziła, że w podanym przez radnego przykładzie nie przedstawia się zwiększenia ani zmniejszenia, ale - przeniesienie między paragrafami i w tym przypadku kwot się nie uwzględnia.

Radny Hołownia zacytował kolejny fragment Części opisowej do załącznika nr 2: „Dz. 854 rozdz. 85410- Internaty i bursy szkolne- przeniesienia w planie wydatków (w tym kwota 18 163 pochodzi z przeniesienia z rozdz. 80120) dokonano z przeznaczeniem na uzupełnienie wynagrodzeń i usług komunalnych w Zespole Szkół w Dąbrowie Białostockiej.” Radny zaznaczył, że w powyższym fragmencie została podana kwota.

Następnie radny przytoczył fragment: „Dz. 801 rozdz. 80130- Szkoły zawodowe- przeniesienia w planie wydatków dokonano w celu prawidłowego zaklasyfikowania wydatków, w tym na zakup komputerów w ramach realizowanego projektu pn. «Uczniowie i nauczyciele Powiatu Sokólskiego

podstawą konkurencyjnego rozwoju podlaskiej gospodarki»". Radny zapytał, ile zostało przeniesionych pieniędzy w dziale Szkoły zawodowe.

Do wypowiedzi radnego odniosła się Skarbnik Powiatu. Poinformowała, że Dyrektor ZS w Dąbrowie Białostockiej złożył wniosek, na podstawie którego zmniejsza się dział 854 o 19 463 zł i zwiększa się o tę samą kwotę w Liceum Ogólnokształcącym w dziale 801. Skarbnik stwierdziła, iż we wniosku Dyrektor SOSW zmniejsza się o kwotę 122 159 zł wydatki przeznaczone na windę i przenosi się tę kwotę do rozdziałów, w których są braki środków na pokrycie wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 16 było „za”, 1 „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/250/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017 – załącznik nr 9 do protokołu.

#### **Pkt 11.**

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że Komisja Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego uznała skargę za bezzasadną.

Głos zabrał radny Hołownia. Stwierdził, że omawiana skarga dotyczy Koła łowieckiego „Jeleń” w Białymstoku, obszaru obwodów łowieckich. Dodał, że w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały znajduje się zapis, że rozpatrzenie skargi nie należy do kompetencji organu administracji publicznej. Radny zauważył, że Minister Jurgiel skierował do Rady Powiatu omawianą skargę. Radny zapytał, czy Starosta uważa, że Rada nie jest władna, aby tę skargę rozstrzygnąć. Radny zaznaczył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały przywołuje się wyrok sądu rejonowego, który nie jest prawomocny. Radny zaproponował, aby uznać skargę za zasadną. Przedstawił wniosek formalny – zaproponował, aby paragraf 1 projektu uchwały przyjął brzmienie: „Stwierdza się zasadność skargi Koła Łowieckiego „Jeleń” w Białymstoku na Starostę Sokólskiego.” Radny zaproponował również, aby w uzasadnieniu do projektu uchwały, we fragmencie, w którym przywołuje się wyrok sądu z dnia 2 października 2017 r., dodać, iż jest to wyrok nieprawomocny.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Bożena Jelska – Jaroś. Stwierdziła, że większość czasu na ostatnim posiedzeniu Komisji została poświęcona na omawiany punkt dotyczący skargi. Poinformowała, że Komisja przyjęła stanowisko, iż skarga Koła „Jeleń” jest bezzasadna.

Projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Sokólskiego przedstawił Kierownik Referatów Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Krzysztof Bakunowicz. Poinformował, że w dniu 09 października 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Sokółce wpłynęło pismo Ministra Rolnictwa i

Rozwoju Wsi przekazujące według właściwości skargę Koła Łowieckiego „Jeleń” w Białymstoku z dnia 19 września 2017 r., dotyczącą łamania prawa przez Starostę Powiatu Sokólskiego w związku z niepodpisaniem z ww. Kołem umów dzierżawy obwodów łowieckich nr 69 i 86. Kierownik stwierdził, że zgodnie z obowiązującym prawem umowa dzierżawy jest instytucją prawa cywilnego, a nie administracyjnego i prawidłowe jej zawarcie, jak i rozwiązanie, może być oceniane wyłącznie w świetle przepisów ustawy - Kodeks cywilny. Umowa dzierżawy obwodu łowieckiego, pomimo iż odznacza się pewnymi swoistymi cechami od typowej umowy dzierżawy, stanowi umowę cywilną, w związku z czym nie można dochodzić zawarcia umowy dzierżawy obwodu łowieckiego ani przed organem administracji, ani przed sądem administracyjnym, gdyż reguluje ona stosunki cywilne. Kierownik dodał, iż merytoryczne rozpatrzenie skargi na łamanie prawa przez Starostę Powiatu Sokólskiego nie należy do kompetencji organu administracji publicznej, w tym przypadku Rady Powiatu Sokólskiego. Kierownik poinformował, że nie zgadza się z poglądami zaprezentowanymi przez radnego Hołownię. Zaznaczył, iż Podlaski Urząd Wojewódzki w piśmie z 7 sierpnia 2017 r. jasno stwierdził, że umowa dzierżawy jest to umowa cywilna i powinny się zajmować nią sądy cywilne, a nie – administracja publiczna. Kierownik nadmienił, iż przed Sądem Rejonowym w Sokółce zakończyło się postępowanie cywilne z powództwa Koła Łowieckiego „Jeleń” w Białymstoku przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście Sokólskiemu o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli. Dodał, że Sąd wyrokiem z dnia 02 października 2017 r. podzielił argumentację prezentowaną przez Skarb Państwa - Starostę Sokólskiego i oddalił powództwo Koła Łowieckiego „Jeleń” w Białymstoku, stwierdzając, iż powodowi nie przysługuje materialno-prawne roszczenie w sprawie zobowiązania wyrokiem Sądu Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Sokólskiego do zawarcia umów dzierżawy obwodów łowieckich nr 69 i 86. Kierownik podsumował, że mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż skarga Koła Łowieckiego „Jeleń” jest bezprzedmiotowa.

Głos zabrał Starosta. Zwrócił się za pośrednictwem mediów do Koła Łowieckiego „Jeleń” i do Polskiego Związku Łowieckiego. Poinformował, że istotą omawianego sporu jest to, czy Koło Łowieckie „Jeleń” ma legitymację, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, do tego, żeby prowadzić gospodarkę łowiecką na obszarach obwodów, na terenie gmin: Sidra, Nowy Dwór, Kuźnica. Starosta stwierdził, że z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które de facto inspiruje zmianę ustawy - Prawo łowieckie, wynika to, iż rolnicy powinni współdecydować o tym, przez kogo będą dzierżawione polne obwody łowieckie. Dodał, że rolnicy są uprawnieni do tego, by decydować o swoim mieniu, swoich nieruchomościach, swojej ziemi. Starosta podkreślił, iż rolnicy, jak i Izba Rolnicza oraz Wójtowie trzech wspomnianych gmin przedstawili swoje stanowisko, stwierdzili, że Koło Łowieckie „Jeleń” nie ma legitymacji, nie jest uprawnione i nie powinno gospodarować na terenie ww. gmin z uwagi na konflikt z rolnikami. Starosta wyjaśnił, że w przyszłości sąd w drugiej instancji podejmie decyzję o zdjęciu zabezpieczenia w postaci niezawierania umowy. Dodał, iż później Starostwo zawarze, dzięki konsultacjom z Polskim Związkiem Łowieckim, umowę dzierżawy z właściwym kołem łowieckim lub też, jeżeli zostanie zmieniona ustawa, wspomniane obwody łowieckie zostaną podzielone tak, żeby przyległe do nich obwody łowieckie mogły przejąć ich teren do gospodarowania. Starosta podkreślił, że nie ma możliwości podpisania umowy z Kołem Łowieckim „Jeleń”. Starosta przypomniał, iż w przeszłości dążył do podpisania umowy z KŁ „Jeleń”, z uwagi na ASF. Koło „Jeleń” nie wyraziło jednak chęci podpisania umowy na warunkach przedstawionych przez Starostwo, a były to standardowe warunki, które Starostwo wprowadzało wobec wszystkich kół łowieckich. Starosta dodał, że KŁ „Jeleń” postawiło warunki nie do przyjęcia z uwagi na stanowisko Izby Rolniczej. Starosta podkreślił, że omawiany spór nie jest sporem pomiędzy Starostwem Powiatowym w Sokółce a Kołem Łowieckim „Jeleń”. Zaznaczył, że jest jako

Starosta wyrazicielem woli mieszkańców – właścicieli ziemskich i działa w trosce o dobro powiatu sokólskiego. Starosta dodał, że z pisma Ministra Jurgieła nie wynika, iż Minister opowiada się po którejś ze stron - Minister jedynie przekazał pismo i wyraził troskę o kwestie związane z ASF.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Sokólskiego. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych. 15 było „za”, 1 „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVII/251/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego – załącznik nr 10 do protokołu.

#### **Pkt 12.**

Informację Starosty Sokólskiego o analizie oświadczeń majątkowych przedstawiła Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak. Poinformowała, że do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym na podstawie art. 25c ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym zostali zobowiązani: Członkowie Zarządu Powiatu, Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu, kierownicy powiatowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego powiatową osobą prawną, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Starosty. Stwierdziła, iż za rok 2016 były zobowiązane 43 osoby do złożenia oświadczenia, z czego 38 uczyniło to w terminie do 30 kwietnia, a 5 osób – w pierwszym dniu roboczym po ustawowo określonym terminie, zaś po 1 stycznia 2017 r. zobowiązane do złożenia oświadczeń było dodatkowo 6 osób, które uczyniły to w ustawowym terminie. Sekretarz poinformowała, że analizując dane zawarte w złożonych oświadczeniach majątkowych, stwierdzono, że wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone na odpowiednim formularzu, w dwóch kompletnych egzemplarzach oraz, w przypadku oświadczeń majątkowych składanych do dnia 30 kwietnia 2017 r. - z dwiema kopiami zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2016. Dodała, iż w toku ogólnej analizy złożonych oświadczeń majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości, o których mowa w art. 25c ust.9 ustawy, pojawiły się natomiast uchybienia wynikające z braku dostatecznej staranności przy wypełnianiu oświadczenia. Uchybienia te dotyczyły głównie: braku określenia przynależności wszystkich składników majątkowych, dochodów, zobowiązań do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową lub do majątku odrębnego; nieudzielenia pełnych informacji dotyczących składników majątkowych, dochodów oraz zaciągniętych zobowiązań np. wykazano przychód ze stosunku pracy, a nie dochód; nie wykazano dochodu z tytułu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym bądź danej jednostce organizacyjnej Powiatu Sokólskiego; nie wykazano, wobec kogo dane zobowiązanie istnieje oraz na jakich warunkach zostało udzielone; nieprawidłowego wskazania miejsca położenia nieruchomości bądź niewskazania miejsca położenia ww. nieruchomości. Sekretarz poinformowała, że poszczególne uchybienia stwierdzono w oświadczeniach następujących osób: Wiesławy Burnos, Antoniego Hrynkiewicza, Krzysztofa Gudalewskiego, Wiesławy Krystyny Jasiel, Heleny Mikołajczyk, Anny Fidziukiewicz, Bożeny Haliny Szalkowskiej, Anny Olechno, Marty Szlis, Wojciecha Obiały, Lili Anny Micun, Anetty Glinieckiej, Krzysztofa Stelmaszka, Adama Baraniuka, Jerzego Sienkiewicza, Jana Chodziutko, Marty Tolko-Kuziuty, Andrzeja Tomaszczyka, Julity Wnukowskiej, Mariusza Dybowskiego, Krystiana Wróblewskiego, Marii Izabeli Walejewskiej. Sekretarz stwierdziła, iż osoby, w których oświadczeniach majątkowych pojawiły się uchybienia, zostały pisemnie pouczone o konieczności zwrócenia uwagi na popełnione błędy celem wyeliminowania ich przy składaniu oświadczenia majątkowego w przyszłości. Dodała, że stwierdzone uchybienia nie skutkowały wobec żadnej osoby koniecznością skierowania wniosku o kontrolę, o którym mowa w art. 25c ust.9 ustawy.

Głos zabrał radny Hołownia. Zwrócił uwagę, że Sekretarz nie wymieniła Członka Zarządu Alicji Rysiejko, która w oświadczeniu, podając dochód, pomyliła się o 17 tys. zł. Zapytał również, dlaczego Sekretarz nie wskazała funkcji Krzysztofa Gudalewskiego. Stwierdził, że w dokumentacji pojawia się informacja, iż Anna Dorota Cilulko pełni funkcję inspektora Starostwa, zapytał, czy jest to ta sama osoba, która sprawuje funkcję Dyrektora ZSR. W odpowiedzi Sekretarz poinformowała, że Urząd Skarbowy pomylił się w podaniu funkcji p. Cilulko. Radny Hołownia zapytał, dlaczego nie ma oświadczenia majątkowego Dyrektora Rozwoju i Promocji. Sekretarz odpowiedziała, iż nie ma takiego oświadczenia, bo wspomniany Dyrektor nie wydawał decyzji w imieniu Starosty.

Informację Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego o analizie oświadczeń majątkowych za 2016 rok przedstawił Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski. Poinformował, że realizując obowiązek wynikający z treści art. 25c ust.12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zwanej dalej ustawą, przedkłada informacje o: osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia, działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Przewodniczący stwierdził, iż do złożenia Przewodniczącemu Rady Powiatu Sokólskiego oświadczenia o swoim stanie majątkowym na podstawie art. 25c ust. 1 i ust.3 pkt 1 ustawy, zobowiązanych było 13 radnych Powiatu Sokólskiego. Dodał, że wszystkie ww. osoby wywiązały się z przedmiotowego obowiązku, przy czym: 10 osób złożyło oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie, tj. do dnia 30.04.2017 r., 2 osoby uczyniły to w pierwszym dniu roboczym po ustawowo określonym terminie, a jedno oświadczenie majątkowe wysłane pocztą dnia 30.04.2017 r. wpłynęło do urzędu dnia 05.05.2017 r. Przewodniczący poinformował, iż wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone na odpowiednim formularzu, w dwóch kompletnych egzemplarzach oraz z wymaganymi dwiema kopiami zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym. Stwierdził, że w toku ogólnej analizy złożonych oświadczeń majątkowych nie stwierdzono nieprawidłowości, o których mowa w art.25c ust.9 ustawy, stwierdzono natomiast uchybienia wynikające z braku dostatecznej staranności przy wypełnianiu oświadczenia. Dodał, iż błędy te polegały przede wszystkim na: braku określenia przynależności wszystkich składników majątkowych, dochodów, zobowiązań do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową lub do majątku odrębnego; nie udzieleniu pełnych informacji dotyczących składników majątkowych, dochodów oraz zaciągniętych zobowiązań, np. wykazano przychód ze stosunku pracy, a nie dochód; nie wykazano dochodu wynikającego z załączonego PIT-37; nie wykazano, wobec kogo dane zobowiązanie istnieje oraz na jakich warunkach zostało udzielone; nieprawidłowym wskazaniu miejsca położenia nieruchomości wymienionych w pkt II części A. Przewodniczący poinformował, że poszczególne uchybienia stwierdzono w oświadczeniach następujących radnych Powiatu Sokólskiego: Sławomira Kraśnickiego, Łukasza Moździerskiego, Bożeny Jolanty Jelskiej-Jaroś, Jerzego Karpieńi oraz Marcina Sutkowskiego. Przewodniczący stwierdził, iż osoby, w których oświadczeniach majątkowych pojawiły się uchybienia, zostały pisemnie pouczone o konieczności zwrócenia uwagi na popełnione błędy celem wyeliminowania ich przy składaniu oświadczenia majątkowego w przyszłości. Dodał, że stwierdzone uchybienia nie skutkowały wobec żadnej osoby koniecznością skierowania wniosku o kontrolę, o którym mowa art.25c ust.9 ustawy. Przewodniczący poinformował, że 16 października 2017 r. wpłynęła informacja z Urzędu Skarbowego w Sokółce, który to Urząd wskazał na kilka uchybień w oświadczeniach majątkowych: Zofii Danilewicz, Sławomira Kraśnickiego, Piotra Żuka, Łukasza Moździerskiego, Aleksego Olekszy, Marcina Sutkowskiego, Bożeny Jolanty Jelskiej – Jaroś. Przewodniczący

stwierdził, iż wpłynęła również informacja od Wojewody Podlaskiego, który nie wniósł uwag do złożonych mu oświadczeń majątkowych przez Starostę i Przewodniczącego Rady.

#### **Pkt 13 i 14.**

Głos zabrała Sekretarz Powiatu. Poinformowała, że należy powołać 3-osobową komisję skrutacyjną spośród radnych, która przeprowadzi głosowanie w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady. Stwierdziła, iż zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym głosowanie na Wiceprzewodniczącego Rady jest tajne, odbywa się w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, natomiast przegłosowuje się daną kandydaturę większością głosów.

Przewodniczący Rady poprosił, aby Starosta przedstawił kandydata na Wiceprzewodniczącego Rady. Starosta zaproponował kandydaturę radnego Piotra Żuka. Przewodniczący zapytał radnego Żuka, czy wyraża zgodę na kandydowanie. Radny Żuk wyraził zgodę.

Głos zabrał radny Stanisław Hrynkiewicz. Zaproponował, aby na Wiceprzewodniczącego kandydował ktoś „z terenu”, nie – z gminy Sokółka.

Przewodniczący zapytał, czy zgłasza się jeszcze jakiegoś kandydata na Wiceprzewodniczącego, oprócz radnego Żuka. Swoją kandydaturę zgłosił radny Hołownia. Stwierdził, że gdyby został wybrany, będzie pobierał dietę w wysokości 800 zł, zamiast 1800 zł.

Przewodniczący poinformował, że należy wybrać komisję skrutacyjną, która zajmie się technicznym przeprowadzeniem głosowania. Stwierdził, iż mogą do niej kandydować wszyscy radni, oprócz dwóch zgłoszonych kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie się ochotników do udziału w pracach komisji skrutacyjnej. Zgłosił się radny Jerzy Białomyzy. Następnie Przewodniczący zgłosił do pracy w komisji osobę radnego Marcina Sutkowskiego i zapytał, czy wyraża na to zgodę. Radny Sutkowski zgodził się. Zgodził się również na udział w pracach komisji skrutacyjnej Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem wyboru komisji skrutacyjnej w składzie: Jerzy Białomyzy, Łukasz Moździerski, Marcin Sutkowski. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. 15 było „za”, 1 „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Radni wyłonili komisję skrutacyjną w ww. składzie osobowym.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę o godzinie 13.48 po to, aby komisja skrutacyjna wybrała przewodniczącego.

Po przerwie Przewodniczący zaprosił na obrady. Zapytał, czy komisja skrutacyjna jest już gotowa.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej Łukasz Moździerski przedstawił tryb głosowania. Poinformował, że będzie odczytywał kolejno imię i nazwisko radnych, radny po usłyszeniu swojego nazwiska powinien podejść do radnego Sutkowskiego, który wyda kartę do głosowania, a głos będzie można oddać za parawanem. Następnie radny Moździerski poinformował, że na karcie znajdują się dwa nazwiska kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady. Dodał, iż głos na wybranego kandydata można oddać, stawiając „krzyżyk” w niebieskim prostokącie przy nazwisku kandydata. Radny Moździerski stwierdził, że głos jest ważny, kiedy „krzyżyk” zostanie postawiony w prostokącie tylko przy nazwisku jednego kandydata, natomiast głos nieważny – to postawienie „krzyżyka” obok prostokąta albo postawienie „krzyżyka” przy nazwisku obu kandydatów. Radny Moździerski poinformował, że kandydat wygra w momencie, kiedy uzyska największą ilość głosów radnych obecnych na sali.

Radni przystąpili do głosowania. Po zakończonym głosowaniu Komisja rozpoczęła liczenie głosów.

Przewodniczący Rady zarządził, że podczas liczenia przez komisję głosów radni zajmą się omawianiem punktu 14.

Głos zabrał radny Hołownia. Poinformował, że często przejeżdża koło Sagi i obserwuje TIR-y ustawione koło Sagi, których obecność stanowi utrudnienie i zagrożenie w ruchu drogowym. Dodał, iż na tę sytuację skarżą się mieszkańcy tego terenu. Stwierdził, iż mieszkańcy zwracali się do policji i do Dyrektora PZD Grzegorza Puła, ostatnio na piśmie, wnioskując o interwencję we wspomnianej sprawie. Radny poinformował, iż Dyrektor Puł powiedział, że nie jest władny, żeby rozwiązać zaistniały problem oraz że funkcjonuje komisja pod przewodnictwem Starosty, która zajmuje się takimi problemami. Radny prosił o interwencję w omawianej sprawie Dyrektora Puła i Starostę.

Przewodniczący przerwał obrady nad punktem 14, aby komisja skrutacyjna mogła przedstawić wyniki głosowania.

Głos zabrał Przewodniczący komisji skrutacyjnej Łukasz Moździerski. Odczytał Protokół komisji skrutacyjnej z Wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego. Stwierdził, że w tajnym głosowaniu na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wzięło udział 17 radnych, co stanowi co najmniej połowę ustawowego składu Rady Powiatu Sokólskiego. Wydano 17 kart do głosowania, oddano 1 głos nieważny i 16 głosów ważnych. Przewodniczący Komisji poinformował, że kandydat Piotr Żuk otrzymał 15 głosów, natomiast kandydat Jarosław Sylwester Hołownia otrzymał 1 głos. Przewodniczący Komisji ogłosił, że Piotr Żuk uzyskał wymaganą większość głosów i został wybrany na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego – załącznik nr 11 do protokołu.

Karty do głosowania w wyborach Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego przeprowadzonych na XXXVII Sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 19 października 2017 r. - załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Uchwała Nr XXXVII/252/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 października 2017 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego – załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił wznowienie obrad nad punktem 14.

Przewodniczący udzielił głosu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg Grzegorzowi Pulowi. Dyrektor poinformował, że w zeszłym roku, o tej porze miała miejsce podobna sytuacja do przedstawionej przez radnego Hołownię, a mianowicie - pojazdy parkowały na ulicy Kresowej, po stronie zabudowy mieszkalnej. Dyrektor stwierdził, iż kierowcy pojazdów ustawiali je w taki sposób, że blokowały one wjazdy na posesje mieszkańców. Dyrektor poinformował, iż wpłynął formalny wniosek do PZD w Sokółce o rozwiązanie powyżej opisanego problemu. Wówczas zgodnie z Prawem o ruchu drogowym, PZD w Sokółce wystosował pisma do poszczególnych organów, które powinny brać udział w komisji decydującej o organizacji ruchu. Dyrektor stwierdził, że w skład wspomnianej komisji wchodzi: zarządca drogi, organ zarządzający ruchem, policja, wnioskodawca, strony zainteresowane. Dyrektor dodał, że po wizji lokalnej w zeszłym roku komisja zadecydowała, iż zarządca drogi ustawi zakaz zatrzymywania się po stronie ulicy, po której znajduje się zabudowa

mieszkalna. Oznacza to, że TIR-y i samochody oczekujące na załadunek mają prawo parkować wyłącznie od strony Sagi – gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza. Dyrektor stwierdził, że w bieżącym roku TIR-y ustawiły się od strony zabudowań mieszkańców, policja interweniowała, ukarała mandatami i od tamtej pory ciąg samochodów przeniósł się na stronę przy Sadze. Dodał, że tryb postępowania w omawianej sprawie jest tylko jeden: powinna się zebrać komisja. Podkreślił, że komisja, zgodnie z ustawą - Prawo o ruchu drogowym, podejmuje decyzję, rozpatrując sytuację w kontekście bezpieczeństwa ruchu i jego funkcjonalności. Dyrektor zaznaczył, iż zarządca drogi nie może sam zmienić organizacji ruchu drogi. Postanowienia komisji w formie protokołu są wiążące dla zarządcy drogi. Dyrektor poinformował, że rok temu komisja zdecydowała o o ustawieniu zakazu parkowania po stronie zabudowań mieszkalnych. Dostosowano się do tych zaleceń, ustawiono znaki, które nadal znajdują się na wspomnianym obszarze i wprowadzona organizacja obowiązuje do dziś. Dyrektor zaznaczył, że do dziś nie wpłynęło żadne pismo, wniosek czy podanie od mieszkańców. Dodał, że w zeszłym roku wpłynęło w omawianej kwestii pismo od mieszkańców i skutkowało na końcowym etapie ustawieniem znaków zakazu parkowania. Dyrektor poinformował, że z mieszkańcami terenu przy Sadze spotkał się przypadkowo i rozmawiał o utrudnieniach na drodze przy ich posesjach. Stwierdził, że wyjaśnił, iż zarządca sam niczego nie może zmienić i że mieszkańcy mogą wnioskować o powołanie komisji, która może ponownie dokonać przeglądu sytuacji.

Głos zabrał ponownie radny Hołownia. Zapytał, czy komisja musi być powołana jedynie na oficjalny wniosek mieszkańców, czy nie ma innej drogi. Radny prosił Starostę, aby jak najszybciej komisja się zebrała, a jeżeli się zbierze – to radny prosi o zapoznanie Radę Powiatu z protokołem ww. komisji.

Wypowiedział się również Starosta. Stwierdził: „my jesteśmy między młotem a kowadłem i jako komisja, i mieszkańcy, i samorząd.” Dodał, że Powiat dąży do tego, aby inwestowano na jego obszarze pieniądze i żeby były tworzone miejsca pracy. Starosta przypomniał, że w Sadze pracuje 350 osób. Stwierdził, iż nie było wniosku ze strony mieszkańców.

Głos zabrał Dyrektor Pul. Powtórzył, że w zeszłym roku komisja zebrała się i rozwiązała problem, zmieniając organizację ruchu, zakazując parkowania samochodów od strony zabudowań mieszkalnych. Dodał, że w tej chwili kierowcy parkują pojazdy od strony Sagi, nie parkują od strony mieszkań.

Starosta zaznaczył, że jeżeli samochody byłyby parkowane nieodpowiednio, to powinna się tym zająć policja, straż miejska.

Radny Hołownia zwrócił uwagę również na uciążliwość hałasu drogowego. W odpowiedzi Starosta zaznaczył, że w przywołanej przez radnego kwestii nic nie da się zrobić. Dodał, że teren przy Sadze jest przeznaczony pod przemysł uciążliwy. Stwierdził, iż na ulicy Grodzieńskiej i ulicy Białostockiej też występuje olbrzymi hałas. Wyraził pogląd, że kompromisowe rozwiązanie, które zaproponowała komisja, jest właściwe.

Wypowiedział się Dyrektor Pul. Podkreślił, że droga stanowi przestrzeń publiczną i jest ogólnodostępna dla wszystkich, wszyscy mogą na równych prawach z niej korzystać. Dodał, iż należy wypośrodkować stanowisko pod względem bezpieczeństwa i funkcjonalności.

Radny Hołownia zaproponował kompromis w omawianej sprawie, zaproponował, aby samochody nie były parkowane wzdłuż ulicy Kresowej, tylko wzdłuż ulicy Torowej. Do propozycji radnego odniósł się Dyrektor Pul., który poinformował, że ulica Torowa jest drogą gminną, ma swoją organizację ruchu. Dodał, iż według projektu, który wykonała Gmina, znajduje się zakaz zatrzymywania na tej ulicy. Stwierdził, że jeśli będzie wola zmiany organizacji ruchu, w komisji decydującej o organizacji ruchu musi działać zarządca drogi gminnej. Zarządca drogi po podjęciu decyzji przez komisję, dostosowuje organizację ruchu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Stwierdził, że skoro Saga prowadzi działalność gospodarczą, to



mogłaby wygospodarować plac przeznaczony do parkowania pojazdów.

Wypowiedział się również Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński. Poinformował, że w omawianej sprawie rozmawiał z przedstawicielem KPP w Sokółce. Dodał, że policja uzgodniła z Sągą, że wszystkie pojazdy, które się zmieszczą na placu, będą parkowane na placu, a kierowcy pozostałych powinni stosować się do przepisów ruchu drogowego.

#### **Pkt. 15**

Głos zabrał radny Hołownia, który przedstawił następujące zapytania:

1) Radny zapytał Starostę, dlaczego nie chciał udzielić informacji portalowi isokolka na temat decyzji z dnia 5 października 2017 r. w sprawie zmniejszenia dofinansowania zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa dróg powiatowych o nr 1247B i 1340B poprzez ich przebudowę i integrację z drogą wojewódzką nr 670 na terenie gminy Dąbrowa Białostocka – Etap II.” Radny dodał, że chodzi tu o kwotę 665 863,93 zł.

2) Radny zapytał, jaką funkcję pełni pan Krzysztof Gudalewski w Starostwie.

3) Radny zadał pytanie Przewodniczącemu Rady. Zapytał, czy podczas analizy oświadczeń majątkowych radnych nie zaszokował Przewodniczącego fakt, że radni otrzymują rocznie, w ramach diet prawie pół miliona złotych.

4) Radny skierował zapytanie do Zarządu Powiatu dotyczące przyszłego budżetu. Poinformował, że w Zespole Szkół Rolniczych dofinansowuje się zajęcia z translatoryki, które nie przygotowują młodzieży do matury. Radny zapytał, czy Zarząd Powiatu zamierza przeznaczyć środki na dodatkową lekcję języka angielskiego w klasach III i IV ZSR. Dodał, że w ww. klasach uczniowie przygotowują się do matury, uczestnicząc tylko w jednej lekcji języka angielskiego. Radny zapytał, czy Starosta, Zarząd analizuje zapotrzebowanie dyrektorów szkół na dodatkowe godziny lekcyjne. Stwierdził, że Starosta powiedział, iż jeżeli dyrektor szkoły wystąpi z wnioskiem o przeznaczenie środków na dodatkową, obowiązkową lekcję języka angielskiego, to Starostwo zaakceptuje ten wniosek. Radny zapytał, czy Starostwo weryfikuje propozycje dyrekcji szkół. Radny dodał, że jeżeli Dyrektor ZSR nie wnioskuje o dodatkową godzinę języka angielskiego w klasach III i IV, to może Zarząd wystąpi z taką inicjatywą. Radny poprosił Zarząd Powiatu o zagwarantowanie środków w nowym budżecie na drugą, obowiązkową godzinę języka angielskiego w ZSR. Dodał, że nie występuje w imieniu Dyrektora ZSR, ale w imieniu własnym.

#### **Pkt 16.**

Odpowiedzi za zapytania radnego Hołowni udzielił Starosta Sokólski Piotr Rećko. W kwestii nieudzielenia odpowiedzi portalowi isokolka Starosta poinformował, że Powiat złożył 3 albo 4 wnioski o pieniądze rządowe na drogi powiatowe. Stwierdził, że pierwszą inwestycją jest droga w Ozieranach w gminie Krynki – na tę inwestycję Powiat otrzymał ponad 1 mln 700 tys. zł – to jest 80% dofinansowania. Poinformował, że druga inwestycja to droga do Bogusze: Bogusze - Trzcianka – Sokółka, na którą Powiat otrzymał ponad 3 mln zł. Dodał, że trzecia inwestycja to droga Białousy – Podlubianka – Rozedranka – do DK 19, na którą Powiat dostał 3 mln zł. Starosta podkreślił, iż w sumie Powiat pozyskał prawie 8 mln zł w bieżącym roku z budżetu państwa na przebudowę dróg powiatowych. Dodał, iż Powiat wypracował z każdym z samorządów porozumienia na dofinansowanie 50% wkładu własnego. Starosta poinformował, że w sprawie drogi w Dąbrowie Białostockiej, Powiat złożył wniosek do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – gminnych i powiatowych. Stwierdził, iż pierwotnie Powiat znajdował się na liście podmiotów, które otrzymają dofinansowanie, jednak później został umieszczony na liście rezerwowej, gdyż rząd odebrał przeznaczone na potrzeby województwa podlaskiego 20 mln zł. Starosta poinformował, że w powyżej opisanej sytuacji władze Powiatu zwróciły się z prośbą do Urzędu Wojewódzkiego o ograniczenie zakresu inwestycji, gdyż Powiat nie jest w stanie sfinansować w całości inwestycji z

budżetu samorządowego. Dodał, iż Powiat prosił o rezygnację z inwestycji drogowej Dąbrowa – Miedzianowo i o pozostawienie do realizacji inwestycji w Szuszałewie i Jacznie, na co Urząd Wojewódzki nie wyraził zgody. Starosta poinformował, że władze Powiatu odwołały się do Ministerstwa Infrastruktury, które przysłało pismo do Wojewody, cedując na niego podejmowanie decyzji. Stwierdził, iż działająca z upoważnienia Wojewody pani Stachowicz przedstawiła władzom Powiatu dwie możliwości rozwiązania zaistniałej sytuacji: albo Powiat wykona całość inwestycji, albo powinien zwrócić pozyskane pieniądze. Starosta poinformował, że Powiat zrezygnował z wykonania całości inwestycji. Starosta przeprosił mieszkańców za dosadność swoich wypowiedzi, które padły podczas dyskusji z Burmistrzami i Posłem, zamieszczonej na portalu isokolka. Dodał, że nie może pozwolić na to, aby samorząd powiatowy był oczerniany. Starosta stwierdził, że Burmistrz Suchowoli niesłusznie zarzucał mu niepozyskanie środków z PROW na inwestycje drogowe. Poinformował, iż Powiat Sokólski realizuje z wykorzystaniem środków z PROW największą ilość inwestycji ze wszystkich powiatów w województwie podlaskim. Starosta wspomniał o braku inicjatywy Burmistrz Sokółki w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na inwestycje, a także o próbach Posła Baszko przypisania sobie zasług realizacji inwestycji powiatowych. Starosta stwierdził, że nie chciał udzielić informacji portalowi isokolka na temat decyzji w sprawie zmniejszenia dofinansowania inwestycji w Dąbrowie, bo nie chciał doprowadzić do efektu, jaki obecnie ma miejsce. Rozwinął, że obecnie Poseł Baszko na portalu społecznościowym napisał, że to Powiat odpowiada za to, iż wspomniana inwestycja nie jest realizowana. Stwierdził, że przypuszczał, iż Poseł Baszko wykorzysta zaistniałą sytuację do uderzenia w osobę Starosty Sokólskiego, w Zarząd Powiatu i w Prawo i Sprawiedliwość. Dodał, że z ww. powodów prosił redaktora portalu, aby nie zajmował się omawianą sprawą. Poinformował, że redaktor wystąpił z zapytaniem do Urzędu Wojewódzkiego, który rzetelnie odpowiedział na pytania. Starosta stwierdził, iż nie chciał „robić zamieszania”, wskazywać, kto jest winny, a kto – niewinny.

Następnie Starosta odniósł się do zapytania dotyczącego dodatkowych godzin z języka angielskiego w ZSR w Sokółce. Poinformował, że Powiat pozyskuje środki zewnętrzne, np. pozyskano ostatnio milion zł z Urzędu Marszałkowskiego na projekt dotyczący staży i zajęć dodatkowych. Stwierdził, że będą dodatkowe zajęcia z języka angielskiego w technikum. Dodał, że Zarząd wyrazi zgodę na dodatkowe zajęcia, jeżeli tylko znajdą się chętni do udziału w nich uczniowie. W tej sprawie głos zabrała Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz. Poinformowała, że to, ile jest godzin w ramach poszczególnych przedmiotów, wynika ze szkolnych planów nauczania. Dodała, iż szkolne plany nauczania są opracowywane na podstawie Rozporządzenia Ministra Edukacji w sprawie ramowych planów nauczania. Stwierdziła, że dobrą wolą Zarządu jest przyznawanie dodatkowych godzin z danych przedmiotów szkolnych. Poinformowała, iż dyrektor szkoły po konsultacjach z nauczycielami i uczniami decyduje, z jakich przedmiotów będą realizowane dodatkowe godziny. Dodała, że Zarząd nie posiada wiedzy o potrzebach edukacyjnych uczniów. Podkreśliła, iż jeżeli dyrektor szkoły stwierdziła, że translatoryka jest słabą stroną uczniów, to wystąpiła z wnioskiem do Zarządu o wprowadzenie dodatkowych godzin z zakresu tego przedmiotu. Następnie Starosta odpowiedział na pytanie dotyczące funkcji pełnionej w Starostwie przez Krzysztofa Gudalewskiego. Poinformował, że pan Krzysztof Gudalewski jest inspektorem w Wydziale Ochrony Środowiska i Architektury, w Referacie Architektury i Budownictwa.

#### **Pkt 17.**

Nikt nie zabrał głosu w niniejszym punkcie.

**Pkt 18.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zamknął XXXVII sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 15.05.

Protokołowała

*Joanna Jurgiel*

Joanna Jurgiel

Przewodniczący Rady

*Franciszek Budrowski*

Franciszek Budrowski

