

Protokół Nr XXXIX/2017
z obrad XXXIX sesji Rady Powiatu Sokólskiego
w dniu 24 listopada 2017 r.

Pkt 1. Otwarcie sesji.

Obrady XXXIX sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 24 listopada 2017 r., o godz. 10.15 w sali konferencyjnej budynku Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sokółce otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

Obrady sesji protokołowała Joanna Jurgiel.

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał radnych Powiatu Sokólskiego oraz zaproszonych gości.

Lista obecności radnych – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości – załącznik nr 2 do protokołu.

Pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący zapytał, czy któryś z uprawnionych podmiotów wnosi zmiany do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian.

Przewodniczący stwierdził, że na sesji jest obecnych 13 radnych, Rada może więc podejmować prawomocne uchwały.

Rada przyjęła następujący porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Powiatu z dnia 7 listopada 2017 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2017 i rok 2018.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Powiatu z dnia 7 listopada 2017 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 22 listopada 2017 r. radny Powiatu Sokólskiego Jarosław Sylwester Hołownia złożył uwagi do protokołu z obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego. Przewodniczący stwierdził, iż pismo radnego zawiera 8 stron. Dodał, że radny wnioskuje o zapoznanie wszystkich radnych z w/w pismem, poddanie wszystkich uwag pod głosowanie oraz o uzupełnienie przedmiotowego protokołu o pominięte kwestie. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z treścią § 18 statutu Powiatu Sokólskiego, nadzór nad sporządzaniem protokołu, rozstrzyganie wątpliwości związanych ze sposobem zapisania danej kwestii, a także uwzględnianie poprawek do protokołu należy do wyłącznej kompetencji Przewodniczącego Rady

Powiatu, a zatem Przewodniczący samodzielnie rozstrzyga ewentualne sporne kwestie. Poinformował, iż po zapoznaniu się z treścią wniesionych przez radnego poprawek do protokołu stwierdza, że nie ma potrzeby sprostowania protokołu. Dodał, iż w jego ocenie protokół czyni zadość wszystkim wymaganiom określonym w § 18 ust. 3 statutu, w tym opisuje w sposób wystarczający m.in. przebieg obrad, zawiera streszczenia wystąpień, teksty zgłoszonych i uchwalonych wniosków. Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że przy pisaniu protokołu, zgodnie z zapisami statutu, pomija się wystąpienia i wnioski nieodpowiadające powadze i randze obrad. Podkreślił, iż protokół nie jest stenogramem z obrad, zawiera streszczenia najważniejszych spraw, które były poruszane na sesji. Przewodniczący z uwagi na powyższe wyraził pogląd, że omawiany protokół odzwierciedla przebieg sesji i nie ma potrzeby uwzględniania uwag radnego Hołowni.

Na obrady przybyło dwóch nieobecnych do tej pory radnych – w obradach uczestniczyło 15 radnych.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu XXXVIII sesji Rady Powiatu z dnia 7 listopada 2017 r. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, 13 było „za”, 1 radny był „przeciw”, 1 wstrzymał się od głosu. Protokół przyjęto.

Pkt 4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami przedstawiła Członek Zarządu Alicja Rysiejko. Poinformowała, że w okresie objętym sprawozdaniem odbyły się trzy posiedzenia Zarządu w dniach: 7, 15 i 20 listopada 2017 r. Stwierdziła, iż Zarząd przygotował projekty uchwał, których podjęcie należy do właściwości Rady Powiatu, w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017 r., rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego, „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”, wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego SP ZOZ w Sokółce za rok 2017 i rok 2018, nadania statutu SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd podjął uchwały w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017; powołania komisji konkursowej do rozpatrzenia ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego prowadzenia jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie sokólskim w 2018 roku – w Suchowoli, w budynku Przychodni Rejonowej w Suchowoli, ul. Goniądzka 21; konsultacji projektu „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”; wyrażenia opinii o zaliczeniu dróg położonych na terenie gminy Kuźnica do kategorii dróg gminnych; wyrażenia opinii dotyczącej realizacji inwestycji drogowej na terenie gminy Sokółka; wyrażenia opinii o pozbawieniu kategorii drogi gminnej, drogi położonej na działce nr 200 w gminie Nowy Dwór; zatwierdzenia diagnozy potrzeb w zakresie kształcenia ogólnego w SOSW im. Janusza Korczaka w Sokółce; upoważnienia Pani Marty Tolko Kuziuta – Dyrektora SOSW im. Janusza Korczaka w Sokółce do wykonywania wszelkich czynności związanych z realizacją Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno – komunikacyjnych na lata 2017-2019 – „Aktywna tablica”; projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2018 – 2033; projektu uchwały budżetowej Powiatu Sokólskiego na rok 2018; powołania Komisji Rekrutacyjnej do wytypowania kandydatów do udziału w praktykach/stażach realizowanych w ramach projektu pn. „Uczniowie i nauczyciele Powiatu Sokólskiego podstawą konkurencyjnego rozwoju podlaskiej gospodarki”; zmiany „Regulaminu rekrutacji i udziału w praktykach/stażach w roku szkolnym 2016/2017 i 2017/2018” w ramach realizacji projektu pn. „Uczniowie i nauczyciele Powiatu Sokólskiego podstawą konkurencyjnego rozwoju podlaskiej gospodarki”; upoważnienia członków Zarządu Powiatu Sokólskiego do złożenia wniosku o udzielenie wsparcia na operację realizowaną w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Szlak Tatarski, Przedsięwzięcie 2.3.1. Inwestycje w infrastrukturę turystyczną i rekreacyjną w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Ponadto Zarząd zapoznał się z wynikami konkursu na prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie

sokólskim w 2018 roku – w Suchowoli, w budynku Przychodni Rejonowej w Suchowoli, przy ul. Goniądzkiej 21 i wybrał ofertę Fundacji „Lepsze Jutro” z siedzibą w Białymstoku na prowadzenie ww. punktu. Członek Zarządu dodała, że Zarząd m.in. omówił sprawę cofnięcia wypowiedzenia umów dzierżaw dotychczasowym dzierżawcom nieruchomości rolnych, będących własnością Powiatu Sokólskiego, położonych w obrębie ewidencyjnym Grodziszczany i Jaczno, gmina Dąbrowa Białostocka i postanowił zrezygnować z wypowiedzania w/w umów. Poinformowała, iż Zarząd złożył wniosek do Wojewody Podlaskiego o udzielenie wsparcia finansowego na zakup książek do bibliotek szkolnych w ramach wieloletniego „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa” – Priorytet 3. Ponadto Zarząd rozpatrywał wnioski o dofinansowanie konkursów i zawodów organizowanych na terenie powiatu sokólskiego i na te cele przeznaczył środki.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami, od 7 do 24 listopada 2017 r. - załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 19 statutu, nad sprawozdaniem Starosty nie przeprowadza się dyskusji.

Pkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”.

Projekt uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018” przedstawiła Kierownik Referatu Kultury Agata Kiczuk. Poinformowała, że prezentowany projekt uchwały jest realizacją zapisu wynikającego z artykułu 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego obowiązek uchwalania omawianego programu, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Kierownik stwierdziła, że konsultacje zostały przeprowadzone w terminie określonym w uchwale Zarządu Powiatu Sokólskiego, od dnia 7 listopada do dnia 14 listopada br. Dodała, iż w wyznaczonym terminie organizacje pozarządowe nie wniosły żadnych uwag, wniosków ani propozycji do uchwalanego programu współpracy. Kierownik poinformowała, że roczny program współpracy na rok 2018 został rozszerzony o jeden priorytetowy obszar, a mianowicie - w zakresie edukacji publicznej. Kierownik stwierdziła, iż pięć pozostałych obszarów współpracy pozostaje bez zmian, czyli współpracy w zakresie kultury, wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, w zakresie ochrony i promocji zdrowia oraz w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa poprzez prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej. Kierownik dodała, że na realizację programu w 2018 r. zaplanowano 20 tys. zł, co zostanie ujęte w uchwale budżetowej.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Stanisław Kozłowski poinformował, że opinia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 14 było „za”, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIX/265/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie

„Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018” - załącznik nr 4 do protokołu.

Pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej.

Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej przedstawiła Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz. Poinformowała, że przedmiotowa uchwała ma charakter porządkowy, ponieważ ustawa o działalności leczniczej wprowadziła zmiany w nazewnictwie „przedsiębiorstw” podmiotów leczniczych na „zakłady lecznicze” podmiotów leczniczych i określiła konieczność wprowadzenia zmian do końca 2017 roku. Dyrektor dodała, iż w przedłożonym projekcie statutu dokonano również zmian wynikających z wykreślenia z treści statutu jednostek organizacyjnych i komórek organizacyjnych, które w ocenie organu nadzoru, w świetle aktualnych przepisów powinny być wyszczególnione w regulaminie organizacyjnym zakładu.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Głos zabrał radny Hołownia. Zapytał, czy nowy statut był konsultowany ze związkami zawodowymi i Radą Społeczną działającą przy SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej. W odpowiedzi Dyrektor Aniśkiewicz stwierdziła, że nie ma takiej potrzeby, bo nie ma takiego zapisu w stosownych przepisach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 14 było „za”, 1 radny był „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIX/266/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej - załącznik nr 5 do protokołu.

Pkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2017 i rok 2018.

Głos zabrała Członek Zarządu Alicja Rysiejko. Zgłosiła w imieniu Zarządu autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Poinformowała, że autopoprawka polega na zmianie tytułu projektu uchwały. Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz odczytała zmieniony tytuł projektu uchwały: „**Uchwała w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2017 i rok 2018**”, a następnie przedstawiła go radnym. Poinformowała, że sprawozdanie finansowe SP ZOZ w Sokółce podlega badaniu przez firmę audytorską, ponieważ spełnia ono warunki określone w art. 64 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie: średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło co najmniej 50 osób, suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła równowartość w walucie polskiej co najmniej 2 500 000 euro, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji

finansowych za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 5 000 000 euro. Dyrektor stwierdziła, że w związku z powyższym należy wybrać firmę audytorską, która przeprowadzi badanie. Dodała, iż wyboru firmy audytorskiej dokonuje podmiot zatwierdzający sprawozdanie finansowe, a więc Rada Powiatu. Dyrektor poinformowała, że zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości, pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego zawierana jest z firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata z możliwością przedłużenia na kolejne, co najmniej dwuletnie okresy. Koszty przeprowadzenia badania ponosi badana jednostka. Dyrektor stwierdziła, iż czynności przygotowawcze, które umożliwią wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania, zostały podjęte przez Dyrektora SP ZOZ w Sokółce. Pismem z dnia 3 listopada 2017 r. poinformował on Zarząd Powiatu, iż SP ZOZ w Sokółce wystąpił do następujących firm audytorskich z zaproszeniem do złożenia oferty na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego: Firma Biegłych Rewidentów „Mazur i Partnerzy”, Podlaskie Centrum Auditingu i Doradztwa „AudyT”, Kancelaria Biegłego Rewidenta Iwona Naumczyk, Audyt-BT Biegły Rewident Bogumiła Tołoczko. Dyrektor poinformowała, że w odpowiedzi na zaproszenie SP ZOZ w Sokółce otrzymał jedną ofertę złożoną przez firmę: Podlaskie Centrum Auditingu i Doradztwa „AudyT”, na kwotę 8 500 zł netto plus podatek VAT za każdy rok objęty badaniem. Dyrektor dodała, że z informacji przekazanych przez Dyrektora szpitala wynika, iż współpraca z powyższą firmą w latach ubiegłych układała się bardzo dobrze. Wielkość firmy, w tym duża ilość współpracujących z firmą biegłych rewidentów oraz doświadczenie w badaniu sprawozdań finansowych jednostek służby zdrowia w pełni uzasadnia wybór tej firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego. Dyrektor poinformowała, iż podjęcie niniejszej uchwały umożliwi spełnienie wymogów określonych w aktualnie obowiązujących przepisach prawnych i przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce przez firmę audytorską.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia stwierdzając, że Komisje zaopiniowały stary projekt uchwały, bez wprowadzonej autopoprawki Zarządu. Wyraził pogląd, że Komisje powinny zaopiniować zmieniony projekt uchwały – z autopoprawką. Radny zacytował również fragment uzasadnienia projektu uchwały, z którego wynika, że Dyrektor szpitala zwrócił się do konkretnych firm z zaproszeniem do złożenia oferty na przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego. Radny zauważył, że nie został ogłoszony w omawianej sprawie żaden konkurs. Radny poinformował, iż był przeciwny przyjęciu uchwały w/s sprawozdania finansowego SP ZOZ w Sokółce, gdy Rada podejmowała tę uchwałę. Następnie radny zacytował fragment uzasadnienia projektu uchwały, uzasadniający zdaniem radnego, dlaczego Dyrektor szpitala wybrał wskazaną w projekcie uchwały firmę. Radny zadeklarował, że ma wątpliwości i będzie głosował przeciwko wskazanej w projekcie uchwały formie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego SP ZOZ w Sokółce.

Głos zabrał radny Aleksy Oleksza, który zwrócił się do radnego Jarosława Hołowni. Poinformował, że ustawa o zamówieniach publicznych wyjaśnia, dlaczego Dyrektor SP ZOZ w Sokółce wystąpił do konkretnych firm i dlaczego w omawianej sprawie nie ogłoszono konkursu.

Wypowiedział się Przewodniczący Rady. Stwierdził, że autopoprawka dotyczy zmian w tytule projektu uchwały i nie ma potrzeby zwoływania kolejnych posiedzeń Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2017 i rok 2018, a następnie poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 14 było „za”, 1 radny był „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIX/267/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2017 i rok 2018 - załącznik nr 6 do protokołu.

Pkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego przedstawiła Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak. Poinformowała, że stwierdza się bezprzedmiotowość skargi radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni na Starostę Sokólskiego. Wyjaśniła, iż w przedmiotowej skardze radny zarzuca, że podczas XXXVII sesji Rady Powiatu Sokólskiego, w czasie głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej, Starosta opowiedział się za kandydaturą radnego Stanisława Kozłowskiego, a nie za kandydaturą radnego Jarosława Hołowni. Sekretarz stwierdziła, że analogiczna sytuacja dotyczy głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, kiedy Starosta głosował na radnego Piotra Żuka, a nie na radnego Jarosława Hołownię. Sekretarz poinformowała, iż zarzuty radnego Hołowni dotyczą nie – zakresu działalności Starosty Sokólskiego, ale wykonywania mandatu radnego przez radnego Piotra Rećko. Stwierdziła, że działanie radnego, w tym sposób jego głosowania nie podlega ocenie, nie może być przedmiotem skargi. Sekretarz poinformowała, że wobec powyższego skarga jest w całości bezprzedmiotowa.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia. Przypomniał, że skarga na Starostę została złożona w związku z jego niegospodarnością i lekkomyślną rozrzutnością powiatowych pieniędzy. Radny dodał, że rzeczą drugorzędną jest to, kogo wybrano do pełnienia wspomnianych funkcji. Stwierdził, iż zasadnicza kwestia jest taka, że radni mieli wybór. Radny poinformował, iż zadeklarował, że pełniąc wspomniane funkcje, będzie pobierał o 1000 zł mniejszą dietę. Dodał, iż uchwała regulująca diety radnych mówi, że jeżeli radny pełni dwie funkcje, to pobiera dietę za pełnienie tylko jednej funkcji. Radny stwierdził, że Starosta zgłosił kandydaturę Piotra Żuka do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady. Dodał, iż obecność drugiego Wiceprzewodniczącego w Radzie generuje 1000 zł kosztów więcej. Wyraził pogląd, że ta powstała z inicjatywy Zarządu funkcja jest niepotrzebna.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Stanisław Kozłowski poinformował, że opinia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego, a następnie poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 13 było „za”, 2 radnych było „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIX/268/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego - załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, aby Komisje stałe mogły się zapoznać ze zmianami wprowadzonymi w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017, w wyniku autopoprawki Zarządu. Treść wprowadzonej autopoprawki przedstawiła Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel.

Wszystkie Komisje stałe Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017, z autopoprawką Zarządu.

Po przerwie Przewodniczący zaprosił na obrady.

Pkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017 przedstawiła Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel. Poinformowała, że w projekcie uchwały uwzględniono autopoprawkę Zarządu dotyczącą § 8, a wynikającą z faktu, że w okresie między wysłaniem materiałów radnym a sesją podjęto uchwały Zarządu, które zwiększały lub zmniejszały dochody i wydatki budżetu. Dodała, iż w przerwie w obradach Rady Powiatu zebrały się Komisje stałe i pozytywnie zaopiniowały wspomnianą autopoprawkę Zarządu. Skarbnik poinformowała, że dokonuje się zmniejszenia w planie dochodów o kwotę 244 000 zł w związku z brakiem dofinansowania zadania pn. „Sporządzenie uproszczonego planu urządzania lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa”, natomiast plan wydatków w związku z brakiem realizacji ww. zadania zmniejsza się o kwotę 290 899 zł. Następnie Skarbnik stwierdziła, że zmniejsza się dochody o kwotę 66 265 zł z powodu mniejszego dofinansowania z Gminy Krynki zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1287B Łosiniany – Rudaki” i o tę kwotę zmniejsza się plan wydatków, zwiększając jednocześnie wkład własny Powiatu. Kolejną zmianą budżetu przedstawioną przez Skarbnik było zwiększenie dochodów o kwotę 111 988 zł w związku z większymi wpływami do Starostwa opłat komunikacyjnych. Skarbnik poinformowała, że dokonuje się również zwiększenia w planie dochodów o kwotę 29 376 zł w związku z planowanym większym dofinansowaniem projektu pn. „Uczniowie i nauczyciele Powiatu Sokólskiego podstawą konkurencyjnego rozwoju podlaskiej gospodarki”. Skarbnik stwierdziła, iż ma miejsce także zwiększenie w planie dochodów o kwotę 124 400 zł na podstawie decyzji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, z przeznaczeniem na wypłatę nagród dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Skarbnik dodała, że dokonano przeniesienia w planie wydatków kwoty 38 374 zł w związku z zakupem zestawów komputerowych oraz urządzeń wielofunkcyjnych. Skarbnik wspomniała również o przeniesieniach w planie wydatków związanych z Salezjańskim Ośrodkiem Wychowawczym w Różanymstoku.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Stanisław Kozłowski poinformował, że opinia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest pozytywna.

Głos zabrał radny Jarosław Hołownia. Stwierdził, że Skarbnik dostarczyła w przerwie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017. Poinformował, iż Skarbnik powiedziała, że zmienia się § 8 projektu uchwały i odczytał kwoty dochodów i wydatków zamieszczone w § 8 projektu uchwały. Radny zapowiedział, że wyjaśni, dlaczego podczas posiedzenia komisji głosował przeciw przedstawionym zmianom oraz dlaczego będzie głosował przeciwko zmianie budżetu na rok 2017. Radny wyraził zdziwienie, że radni nie starali się dociec zmiany załączników przedmiotowej uchwały. Dodał, że załącznik 1. „Zmiany dochodów w budżecie Powiatu na rok 2017” i załącznik 2. „Zmiany wydatków w budżecie Powiatu na rok 2017” są integralną częścią przedmiotowej uchwały. Stwierdził, że jeżeli zmieniają się zapisy – dochody i wydatki - w § 8, to zmiany mają też miejsce w załącznikach. Poinformował, że radnym dostarczono wyłącznie projekt przedmiotowej uchwały, bez załączników. Dodał, iż Skarbnik powiedziała, że zmienia się jedynie § 8, co jest wprowadzeniem w błąd. Radny wyraził pogląd, że członkowie Komisji nie powinni zaakceptować omawianej autopoprawki oraz iż bezmyślnie głosowali nad jej przyjęciem. Radny zadał pytanie Skarbnik, jak zmieniają się załączniki: 1, 2 w związku ze zmianą § 8 projektu uchwały.

Głos zabrał radny Marcin Sutkowski. Odnosił się do wypowiedzi radnego Hołowni. Stwierdził, że podczas przerwy w sesji obradowały Komisje, Skarbnik w sposób wyczerpujący przedstawiła, z czego wynikają zmiany, a radni zapoznali się z prezentowanymi zmianami. Radny Sutkowski dodał, że radny Hołownia nie był zainteresowany wyjaśnieniami przedstawianymi przez Skarbnik, że Przewodnicząca Jelska – Jaroś wzywała radnego Hołownię do wzięcia udziału w obradach Komisji, zaś radny Hołownia wziął udział jedynie w głosowaniu – był „przeciw” i nie zapoznał się z uzasadnieniem zmian. Radny Sutkowski zwrócił się do radnego Hołowni z apelem, by ten nie mówił, że Skarbnik przedstawiła niewystarczające uzasadnienie albo że radni bezmyślnie podejmują decyzje, bo zapoznali się oni ze zmianami i podjęli merytoryczną decyzję.

Głos zabrała radna Bożena Jelska – Jaroś. Poinformowała, że w czasie obrad Komisji radny Jarosław Hołownia dyskutował z przedstawicielami mediów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Skarbnik chce złożyć dodatkowe wyjaśnienia. Skarbnik poinformowała, że złożyła wyjaśnienia na obradach Komisji.

Przewodniczący Rady poprosił jeszcze raz Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Stanisław Kozłowski poinformował, że opinia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest pozytywna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017, a następnie poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 14 było „za”, 1 radny był „przeciw”. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXIX/269/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2017 - załącznik nr 8 do protokołu.

Pkt 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia. Zgłosił 16 zapytań kierowanych do Starosty. Poinformował, że na pierwsze 6 żąda krótkich odpowiedzi, a na kolejne 10 oczekuje szczegółowych wyjaśnień. Stwierdził, iż na poprzedniej sesji Starosta uchylił się od odpowiedzi na pytanie dotyczące zatrudnienia w Starostwie i podległych mu placówkach członków rodzin radnych. Dodał, że w związku z tym przedstawia 6 pytań, na które oczekuje od Starosty odpowiedzi: „tak, wiedziałem”, „nie, nie wiedziałem”:

1. Czy Starosta, zatrudniając w Starostwie Panią Moździerską, wiedział, że jest to żona radnego Moździerskiego?
2. Czy Starosta, zatrudniając w Starostwie, w Wydziale Geodezji, panią Beatę Olekszę, wiedział, że jest to synowa radnego Olekszy.
3. Czy Starosta, zatrudniając w Starostwie, w Wydziale Rozwoju i Promocji Pana Piotra Białomyzgo, wiedział, że jest on synem radnego Białomyzgo.
4. Czy Starosta wiedział, że zatrudniony w Powiatowym Zarządzie Dróg Michał Rećko jest bratem Starosty?
5. Czy Starosta, zatrudniając w Starostwie, w Wydziale Ochrony Środowiska Panią Dianę Łabieniec, wiedział, że jest ona synową radnego Łabieńca.
6. Czy Starosta, zatrudniając w Starostwie, w Wydziale Geodezji w Dąbrowie Białostockiej Pana Danilewicza, wiedział, że jest on synem radnej Danilewicz.
7. Radny zapytał, ile budżet Powiatu kosztowała przegrana sprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku, o sygnaturze akt: II SAB/Bk 67/16 z 23 sierpnia 2016 r. na bezczynność i przewlekłość postępowania Starosty Sokólskiego.
8. Radny zapytał, kiedy i z jakich środków Starostwo zapłaciło mieszkańcom zasądzone koszty w związku z wyrokiem sądu WSA w Białymstoku z 23 sierpnia 2016 r., sygnatura akt: II SAB/Bk 67/16.
9. Radny przypomniał, że na sesji październikowej interweniował w sprawie uciążliwej sytuacji dla kierowców i mieszkańców gminy Sokółka w związku z utrudnieniami na drodze powiatowej przy Sadze, obecnie Barter w Sokółce. Dodał, iż sprawa dotyczyła parkowania na drodze TIR-ów. Stwierdził, że obiecano, iż zostanie powołana specjalna komisja, która zbada sprawę. Radny zapytał, czy sprawa została rozwiązana, a jeśli tak, to w jaki sposób?
10. Radny zapytał, jak zareagowała na przedstawione rozwiązanie firma Barter.
11. Radny stwierdził, że 16 października 2017 r. Starostwo Powiatowe w Sokółce wydało decyzję, znak sprawy: OŚA-V.6740.1.116.2017, pozwalającą firmie Barter na rozbudowę hali magazynowej i budowę rampy wyładowniczej. Dodał, iż we wniosku zostało napisane, że przy tej inwestycji firma nie przewiduje wykonania dodatkowych miejsc parkingowych. W związku z tym radny przedstawił pytanie: dlaczego Starostwo zgodziło się na wydanie pozwolenia na rozbudowę firmy Barter, bez budowy dodatkowych miejsc parkingowych dla TIR-ów? Radny dodał, że we wspomnianej decyzji Starostwo przyzwoliło na rozbudowę bez dodatkowego parkingu, tłumacząc to tym, że brak jest oddziaływania przedmiotowej inwestycji na działki sąsiednie.
12. Radny stwierdził, że w ostatnich dniach Wojewoda Podlaski uchylił kilka decyzji wydanych przez Starostwo Powiatowe w Sokółce. Prosił o przybliżenie szczegółów tych decyzji Wojewody: ile było tych decyzji i czego one dotyczyły?
13. Radny poinformował, że trzy dni temu w Sokółce miała swoje posiedzenie komisja ds. Karcz, z udziałem kilku ważnych instytucji: Burmistrza, WIOŚ, Sanepidu itd. Radny dodał, iż

powszechnie zdziwienie wzbudził fakt, że nie było na posiedzeniu przedstawiciela Starostwa. Radny zapytał Starostę, czy będąc w przeszłości członkiem rady nadzorczej firmy śmieciowej, uznał, że nie musi uczestniczyć w otwartym posiedzeniu komisji ds. Karcz lub oddelegować na nie pracownika.

14. Radny poinformował, że 15 listopada 2017 r. Zarząd przyjął projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2018 – 2033 oraz projekt uchwały budżetowej Powiatu Sokólskiego na rok 2018. Radny stwierdził, iż w posiedzeniu nie uczestniczyli Starosta i Członek Zarządu Alicja Rysiejko. Radny zapytał, ile potrącono Staroście Sokólskiemu z 12,5 tys. zł pensji za tę nieobecność na posiedzeniu Zarządu.
15. Radny zapytał, ile potrącono pani Alicji Rysiejko za nieobecność na posiedzeniu Zarządu w dniu 15 listopada 2017 r.
16. Radny poinformował, że na posiedzeniu Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 23 listopada 2017 r. zapytał panią Skarbnik i panią Sekretarz, dlaczego na posiedzeniu Komisji nie ma żadnego z Członków Zarządu. Stwierdził, że Skarbnik odpowiedziała, iż dwóch Członków Zarządu podpisuje umowę, a jeden jest na urlopie. Radny zapytał, którzy z Członków Zarządu podpisywali umowę, a który z Członków Zarządu był na urlopie. Zadał również pytanie, dlaczego dwóch pozostałych Członków Zarządu nie było obecnych na wspomnianym posiedzeniu Komisji w dniu 23 listopada 2017 r.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który zgłosił jedno zapytanie. Stwierdził, że on i mieszkańcy Sokółki z niepokojem i smutkiem przyjęli informację, że złożony przez Zarząd wniosek o przebudowę ul. Targowej z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych został oceniony niżej, niż się tego spodziewali. Radny dodał, że ww. inwestycja znalazła się poza listą inwestycji, które będą dofinansowane w roku 2018. Radny stwierdził, iż wspomniana inwestycja została umieszczona w budżecie na rok 2018, ale bez środków zewnętrznych trudno będzie ją wykonać. Radny zapytał, jak Zarząd zamierza rozwiązać ten problem.

Następnie głos zabrał radny Jerzy Omielan. Przedstawił postulaty.

1. Radny stwierdził, że 3 lata temu wnioskował o wygospodarowanie dodatkowych miejsc parkingowych przy Starostwie Powiatowym w Sokółce w związku z trudnościami z zaparkowaniem pojazdów. Dodał, iż powstał parking z tyłu budynku Starostwa, miejsc parkingowych przybyło, ale niestety tych miejsc jest nadal za mało. Stwierdził, że trudno będzie na działce należącej do Powiatu znaleźć takie dodatkowe miejsca. Radny wnioskował o podjęcie starań o wygospodarowanie placu w niedalekiej odległości od Starostwa z przeznaczeniem na miejsca parkingowe dla interesantów urzędu.
2. Radny zapytał, kiedy rozpocznie się zagospodarowanie budynku przychodni rejonowej w Suchowoli w kierunku rozpoczęcia działalności Ośrodka Dniennego Pobytu dla Osób z Lekkim Upośledzeniem.
3. Radny wnioskował o rozszerzenie oferty medycznej związanej z usługami medycznymi dla pacjentów przychodni rejonowej w Suchowoli, aby zapobiec odpływowi pacjentów z tej placówki do innych POZ-ów.

Radny Omielan odczytał również interpelacje, które złożył w formie pisemnej 7 listopada 2017 r.:

1. „W związku ze zwiększonymi cenami za wykonanie nawierzchni asfaltowych na budowanych w br. drogach powiatowych wnoszę o wypłacenie Gminie Suchowola, zgodnie z zawartym porozumieniem, należnej kwoty 334.706,00 zł dotyczącej realizacji projektu: Przebudowa drogi powiatowej nr 1349B Ostrówek – Podostrówek – Rutkowszczyzna – Ciemne na terenie Gminy Suchowola w Powiecie Sokólskim.”
2. „Proszę o przyjęcie do realizacji na rok 2018 przebudowy następujących dróg powiatowych: droga powiatowa Domuraty – Małowista, droga powiatowa Chmielniki – Chmielówka – Zwierzyniec Wielki, droga powiatowa Wólka – Piątek, droga powiatowa Horodniana – Podhorodniana.”
3. „Proszę o przyjęcie do planu remontowego na 2018 r. poprawę nawierzchni dróg: drogi powiatowej Olszanka – Kopciówka, drogi powiatowej we wsi Czerwonka.”

Następnie głos zabrała radna Bożena Jelska – Jaroś, która zgłosiła postulat. Poinformowała, że od 4 lat występuje na terenie powiatu sokólskiego ASF. Stwierdziła, iż w ubiegłym tygodniu w dwóch gminach w okolicach Warszawy wykryto wirusa u dzików. Dodała, że w powiecie sokólskim zrobiono wszystko, aby wirus nie rozprzestrzenił się na resztę kraju, rolnicy sami podjęli decyzję w/s wygaszania hodowli świń. Stwierdziła, że obecnie dla powiatu sokólskiego największym zagrożeniem jest Biebrzański Park Narodowy, z którego wirus rozprzestrzenił się dookoła. Radna prosiła Starostę o to, żeby wzorem województwa mazowieckiego zwrócić się o pomoc do wojska czy straży pożarnej, aby służby te znajdowały padłe dziki i pomogły w odstrzałach. Radna dodała, że trudno jest zmusić myśliwych do odstrzałów, więc należy się zwrócić o pomoc do rządu.

Pkt 11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał Starosta Sokólski Piotr Rećko. Na początku udzielił odpowiedzi na zapytania radnego Hołowni. Starosta odniósł się do zapytań radnego dotyczących zatrudnienia w Starostwie i strukturach Powiatu członków rodzin radnych. Podkreślił, że każda z wymienionych przez radnego Hołownię osób przystąpiła samodzielnie do konkursu organizowanego przez Powiat Sokólski i komisja konkursowa, która analizowała przydatność kandydata, podjęła rozstrzygnięcie o zatrudnieniu. Starosta dodał, że władze Powiatu nie mogą zabronić żadnej z tych osób przystępowania do postępowania konkursowego, wykluczenie tego typu osób byłoby dyskryminacją i władze Powiatu nie będą tego robić. Starosta stwierdził, że powyższe odnosi się również do zatrudnienia kandydata w PZD. Poinformował, iż w tym przypadku kandydat starał się jako jedyny o zatrudnienie, gdyż nie było innych osób spełniających wymagania. Dodał, że wymagano kwalifikacji inżyniera budownictwa i ubiegający się o zatrudnienie kandydat został zweryfikowany pozytywnie z uwagi na wiedzę i doświadczenie. Starosta stwierdził, że wymienione przez radnego Hołownię osoby są znakomicie merytorycznie przygotowane do pracy, posiadają bardzo dobre doświadczenie i znakomicie realizują zadania Powiatu Sokólskiego. Dodał, że związki ww. osób z radnymi czy innymi osobami piastującymi jakiegokolwiek funkcje nie mają żadnego znaczenia.

W nawiązaniu do pytań nr 7 i 8, Starosta poinformował, że odpowiedzi udzieli na następnej sesji. Dodał, że rozstrzygnięcia sądów są nieprzewidywalne i nie powinny stanowić podstawy do tego, żeby wyciągać wobec pracowników jakiegokolwiek konsekwencje. Natomiast podstawą jest należyta staranność pracownika oraz kwestia, czy pracownik wykonał swoje czynności z obiektywnego punktu widzenia w sposób należyty. Starosta stwierdził, że ocena sądu jest oparta na całkiem innych kryteriach i niejednokrotnie władze Powiatu nie zgadzają się z oceną sądu, jednak przyjmują wyroki sądu do wykonania.

Starosta odniósł się do zapytania dotyczącego drogi powiatowej przy Sadze. Poinformował, że powołano komisję do ustalenia kwestii związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego, której przewodzi w imieniu Starosty Robert Rybiński – Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg. Starosta dodał, że Dyrektor Rybiński przyjrzał się omawianej sprawie i przeanalizował ją merytorycznie. Stwierdził, że przedstawi wnioski z analizy na następnej sesji.

Starosta poinformował, że na zapytanie nr 11 – w/s decyzji zezwalającej na rozbudowę firmy Barter, bez budowy dodatkowych miejsc parkingowych dla TIR-ów, odpowie na kolejnej sesji, podobnie jak na pytanie nr 12 – dot. uchylecia przez Wojewodę kilku decyzji wydanych przez Starostwo Powiatowe w Sokółce. Starosta zapytał o to, jakiego okresu dotyczy zapytanie. Radny Hołownia stwierdził, że zapytanie dotyczy ostatniego miesiąca, ostatnich dwóch miesięcy. Starosta dodał, iż fakt uchylecia przez Wojewodę decyzji wydanych przez Starostwo nie jest czymś negatywnym. Podkreślił, że Starostwo wydaje decyzje zgodnie z prawem i niejednokrotnie zmieniają się dynamicznie przepisy prawa, jak również linia orzecznicza sądów administracyjnych. Starosta dodał, że w ramach tej linii orzeczniczej Wojewoda zmienia swoje stanowisko w danej sprawie. Stwierdził, iż było kilka przypadków, że Wojewoda w danej sprawie wydawał i akceptował określone rozstrzygnięcie, a później zmieniała się linia orzecznicza i Wojewoda zmieniał swoje stanowisko.

Następnie Starosta odniósł się do zapytania dotyczącego komisji ds. Karcz. Stwierdził, że nie był obecny na posiedzeniu tej komisji, gdyż nie został na nie zaproszony, a poza tym nie dysponował czasem, aby w nim uczestniczyć. Poinformował, iż władze Powiatu monitorują sprawę wysypiska w

Karczach, na bieżąco analizują rozstrzygnięcia sadowe i administracyjne w tym zakresie, a więc obecność przedstawicieli Powiatu na komisji nie przesądza o tym, że Powiat nie wykazuje należytej staranności w zakresie nadzoru nad działalnością składowiska. Starosta stwierdził, że był członkiem rady nadzorczej Euro Sokółki i reprezentował w niej Gminę Sokółka. Dodał, że jego działalność obecna i w przeszłości była nakierowana na zabezpieczenie interesów Gminy Sokółka i Powiatu Sokólskiego. Poinformował, iż dzięki wiedzy i doświadczeniu, jakie zdobył w trakcie zasiadania w radzie nadzorczej Euro Sokółki, bez problemu mógł cofnąć decyzję w/s zarządzania tzw. starym wysypiskiem w Karczach. Stwierdził, że natychmiast po objęciu urzędu Starosty, w ciągu miesiąca miało miejsce cofnięcie decyzji, co zostało utrzymane przez organy wyższego stopnia, jak również przez sąd administracyjny. Wyraził pogląd, że dobrze się stało, iż zdobył doświadczenie, piastując funkcję członka rady nadzorczej Euro Sokółki. Starosta dodał, że nie widzi nic zdrożnego w tym, iż radca prawny zasiada w organach spółki i reprezentuje podmiot samorządowy, jakim jest Gmina Sokółka. Starosta stwierdził, iż niejednokrotnie zasiadał, wspomagał, doradzał Burmistrzowi Sokółki na posiedzeniach właścicielskich i nie czuje z tego powodu dyskomfortu.

Następnie Starosta odniósł się do pytań dotyczących nieobecności niektórych Członków Zarządu na posiedzeniu Zarządu i implikacji finansowych z tego powodu dla Członków Zarządu. Poinformował, że w przypadku etatowych Członków Zarządu prawo nie przewiduje takich implikacji, natomiast w przypadku nieetatowych Członków Zarządu stosuje się konsekwencje finansowe. Stwierdził, że pani Alicja Rysiejko i Starosta pełnią funkcję etatowych Członków Zarządu. Dodał, iż wszyscy Członkowie Zarządu nie zawsze są w stanie uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach Zarządu.

Starosta odniósł się do pytania radnego Hołowni dotyczącego nieobecności Członków Zarządu na posiedzeniu Komisji Transportu. Poinformował, że 23 listopada 2017 r. był razem z Panią Alicją Rysiejko w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie podpisali umowę „Kompetentni i wykwalifikowani” i pozyskali milion zł dla młodzieży z powiatu sokólskiego na stypendia, jak również na kursy zawodowe, dodatkowe godziny lekcyjne związane z kształceniem zawodowym. Starosta dodał, że on i Pani Rysiejko musieli dostosować się do kalendarza narzuconego przez Urząd Marszałkowski. Starosta przeprosił radnych za to, że nie było Członków Zarządu na posiedzeniach Komisji. Starosta poinformował, że Pan Krzysztof Szczebiot jest na urlopie zaplanowanym wiele wcześniej. Dodał, iż Zarząd był reprezentowany na posiedzeniu Komisji skutecznie i merytorycznie przez pracowników Starostwa, przez Skarbnik, Sekretarz, Dyrektorów Wydziałów. Stwierdził, że ta reprezentacja była wystarczająca, a nieobecność Członków Zarządu zawsze wynika z nagłych i niezależnych od nich przyczyn.

Następnie Starosta odniósł się do zapytania radnego Kozłowskiego dotyczącego przebudowy ul. Targowej. Przedstawił informacje na temat skuteczności Powiatu w pozyskiwaniu środków z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Stwierdził, że jeden wniosek Powiatu zajął drugie miejsce i Powiat jest na liście rankingowej, otrzymał dofinansowanie w granicach 3 mln zł. Dodał, iż dofinansowanie to dotyczy przebudowy drogi do Słojnik z budową ciągu pieszo – rowerowego na ul. Konopnickiej oraz częściowej przebudowy drogi Kundzicze – Tartak. Starosta poinformował, że pomimo tego, iż dwa złożone wnioski są zbliżone pod względem ilości punktów i pod względem ich kwalifikacji do postępowania konkursowego, to drugi złożony przez Powiat wniosek uzyskał o 4 punkty mniej. Starosta dodał, że inwestycje dotyczą integracji z DK 19, dlatego uważa, że złożony wniosek powinien otrzymać większą ilość punktów. Poinformował, że z w/w powodu władze Powiatu złożyły odwołanie od decyzji komisji konkursowej i są na etapie weryfikacji tego odwołania. Starosta wyraził nadzieję, że w wyniku odwołania uda się Powiatowi pozyskać pieniądze na ulicę Targową i na ciąg Kundzin – Poniatowicze. Zwrócił uwagę na to, iż oprócz Powiatu Sokólskiego na liście rankingowej znalazły się Gminy: Kuźnica, Sidra, Nowy Dwór, zaś Gminy: Suchowola i Sokółka są na bardzo odległej pozycji. Starosta wyraził pogląd, że powinniśmy się cieszyć, iż Powiat jest skuteczny w pozyskiwaniu środków. Zwrócił uwagę na to, że jedynie samorząd wysokomazowiecki otrzymał dofinansowanie na dwie drogi. Natomiast kwota dofinansowania Powiatu jest bardzo wysoka, obejmuje całą pulę przewidzianą dla jednego wniosku.

Następnie Starosta odniósł się do postulatów radnego Omielana. W kwestii dot. parkingu przy Starostwie poinformował, że na początku kadencji władze Powiatu podjęły decyzję o przesunięciu

środków z zakupu samochodu osobowego na budowę parkingu – była to decyzja Zarządu, zaakceptowana przez Radę Powiatu Sokólskiego. Dodał, iż wybudowano wówczas parking przy Starostwie. Starosta stwierdził, że nie widzi możliwości wybudowania nowego parkingu, bo Powiat nie dysponuje gruntem przy Starostwie, który mógłby być zaadaptowany na parking. Dodał, że nie wyobraża sobie, żeby Powiat występował o zakup jakichkolwiek gruntów. Stwierdził, że Starostwo sąsiaduje z bardzo ważnym z punktu widzenia mieszkańców powiatu miejscem, którym jest pomnik Piłsudskiego, plac zabaw dla dzieci, miejscem integracji społecznej mieszkańców Sokółki. Starosta dodał, że budynek Starostwa sąsiaduje również z sądem i terenami spółdzielni mieszkaniowej. Starosta podkreślił, że Powiat nie jest w stanie wygospodarować terenów na parking, ani nadziemny, ani podziemny, dlatego uważa wniosek radnego za bezzasadny.

Starosta odniósł się do zapytania radnego Omielana w/s zagospodarowania budynku przychodni rejonowej w Suchowoli. Poinformował, że Powiat Sokólski prowadzi szereg projektów w zakresie pozyskania środków na działalność leczniczą placówek medycznych. Dodał, że w/s przychodni w Suchowoli władze Powiatu planowały pozyskać środki od Wojewody i zaadaptować budynek przychodni na potrzeby osób niepełnosprawnych – miał to być Środowiskowy Dom Samopomocy Społecznej. Starosta poinformował, że z uwagi na ilość środowiskowych domów, jak i warsztatów terapii zajęciowej na terenie powiatu sokólskiego, wniosek Powiatu został uznany przez Wojewodę za niepriorytetowy. Dodał, że na terenie powiatu znajduje się Środowiskowy Dom Samopomocy Społecznej w Sokółce i dwa WTZ-y, jak również jest to obszar działania jednego ze Środowiskowych Domów Pomocy Społecznej w Łażniach. Starosta poinformował, że władze Powiatu podejmują liczne kroki, żeby zaadaptować przychodnię w Suchowoli i to jest przedmiot ich troski.

Starosta odniósł się do wniosku radnego ws. rozszerzenia oferty medycznej przychodni rejonowej w Suchowoli. Poinformował, że zwiększenie oferty świadczeń medycznych jest uzależnione od kontraktowania z NFZ, gdyż finansowanie według naszego systemu prawnego dokonuje się za pośrednictwem NFZ. Starosta podkreślił, że NFZ jest płatnikiem świadczeń medycznych, dlatego uważa, iż bezzasadne jest kierowanie tego typu pytań do Powiatu Sokólskiego jako organu samorządowego. Poinformował, iż za każdym razem władze Powiatu zabiegają w NFZ w ramach posiadanych kompetencji i możliwości prawnych o zwiększenie zakresu świadczeń medycznych, jak również motywują dyrektorów poszczególnych placówek medycznych do tego, żeby pozyskiwali środki i zwiększali zakres świadczeń medycznych, co też dzieje się sukcesywnie. Dodał, że zwiększono zakres świadczeń medycznych, w porównaniu z rokiem 2014, kiedy objął urząd Starosty i był nowy Zarząd, dynamika zwiększonych środków pozyskanych z NFZ była znacząca. Poinformował, że na następnej sesji przedstawi, jaka to była kwota w porównaniu z rokiem 2014. Stwierdził, iż wniosek radnego Omielana jest bezzasadny.

Następnie Starosta odpowiedział na interpelacje radnego Omielana zgłoszone 7 listopada 2017 r. Odniósł się do interpelacji w/s wypłacenia Gminie Suchowola kwoty w związku z inwestycją drogową Ostrówek – Podostrówek – Rutkowszczyzna – Ciemne. Poinformował, że władze Powiatu nie uznają roszczenia Gminy Suchowola, które wpłynęło 20 listopada 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Sokółce. Stwierdził, iż to roszczenie jest bezzasadne. Dodał, że na podstawie porozumienia, jak i umowy zawartej z Gminą Suchowola w/s wykonania nawierzchni drogowej w miejscowościach: Ostrówek, Podostrówek, Rutkowszczyzna, Ciemne, strony były zobowiązane do wzajemnej współpracy. Starosta poinformował, że Burmistrz Suchowoli podjął decyzję, iż samodzielnie zaciągnie nadmierne zobowiązanie w związku z realizacją ww. inwestycji, ponad to, co przewidywała umowa. Starosta zaznaczył, że w związku z powyższym władze Powiatu uznały, iż Burmistrz wykonał wspomnianą inwestycję na własne ryzyko i na własny koszt, dlatego nie uznają roszczenia Burmistrza. Starosta podkreślił, że Powiat Sokólski podjął się udziału w omawianej inwestycji mimo skromnych środków finansowych, które mógł przeznaczyć na tę inwestycję. Starosta przywołał zachowanie Burmistrza Suchowoli na otwarciu drogi Ostrówek – Podostrówek – Rutkowszczyzna – Ciemne, który zaatakował osobę Starosty. Starosta podkreślił, że nie akceptuje tego typu zachowań w przestrzeni publicznej. Stwierdził, iż władze Powiatu za każdym razem w dobrej intencji podpisują z samorządami porozumienia po to, żeby zabezpieczyć interesy mieszkańców powiatu sokólskiego i w jak największym zakresie wykorzystać środki unijne, nie bacząc na przynależność partyjną danego władarza. Wyraził pogląd, że władze Powiatu wyszły naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców gminy Suchowola, dlatego nieporozumieniem jest to, że

Burmistrz Suchowoli w sposób nieuprawniony recenzuje działalność władz Powiatu.

Następnie Starosta odniósł się do interpelacji dotyczącej realizacji inwestycji drogowych na terenie gminy Suchowola w poszczególnych miejscowościach. Podkreślił, że Zarząd Powiatu ma dobrą wolę i zamiar zrealizowania i wyasfaltowania wszystkich 900 km dróg powiatowych, które są na terenie powiatu sokólskiego, ale nie dysponuje wystarczającymi środkami finansowymi, jak również Zarząd graduje, zgodnie z potrzebami mieszkańców i możliwościami pozyskania środków zewnętrznych, decyzje w/s realizacji poszczególnych inwestycji. Starosta dodał, że odpowiedź na pytanie, czy i kiedy Powiat będzie realizował poszczególne inwestycje, jest zawarta w dokumencie przyjętym przez Radę Powiatu Sokólskiego: „Powiatowy Program Rozwoju Powiatu Sokólskiego”. Starosta poinformował, że w w/w dokumencie jest rozdział poświęcony drogownictwu, w którym zapisano na początku kadencji, zgodnie z planem działania na 4 lata, priorytety adekwatne do możliwości pozyskania poszczególnych środków z różnych programów, które były ogłaszane. Starosta stwierdził, że Powiat nie jest w stanie zrealizować wszystkich potrzeb mieszkańców – z powodu szczupłości środków finansowych. Dodał, że jeżeli radny Omielan wskaże źródło finansowania inwestycji, to władze Powiatu rozważą realizację tej inwestycji. Stwierdził, że władze Powiatu na wyrażanie przez kogoś chęci realizowania danej inwestycji, odpowiadają, że też tego chcą, ale możliwości są ograniczone. Starosta dodał, iż powstanie „Program Rozwoju Powiatu Sokólskiego” na lata 2019-2022 i radny Omielan będzie mógł zgłosić, jak każdy mieszkaniec powiatu sokólskiego, swoje propozycje.

Starosta odniósł się do interpelacji w/s przyjęcia do planu remontowego na 2018 rok poprawy nawierzchni dróg. Starosta poinformował, że remont poszczególnych dróg Powiat realizuje zgodnie z harmonogramem przyjętym we współpracy ze specjalistami z PZD. Dodał, iż nie widzi powodu zmieniania tego planu. Starosta podziękował radnemu za zwrócenie uwagi, poinformował, iż na pewno władze Powiatu przyjrzą się stanowi nawierzchni dróg w wymienionych przez radnego Omielana miejscowościach.

Pkt 12. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.

Głos zabrał radny Kazimierz Łabieniec. Poinformował, że jego synowa została zatrudniona w Starostwie jako Diana Anna Klim, będąc panną. Radny dodał, że Diana Klim w międzyczasie poznała syna radnego – Wojciecha, za którego wyszła za mąż, i teraz nosi nazwisko Łabieniec. Radny Łabieniec prosił radnego Hołownię o to, aby nie imputował, że miał miejsce nepotyzm. Poinformował, że umowę o pracę z Dianą Anną Klim podpisał Starosta Franciszek Budrowski, a nie Starosta Piotr Rećko.

Przewodniczący Rady uzupełnił wypowiedź radnego Łabieńca. Poinformował, że panna Klim została przyjęta na stanowisko geologa powiatowego, ponieważ Starostwo miało takie zalecenia do Wojewody, gdyż nie posiadało geologa. Przewodniczący dodał, iż panna Klim, a później pani Łabieniec, ukończyła studia podyplomowe z zakresu geologii i była geologiem powiatowym. Przewodniczący stwierdził, że fakt, iż wyszła za mąż za Pana Łabieńca, jest jej prywatną sprawą. Następnie odniósł się do sprawy Karcz. Przywołał słowa Starosty, który twierdził, że w ciągu miesiąca wygasił decyzję dotyczącą wysypiska w Karczach. Przewodniczący przypomniał, iż procedurę wygaszania tejże decyzji rozpoczął Wydział Ochrony Środowiska w listopadzie 2013 roku, a nie w 2015 roku. Przewodniczący dodał, że więcej niż rok trwała wspomniana procedura, a decyzja przez rok była uznawana za dobrą, więc pracownicy Starostwa mieli przekonanie, iż wydali decyzję zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że interpretację omawianej decyzji podmiot, który ją otrzymał, łamał w sposób ciągły. Stwierdził, że Starostwo nie miało uprawnień do kontrolowania, w związku z tym rozpoczęło wygaszanie decyzji w listopadzie 2013 roku. Przewodniczący dodał, że nigdy nie zajmował się sprawą Karcz, a zajmował się tym problemem Wydział Ochrony Środowiska.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko. Poinformował, że nie zgadza się z tezą Przewodniczącego. Stwierdził, że oceniał sytuację Karcz, kiedy tylko objął urząd Starosty. Podkreślił, iż Wydział Ochrony Środowiska nie miał pomysłu na wydanie omawianej decyzji w/s Karcz, jak również

merytorycznie nie był przygotowany do ostatecznego zakończenia postępowania. Starosta dodał, iż mówiono mu, że przed wyborami nie było sensu podejmowania tego typu decyzji, nie była ona popularna społecznie, jak również niosła ze sobą ryzyko, dlatego też czekano na to, co będzie po wyborach. Starosta poinformował, że podjął od razu, kiedy tylko został Starostą, analizę prawną, pracownicy Starostwa pozyskali z WIOŚ ekspertyzy, opinie w/s stanu wysypiska, które pozwoliły na merytoryczne podjęcie decyzji. Starosta dodał, iż z w/w powodów nie zgadza się ze słowami Przewodniczącego. Z kolei Przewodniczący oświadczył, że nie zgadza się ze słowami Starosty.

Wypowiedział się również radny Jarosław Hołownia. Stwierdził, że gdy złożył skargę na to, iż nie odpowiada się na zapytania, to w uzasadnieniu podjętej uchwały napisano, że w trakcie sesji można wnieść o uzupełnienie odpowiedzi. Poinformował, że w swoich zapytaniach dotyczących zatrudniania członków rodzin radnych nie podważał wyników postępowania konkursowego w sprawie zatrudnienia tej czy innej osoby. Radny dodał, że Starosta nie udzielił odpowiedzi na ww. zapytania, w formie: „tak, wiedziałem”, „nie, nie wiedziałem”. Radny odniósł się również do odpowiedzi Starosty na zapytanie dotyczące nieobecności Członków Zarządu na posiedzeniu Komisji. Stwierdził, że Starosta mówił jedynie o etatowych Członkach Zarządu, nie wspomniał o nieobecności nieetatowych Członków Zarządu. Następnie radny podziękował Wydziałowi Organizacyjnemu Starostwa za to, że na dwie sesje Wydział ten przysłał radnemu zawiadomienia o sesji ze wszystkimi materiałami zgodnie ze statutem, na 7 dni przed sesją. Radny poprosił o zamieszczenie na BIP Starostwa pisma z Urzędu Skarbowego skierowanego do radnych powiatowych w związku z analizą oświadczeń majątkowych za 2016 r. Następnie radny skierował do Przewodniczącego Rady i do pracowników Wydziału Organizacyjnego prośbę o zamieszczenie na BIP Starostwa wraz z protokołem z obecnej sesji – uwag radnego do protokołu z XXXVIII sesji, aby stanowiły załącznik do protokołu z XXXVIII sesji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Stwierdził, że odpowiedział na 8 – stronicowe zastrzeżenia do protokołu radnego Hołowni. Poinformował, iż jeżeli redaktor BIP uzna za słuszne, to umieści uwagi radnego na BIP. Dodał, że jeżeli przepisy obligują pracowników Starostwa do zamieszczenia wspomnianych uwag na BIP, to zostaną one zamieszczone.

Wypowiedział się radny Jerzy Omielan. Odniósł się do odpowiedzi Starosty na jego interpelacje. Stwierdził, że nie powinno się oceniać jego interpelacji tak, jak to uczynił Starosta. Radny przywołał przykład swojego wniosku o wygospodarowanie miejsc parkingowych, który został uznany przez Starostę za bezzasadny. Dodał, że potrzeby przychodni rejonowej w Suchowoli także są zasadne. Radny stwierdził, że Starosta podawał jako powód niewypłacenia Gminie Suchowola brakującej kwoty – to, iż Burmistrz Suchowoli nie współpracuje z Powiatem. Radny przedstawił, jakie zadania finansuje Gmina Suchowola na przestrzeni 3 lat, na dowód zaangażowania Gminy Suchowola. Radny wspominał o inwestycji drogowej Ciemne – Ostrówek, na którą Gmina Suchowola wydała kwotę 1 300 000 zł. Radny dodał, że co roku jest dofinansowanie orkiestry w kwocie 10 tys. zł, natomiast dofinansowanie sportu powiatowego na szczeblu szkół średnich wynosi rocznie 2,5 tys. zł. Radny poinformował, że koszt finansowania instruktorów z orkiestry to rocznie kwota 31 tys. zł, natomiast w sumie w ciągu 3 lat na działalność orkiestry wydano kwotę 130 tys. zł. Radny stwierdził, że Gmina dofinansowuje rocznie w kwocie 35 tys. zł przedmioty rozszerzone, co daje kwotę w ciągu 3 lat - 105 tys. zł. Dodał, że dofinansowanie działalności WTZ to koszt 7,5 tys. zł co roku, natomiast budowa boiska przy ZS w Suchowoli wyniosła Gminę 720 tys. zł. Radny poinformował, że Gmina Suchowola finansowała również: zwirowanie dróg powiatowych Wólka – Piątek kwotą 20 tys. zł; utwardzenie pobocza na drodze w Czerwonce, Okopach kwotą 35 tys. zł. Radny poinformował, że w sumie, podliczając wydatki Gminy Suchowola na rzecz inwestycji powiatowych, Gmina wydała 3 732 500 zł. Radny dodał, że w związku z powyżej podanymi informacjami nie można powiedzieć, iż Gmina Suchowola nie współpracuje z Powiatem.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko. Stwierdził, że wszystkie zadania, o których mówił radny Omielan, to są zwykłe działania na rzecz mieszkańców gminy Suchowola. Starosta skrytykował to, że radny Omielan „wypomina” Powiatowi fakt, iż Gmina Suchowola finansuje instruktorów z orkiestry.

Dodał, że orkiestra z Suchowoli permanentnie obsługuje wszystkie gminne imprezy, rozwija młodzież z Suchowoli, jest chlubą Gminy Suchowola i Powiatu Sokólskiego, zaś instruktorzy z orkiestry kształcą również młodzież gimnazjalną i ze szkoły podstawowej. Starosta stwierdził, że Powiat nie byłby w stanie samodzielnie realizować jakichkolwiek inwestycji. Dodał, iż wszystko, o czym mówił radny Omielan, to są działania Gminy Suchowola na rzecz mieszkańców Gminy Suchowola, a nie na rzecz „podmiotu wyobcowanego – Powiat Sokólski”.

Głos zabrał radny Łukasz Moździerski. Skrytykował radnego Omielana za to, iż „wypomina” łożenie przez Gminę Suchowola środków na rozwój młodzieży.

Głos ponownie zabrał Starosta. Stwierdził, że Powiat nie jest w stanie samodzielnie realizować wszystkich inwestycji drogowych. Następnie przedstawił oświadczenie. Poinformował, że złożył zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez posła Mieczysława Kazimierza Baszko, który na uroczystym otwarciu drogi Ciemne – Rutkowszczyzna – Podostrówek, w miejscowości Ciemne nazwał Starostę „niemieckim faszystą”, informował społeczeństwo, że działania realizowane przez Starostę to korupcja, oraz powiedział, iż ta informacja będzie podana do CBA. Starosta stwierdził, że słowa posła to kłamliwe, nieprawdziwe i oszczercze informacje, które były przekazane publicznie w obecności mediów i zebranych mieszkańców w/w miejscowości oraz zaproszonych gości. Dodał, iż nigdy w swojej działalności nie kierował się niemiecką, zbrodniczą, faszystowską ideologią, nigdy w życiu nie utożsamiał się z tą ideologią, która była ludobójcza, pochłonęła miliony ofiar w trakcie II wojny światowej. Starosta poinformował, że złożył również wniosek do Komisji Etyki Poselskiej w/s niegodnego i haniebnego zachowania posła Mieczysława Kazimierza Baszko, który nazwał pradziadka Starosty zamordowanego z rąk oprawców niemieckich w 1942 r. - „kolaborantem hitlerowskim”. Starosta podkreślił, że sformułowanie to jest nieprawdziwe. Starosta stwierdził, że jego pradziadek nie był faszystą i nie współpracował z Niemcami. Dodał, że syna tegoż pradziadka – Bolesława Rećko faszyci wysłali na karne roboty do Niemiec, za co Bolesław Rećko otrzymał odszkodowanie od państwa niemieckiego, co zostało potwierdzone przez właściwą komisję. Starosta poinformował, że w związku z powyższym uważa, iż zachowanie posła Baszki było haniebne, niegodne pełnionej funkcji posła, dlatego złożył przedmiotowy wniosek. Starosta dodał, że w miejscowości Ciemne, na uroczystym otwarciu drogi był obecny jako funkcjonariusz publiczny – Starosta Sokólski, dlatego w trybie artykułu chroniącego funkcjonariusza publicznego, złożył też zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Głos ponownie zabrał radny Jerzy Omielan, odnosząc się do wypowiedzi radnego Moździerskiego. Stwierdził, że podał informacje na temat dotacji, które przekazuje Gmina Suchowola na działalność Powiatu.

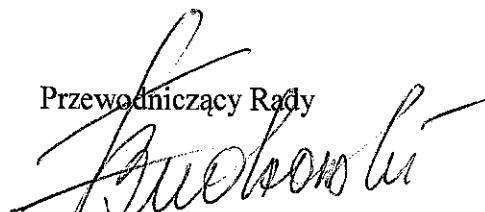
Pkt 13. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zamknął XXXIX sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 12.32.

Protokołowała


Joanna Jurgiel

Przewodniczący Rady


Franciszek Budrowski