

**UCHWAŁA NR XLIII/288/2018  
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 8 lutego 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 149) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się bezzasadność skargi radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 19 stycznia 2018 r. na Starostę Sokólskiego.

**§ 2.** Uzasadnienie prawne i faktyczne, stanowiące załącznik do uchwały, stanowi integralną część uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Franciszek Budrowski**

Załącznik do Uchwały Nr XLIII/288/2018

Rady Powiatu Sokólskiego

z dnia 8 lutego 2018 r.

### Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2018 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wpłynęła skarga radnego Jarosława Hołowni na Starostę Sokólskiego, z dnia 19 stycznia 2018 r., w przedmiocie nienależytego wywiązania się przez Starostę Sokólskiego, podczas XXXIX sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r., z zapisów § 21. ust. 4 Uchwały Nr XXXV/237/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Sokólskiego (zwanej dalej *Statutem*) - poprzez brak odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez Skarżącego na XXXIX sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r.

Radny Jarosław Hołownia, podczas rzeczonyj sesji, zadał Staroście Sokólskiemu 16 pytań, z czego 6 dotyczyło zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Sokółce i jednostkach organizacyjnych Powiatu Sokólskiego osób, będących członkami rodzin radnych Rady Powiatu Sokólskiego.

Jak wynika z treści protokołu nr XXXIX/2017 z obrad XXXIX sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 listopada 2017 r., Starosta Sokólski nie uchybił obowiązkowi wynikającym ze Statutu. Należy wskazać, że na gruncie polskiego systemu prawnego nie występuje norma narzucająca organowi administracji publicznej obowiązek gromadzenia informacji o powiązaniach rodzinnych osób ubiegających się o zatrudnienie w jednostce samorządu terytorialnego lub w ich jednostkach organizacyjnych.

Należy zwrócić uwagę, że art. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. – o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.) wyznacza kryteria, jakie wymagane są od kandydata aplikującego na stanowisko pracownika samorządowego. Katalog zawarty w ww. przepisie nie wskazuje jakichkolwiek przesłanek, negatywnych bądź pozytywnych, odnoszących się do stosunków pokrewieństwa lub powinowactwa z osobami pełniącymi funkcje publiczne. W związku z tym nie można wymagać od Starosty Sokólskiego gromadzenia, a tym bardziej udostępniania informacji dotyczących powiązań rodzinnych pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. akt: I OSK 683/09).

Podczas rzeczonyj sesji Starosta Sokólski wskazał, że wszystkie wymienione przez Skarżącego osoby otrzymały pracę w Starostwie Powiatowym w Sokółce w trybie określonym w ustawie o pracownikach samorządowych. Pomyślnie przeszły otwartą procedurę konkursową, do której mógł aplikować każdy, spełniający ustawowe wymagania. Ponadto osoby, o których mowa w przedmiotowej skardze, wykazują się wysokim poziomem profesjonalizmu i kompetencji, czego Skarżący, w dalszej części obrad rzeczonyj sesji, nie kwestionował.

Zgodnie z art. 11<sup>3</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 108 z późn. zm.) zabroniona jest dyskryminacja w zatrudnieniu. Celowe pomijanie w procesie zatrudniania w Starostwie Powiatowym w Sokółce oraz w jednostkach organizacyjnych Powiatu Sokólskiego osób spokrewnionych bądź spowinowaconych z radnymi Rady Powiatu Sokólskiego stanowiłoby rażące naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, dotyczących zakazu dyskryminacji w zatrudnieniu. W związku z tym zarzuty Skarżącego dotyczące występowania zjawiska nepotyzmu w Starostwie Powiatowym w Sokółce są bezzasadne.

Należy także zauważyć, że pani Diana Anna Ł. nie została zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Sokółce przez aktualnego Starostę – Piotra Rećko.

Warto również zwrócić uwagę, że na rzeczonej sesji Skarżący nie zadał pytania dotyczącego pani Izabeli S. W związku z tym zarzut radnego Jarosława Hołowni dotyczący zatrudnienia pani Izabeli S. w Starostwie Powiatowym w Sokółce jest bepodstawny.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić bezzasadność skargi z dnia 19 stycznia 2018 r. radnego Jarosława Sylwestra Hołowni na Starostę Sokólskiego.