

Protokół Nr XLV/2018
z obrad XLV sesji Rady Powiatu Sokólskiego
w dniu 22 marca 2018 r.

Pkt 1. Otwarcie sesji.

Obrady XLV sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 22 marca 2018 r., o godz. 12.00 w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

Obrady sesji protokołowała Joanna Jurgiel.

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał radnych Powiatu Sokólskiego oraz zaproszonych gości. Poinformował, że sesja zwołana została na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym na wniosek Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Wniosek o zwołanie sesji – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności radnych – załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości – załącznik nr 3 do protokołu.

Pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, iż na sesji jest obecnych 16 radnych, więc Rada może podejmować prawomocne uchwały. Stwierdził, że Zarząd nie wnosi zmian do porządku obrad, nie ma obowiązku głosowania nad przyjęciem porządku obrad.

Głos zabrał radny Jarosław Hołownia. Stwierdził, że Przewodniczący Rady poinformował, iż sesja została zwołana na wniosek Zarządu, zaś w takim przypadku zawsze w BIP pojawiał się wniosek Zarządu o zwołanie sesji. Radny podkreślił, że przed XLV sesją taki wniosek nie został zamieszczony w BIP. Prosił Przewodniczącego o zapoznanie radnych ze wspomnianym wnioskiem. Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek o zwołanie sesji wpłynął 14 marca 2018 r. Przewodniczący odczytał treść ww. wniosku. Radny Hołownia poprosił o zamieszczenie w BIP wspomnianego wniosku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLIV sesji Rady Powiatu z dnia 26 lutego 2018 r.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
5. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu sokólskiego.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018.
8. Zamknięcie sesji.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu XLIV sesji Rady Powiatu z dnia 26 lutego 2018 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu.

Zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu XLIV sesji Rady Powiatu z dnia 26 lutego 2018 r. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych, 15 było „za”, 1 radny był „przeciw”. Protokół przyjęto.

Pkt 4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami przedstawiła Członek Zarządu Alicja Rysiejko. Poinformowała, że w okresie objętym sprawozdaniem odbyło się pięć posiedzeń Zarządu w dniach: 26 lutego 2, 9, 14 i 19 marca 2018 r. Stwierdziła, iż Zarząd przygotował projekty uchwał, których podjęcie należy do właściwości Rady Powiatu w sprawie: zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018, ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Dodała, że Zarząd podjął uchwały m.in. w sprawie: zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sokółce, wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Sokólski w drodze darowizny nieruchomości gruntowych położonych w gminie Sokółka, rocznego sprawozdania z wykonania planów finansowych SP ZOZ w Sokółce, SP ZOZ w Dąbrowie Bł. i SP ZPO w Krynkach za rok 2017, zatwierdzenia diagnozy potrzeb w zakresie kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Zawodowych im. Elizy Orzeszkowej w Sokółce, zatwierdzenia diagnozy potrzeb w zakresie kształcenia w Zespole Szkół Rolniczych im. Henryka Dobrzańskiego - Hubala w Sokółce, powołania komisji do oceny pod względem merytorycznym wniosków na realizację zadań publicznych Powiatu Sokólskiego w zakresie edukacji publicznej w roku 2018. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd zawarł umowy z: Gminą Suchowola, Gminą Sokółka, Gminą Szudziałowo w sprawie dofinansowanie inwestycji drogowych. Stwierdziła, iż Zarząd przyjął rozliczenie dotacji udzielonych Partnerom projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” oraz „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.1” w roku 2017 r. Dodała, że Zarząd zawarł umowę z firmą ZETO na przygotowanie programu funkcjonalno - użytkowego na potrzeby modernizacji i rozbudowy sieci komputerowej LAN w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce. Ponadto Zarząd rozpatrzył interpelację radnego Jerzego Omielana i stwierdził, że widzi potrzebę realizacji wskazanych inwestycji drogowych. Członek Zarządu poinformowała, że Zarząd dokonał wyboru ofert oraz przyznał dofinansowanie na rok 2018 klubom sportowym. Dodała, iż Zarząd rozpatrywał wnioski o dofinansowanie konkursów i zawodów organizowanych na terenie powiatu sokólskiego i na te cele przeznaczył środki.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami, od 26 lutego do 22 marca 2018 r. - załącznik nr 4 do protokołu.

Pkt 5. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu sokólskiego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce Jadwiga Bienusiewicz przedstawiła

informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu sokólskiego. Poinformowała, że zakres nadzoru sanitarnego realizowany przez poszczególne organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w tym Powiatowe Stacje Sanitarne – Epidemiologiczne, dotychczas określają zapisy ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z 14 marca 1985 roku. Stwierdziła, iż zgodnie z ww. ustawą Inspekcja Sanitarna realizuje działania istotne dla zdrowia publicznego. Poinformowała, że sytuację epidemiologiczną w powiecie sokólskim w 2017 r., w świetle respektowania zapisów ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych z dnia 5 grudnia 2008 r., ogólnie uznano za porównywalną do lat ubiegłych. Dodała, że nie zaobserwowano epidemiologicznego występowania chorób zakaźnych. Inspektor stwierdziła, że problemem powiatu jest borelioza, obserwuje się wzrost zachorowań na tę chorobę, można natomiast zauważyć spadek zachorowań na kleszczowe zapalenie mózgu. Zaznaczyła, że istotnym problemem w zwalczaniu chorób zakaźnych są zakażenia szpitalne. Poinformowała, iż przepisy ustawy o zapobieganiu i zwalczaniu chorób zakaźnych dotyczą również szczepień obowiązkowych i zalecanych. Dodała, iż najczęstszą przyczyną niezaszczepienia dziecka jest oświadczenie rodziców zabraniające przeprowadzenia szczepień lub przeciwwskazania zdrowotne dziecka. Stwierdziła, iż na podstawie przepisów wspomnianej ustawy o chorobach zakaźnych oraz ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, nadzór sanitarny dotyczy również podmiotów leczniczych. Poinformowała, że w 2017 r. w powiecie sokólskim objęto nadzorem działalność leczniczą w 118 podmiotach leczniczych, w tym w 67 ambulatoriach oraz w 51 praktykach zawodowych lekarzy, z czego w 9 zakładach leczniczych stwierdzono nieprawidłowości. Poinformowała, iż kolejnym istotnym obszarem nadzoru sanitarnego jest ocena jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Inspektor stwierdziła, że cechą charakterystyczną wód ujmowanych w powiecie sokólskim jest naturalna zawartość żelaza i manganu, co powoduje konieczność uzdatniania wody w 23 wodociągach publicznych. Wyjaśniła, że nie wymaga uzdatniania woda z wodociągów: Bogusze, Stara Rozedranka, Kuścińce, Szudziałowo, Rogacze. Podkreśliła, iż w żadnym z 28 wodociągów zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie powiatu nie prowadzi się dezynfekcji chemicznej. Poinformowała, że woda z ujęć wodociągowych powiatu według stanu na 31.12.2017 r. odpowiadała wymogom wody zdatnej do picia. Zaznaczyła, iż w 2017 r. monitoringiem objęto trzy ujęcia wody – w związku z zagrożeniami ze składowiska odpadów w Karczach, nie stwierdzono przekroczeń badanych parametrów, ani mikrobiologicznych, ani fizykochemicznych. Inspektor poinformowała, że w ramach nadzoru sanitarnego kontroluje się też obiekty użyteczności publicznej, np. baseny, kąpieliska. Dodała, że podczas badania próbek wody z pływalni w Sokółce nie stwierdzono przekroczeń parametrów mikrobiologicznych, stwierdzono natomiast przekroczenia parametrów fizykochemicznych. Stwierdziła, iż łącznie w 2017 r. skontrolowano 178 obiektów użyteczności publicznej, np. szalety, pływalnie, pensjonaty, gospodarstwa agroturystyczne, zakłady fryzjerskie i kosmetyczne, apteki. Inspektor dodała, że kolejnym obszarem nadzoru sanitarnego jest bezpieczeństwo żywności i żywienia. Poinformowała, iż w 2017 r. w powiecie sokólskim pod nadzorem sanitarnym znajdowało się 625 obiektów żywności i żywienia, a skontrolowano 283 zakłady, z czego 11 zakładów nie spełniało obowiązującego prawa żywnościowego. Dodała, że nie stwierdzono poważnych naruszeń wymagań mikrobiologicznych. Inspektor poinformowała też, że w ramach nadzoru nad warunkami higienicznymi środowiska pracy skontrolowano 128 zakładów pracy w 2017 r. Zaznaczyła, iż nieprawidłowości w tym obszarze dotyczyły głównie: przekroczenia wskaźnika najwyższych natężeń hałasu, braku aktualnych badań lekarskich, braku rejestru czynników szkodliwych dla zdrowia. Inspektor poinformowała, że PPIS w Sokółce w 2017 r. wydał 17 decyzji stwierdzających chorobę zawodową. W zakresie nadzoru nad higieną w placówkach oświatowo-wychowawczych w 2017 r. nadzorem sanitarnym objęto 68 obiektów nauczania i wychowania, przy czym w większości skontrolowanych placówek stan sanitarno – techniczny nie

budził zastrzeżeń. Inspektor poinformowała, iż do zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej należy również promocja zdrowia. Dodała, że w 2017 r. na terenie powiatu w ramach programów profilaktycznych edukacją objęto 23245 osób, a w ramach akcji i kampanii 14536 osób. Stwierdziła, iż Inspekcja Sanitarna w 2017 r. prowadziła także działalność interwencyjną i nadzór nad środkami zastępczymi. Inspektor wspomniała, że nie stwierdzono nieprawidłowości przy kontroli obiektów, dla których organem założycielskim lub prowadzącym jest Powiat Sokólski.

Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu sokólskiego w roku 2017 – załącznik nr 5 do protokołu.

Głos zabrał radny Jarosław Hołownia. Przedstawił pytania dotyczące kwestii nurtujących radnego i mieszkańców gminy Sokółka – kwestii jakości wody w gminie Sokółka, szczególnie w Sokółce i jej okolicach oraz kwestii poziomu hałasu w zakładach pracy. Radny zaznaczył, że w obszernej informacji pani Inspektor poświęciła tylko 9 linijek sprawie jakości wody w Sokółce i okolicach, podczas gdy jest wiele obaw w związku ze składowiskiem w Karczach. Radny zacytował fragment Informacji PPIS w Sokółce: „W 2017 r. w związku z doniesieniami o ryzyku negatywnego oddziaływania składowiska w Karczach na środowisko i zdrowie ludzi, w ramach nadzoru sanitarnego monitoringiem objęto 3 ujęcia wody (ujęcie Osiedle Zielone studnie 3 i 5, ujęcie ul. Przemysłowa – studnia nr 7, ujęcie ul. Kołłątaja – studnia nr 1) wodociągu w Sokółce. Z każdej studni pobrano po jednej próbce wody do badania w zakresie monitoringu przeglądowego – nie stwierdzono przekroczeń badanych parametrów.” Poinformował, że w związku z zacytowanym fragmentem ma pytanie o to, jakich związków parametrów nie przekroczone, kiedy z każdej z trzech studni w Sokółce pobrano po jednej próbce wody oraz czy badanie wody jeden raz w roku przez pobranie tylko jednej próbki jest wystarczające, aby rzetelnie kontrolować jakość wody pitnej w Sokółce. Następnie radny zacytował kolejny fragment Informacji PPIS: „Według stanu na 31.12.2017 r., woda w sieciach wszystkich 28 nadzorowanych przez PPIS wodociągów publicznych na terenie powiatu odpowiadała wymaganiom sanitarnym.” Radny zapytał, ile razy, jakich próbek i kiedy w 2017 r. pobierano z 28 nadzorowanych wodociągów. Zapytał również, dlaczego nie badano wody ze studni znajdujących się w bliskim sąsiedztwie Karcz. Dodał, że w sąsiedztwie Karcz są trzy studnie pobierania wody i nie ma żadnej informacji o prowadzonych tam badaniach. Stwierdził, iż w Sokółce funkcjonuje grupa działająca przeciwko negatywnym skutkom istnienia składowiska w Karczach, która prowadzi szeroką korespondencję z WIOŚ oraz że udowodniono, iż istnieje zagrożenie pochodzące ze ww. trzech studni, o czym w Informacji nie ma żadnej wzmianki. Radny po raz kolejny zacytował fragment Informacji PPIS: „Nieprawidłowości stwierdzone podczas sprawowania bieżącego nadzoru dotyczyły głównie: przekroczenia wskaźnika NDN (najwyższych dopuszczalnych natężeń) hałasu - 4 zakłady”. Radny zapytał o to, w jakich czterech zakładach przekroczone najwyższe dopuszczalne stężenia hałasu, o to, ile razy badano w tych zakładach poziom hałasu oraz o to, jakie zalecenia wydał Sanepid sokólski pracodawcom, aby obniżyć poziom hałasu we wspomnianych zakładach.

Inspektor Sanitarna Jadwiga Bienusiewicz odniosła się do pytania radnego Hołowni dotyczącego pobierania próbek i monitoringu przeglądowego w czterech studniach. Poinformowała, że PPIS w Sokółce otrzymuje od WIOŚ informacje dotyczące poziomu zanieczyszczeń wód podziemnych na terenie składowiska. Dodała, iż pozyskiwanie tych informacji leży w kompetencji badań WIOŚ. Inspektor stwierdziła, że po otrzymaniu ww. wyników w 2017 r. podjęła decyzję, aby we wszystkich ujęciach wody pitnej na terenie Sokółki – w czterech studniach głębinowych przeprowadzić badania w najszerszym zakresie, tj. monitoringu przeglądowego. Inspektor wyjaśniła, że omawiane badanie studni było poza planem prób pobrania w ramach nadzoru sanitarnego. Stwierdziła, że dysponuje

odpowiedzią udzieloną WIOŚ przez PPIS w Sokółce z 1 września 2017 r. w sprawie Karcz. Dodała, że badania, o których mowa w odpowiedzi, były wykonane prawdopodobnie w sierpniu 2017 r. Inspektor zacytowała fragment wspomnianej odpowiedzi: „W ramach zbadanych parametrów z monitoringu przeglądowego otrzymanych wyników wody – studnia nr 1, nr 3, nr 5 i 7 – stwierdzono, że prawie wszystkie parametry badań organoleptycznych i fizykochemicznych w czterech studniach (barwa, mętność, stężenie jonów wodorowych, przewodność, zapach, smak, jon amonowy, azotany, azotyny, mangan, żelazo, aluminium, chlorki, fluorki, siarczany, bor, kadm, ołów, chrom, rtęć, antymon, nikiel, sód, miedź, cyjanki, arsen, selen, suma trichloroetanu, tetrachloroetanu, benzen, 1,2-dichloroetan, utlenialność nadmanganianu potasu, benzopiren, suma wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, suma pestycydów alfa HCN, beta HCN, delta HCN, gamma HCN, bildryna, eldryna, epoksyd hepatochloru A, epoksyd hepatochloru B, suma DDD, linuron) wykazały wartości poniżej granicy oznaczalności.” Inspektor dodała, że tylko próbka wody surowej, tj. przed uzdatnieniem, studnia nr 1 – wykazała zapach siarkowodoru na poziomie 2 g, mangan – 83 mikrogramów na litr, żelazo 574 mikrogramów na litr, chlorki – 7,5 mikrograma na litr, siarczany – 13 mikrogramów na litr, utlenialność w skali 4 na 1,4. Inspektor poinformowała, iż we wszystkich próbkach z czterech studni stwierdzono stężenie jonów wodorowych pH 7,7 wobec najwyższej dopuszczalnej 6,5-9,5. Inspektor wspomniała, że również w zakresie parametrów mikrobiologicznych, liczby bakterii coli, liczby bakterii Escherichia coli, liczbie clostridium hertiglans, ogólnej liczby mikroorganizmów, próbki wody z czterech studni na podstawie badań laboratoryjnych wykazały zgodność z wymaganiami rozporządzenia Ministra Zdrowia. Inspektor poinformowała, że wynik poniżej granicy oznaczalności to dobry wynik. Stwierdziła, iż dla Inspekcji Sanitarnej najważniejsze jest to, że przebadano próbki w kierunkach tych parametrów, które zostały kilkanaście razy przekroczone w piezometrach na terenie składowiska – arsen, ołów, kadm – substancje rakotwórcze. Dodała, że przebadano parametry, które obejmuje rozporządzenie Ministra Zdrowia dla wody pitnej, jak również rozporządzenie, w którym mowa o poziomie zanieczyszczeń wód odciekowych podziemnych na składowisku. Inspektor poinformowała, że PPIS w Sokółce badał po jednej próbce wody z ujęć na terenie Sokółki i że były to badania wykraczające poza plan pracy Powiatowego Inspektora, plan prób pobrania, który na początku roku jest układany, akceptowany przez Wojewódzkiego Inspektora dla każdego miejsca poboru, plan wynikający z rozporządzenia, który się układa zgodnie z częstotliwością i rozmieszczeniem punktów poboru wody. Stwierdziła, iż w ramach nadzoru sanitarnego PPIS pobrał 114 próbek w 2017 r. Podkreśliła, że przedsiębiorcy, zarządcy wodociągów mają obowiązek w ramach kontroli wewnętrznych również pobierać próbki i przedkładać Inspekcji Sanitarnej wyniki. Poinformowała, iż w ramach kontroli wewnętrznych zostało przebadanych 150 próbek, czyli łącznie ze wszystkich ujęć powiatu sokólskiego zostało przebadanych w 2017 r. 264 próbek. Inspektor odniosła się następnie do pytań radnego Hołowni o hałas. Stwierdziła, że nie dysponuje na sesji materiałami dotyczącymi hałasu. Dodała, iż PPIS otrzymuje z laboratorium, z wojewódzkiej stacji wyniki o poziomach stwierdzonych natężeń hałasu, PPIS w Sokółce nie prowadzi takich badań. Podkreśliła, że oprócz informacji, iż próg natężeń hałasu jest przekroczony, nie może przedstawić konkretnych danych.

Radny Hołownia stwierdził, że nie prosił o konkretne dane, a pytał o to, w jakich czterech zakładach przeprowadzono kontrole i jakie były zalecenia.

Inspektor Bieniusiewicz wyraziła pogląd, że upowszechnianie informacji, o udzielenie których prosi radny, o konkretnych przedsiębiorcach nie byłoby zgodne z ochroną informacji pozyskanych podczas kontroli. Dodała, że pracowników Sanepidu obowiązuje w tej kwestii tajemnica zawodowa.

Radny Hołownia zapytał, ile razy badano we wspomnianych zakładach natężenie hałasu.

Inspektor Bieniusiewicz poinformowała, że przedsiębiorcy mają obowiązek monitorować poziom hałasu, a jeżeli czynniki szkodliwe dla zdrowia występują, to mają obowiązek dokonać oceny ryzyka

i przedkładać Inspekcji Sanitarnej w prawnie określonym czasie wyniki pomiarów natężenia lub stężenia czynników szkodliwych, które występują w ich zakładach pracy. Stwierdziła, że przedkładanie ww. wyników PPIS sprawdza podczas kontroli. Dodała, iż na podstawie przedkładanych wyników PPIS wydaje decyzję. Zazaczyła, że jeżeli Inspekcja Sanitarna ma informację, iż w zakładach pracy występują przekroczenia natężeń hałasu, to nakłada na przedsiębiorcę podjęcie określonych działań, np. dokonanie przemieszczeń na inne stanowiska, zabezpieczenie w postaci nauszników ochronnych, itp.

Głos zabrała radna Bożena Jelska-Jaroś, która poruszyła kwestię badania mięsa wieprzowego. Zapytała, czy podczas badania mięsa Inspekcja Sanitarna dowiaduje się, od jakiego producenta pochodzi mięso, czy jest polskie czy zagraniczne. Zapytała, czy mięso posiada oznaczenia. Inspektor odpowiedziała na pytania radnej twierdząco. Radna Jelska-Jaroś poinformowała, że obecnie w Polsce z 20 mln świń zostało 9 albo 10 mln i dlatego Polska sprowadza mięso wątpliwej jakości z zagranicy. Dodała, że prawdopodobnie na rynku sokólskim nie ma mięsa polskiego w jakimkolwiek sklepie. W odpowiedzi Inspektor Bieniusiewicz poinformowała, że przepisy dotyczące oznakowania mięsa są sprecyzowane i oznakowanie mięsa jest priorytetem Inspekcji Sanitarnej, szczególnie ze względu na ASF. Stwierdziła, że nie może znajdować się w sklepie mięso bez etykiety, bez faktury dostawy do sklepu, bez dokumentów pochodzenia. Dodała, iż tę kwestię reguluje artykuł 19 rozporządzenia unijnego 178 o mięsie i środkach spożywczych, w którym jest zapis o tym, że wymagane jest istnienie informacji, skąd mięso pochodzi i dokąd zostało przekazane. Poinformowała, że rozporządzenie unijne narzuca konieczność wydania potwierdzenia o tym, gdzie mięso zostało zutylizowane, jeżeli w sklepie powstała strata. Stwierdziła, że przestępstwem jest posiadanie w obrocie mięsa, które nie ma dokumentacji pochodzenia. Dodała, że etykieta zgodnie z przepisami powinna zawierać konkretne dane: nazwę producenta, pochodzenie, datę trwałości, termin przydatności do spożycia i inne ważne informacje.

Radna Jelska-Jaroś zapytała, czy informacje o producencie są ogólnie dostępne dla konsumenta. Inspektor Bieniusiewicz odpowiedziała, że przepis prawa żywnościowego upoważnia konsumenta do występowania o przedłożenie przez przedsiębiorcę wszystkich informacji dotyczących składu i pochodzenia mięsa.

Radna Jelska-Jaroś wyraziła pogląd, iż należy uświadamiać konsumentów, że mają prawo wglądu w informacje o mięsie, a w ten sposób producenci i handlowcy być może zostaną zmuszeni do oferowania na rynku polskiego mięsa.

Głos zabrał Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot. Poruszył sprawę Karcz. Stwierdził, że w informacji PPIS jest zapis o tym, iż parametry nie przekraczają ilości stężeń dopuszczalnych, jak też są poniżej normy. Zapytał, jakie wartości przyjmowały parametry kilka lat temu, czy kiedykolwiek były próbki, które budziły niepokój. Zapytał Inspektor o to, czy standardową wartością są parametry wyższe w próbce przed uzdatniania wody.

Inspektor odpowiedziała, że wspomniane parametry są standardowe w wodzie przed uzdatnianiem, że może występować w niej zapach siarkowodoru. Następnie odniosła się do pytania o poziom parametrów w wodzie związanej z Karczami na przestrzeni lat. Stwierdziła, że na podstawie wyników z lat 2015, 2016 można orzec, iż parametry utrzymywały się na prawie tym samym poziomie. Dodała, że w parametrach otrzymywanych z WIOŚ najbardziej niepokojący jest fakt, iż na tym samym poziomie utrzymuje się ilość metali ciężkich: kadmu, ołowiu, arsenu, niklu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Zapytał, czy wodę „Krynkę” Inspekcja Sanitarna również bada. Inspektor odpowiedziała twierdząco. Przewodniczący zapytał, czy jest badana woda w wodociągach w Krynkach, np. w studni przy cmentarzu żydowskim. Inspektor poinformowała, że woda w wodociągach w Krynkach jest badana i nie budziła zastrzeżeń.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę o godzinie 13.21.

Po przerwie Przewodniczący zaprosił na obrady.

Pkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Przewodniczący Rady poinformował, że w projekcie przedmiotowej uchwały została popełniona omyłka pisarska – po § 7 jest § 10, a powinien być 8, zamiast § 11 powinien być § 9, zamiast § 12 – § 10. Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z § 39 ust. 2 statutu Powiatu Sokólskiego, „Nie poddaje się pod głosowanie oczywistych błędów i omyłek pisarskich. Przewodniczący stwierdza fakt ich wystąpienia w tekście projektu uchwały. Po przyjęciu uchwały, treść uchwały zawiera poprawioną przez Przewodniczącego wersję uchwały.”

Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przedstawiła Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz. Poinformowała, że całościowe, ponowne uregulowanie przedmiotowej uchwały jest obowiązkiem wynikającym z art. 38 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, która uchylili dotychczas obowiązujące przepisy w tym zakresie. Stwierdziła, że przepis ten stanowi, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Dyrektor dodała, że nowością są zupełnie inne zasady dotowania szkół niepublicznych dla dorosłych, które nie będą otrzymywać już dotacji na podstawie kosztów poniesionych przez samorządy, lecz według stawek określonych w otrzymanej subwencji. Dyrektor poinformowała, iż licea i szkoły policealne otrzymają dodatkową dotację dla uczniów, którzy uzyskają świadectwo maturalne bądź dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Stwierdziła, iż w związku z wprowadzeniem nowych regulacji prawnych w zakresie finansowania zadań oświatowych, w tym finansowania szkół niepublicznych, stosowne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Głosów „za” było 13. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XLV/293/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu

przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – załącznik nr 6 do protokołu.

Pkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018.

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018 przedstawiła Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel. Poinformowała, że kolejna zmiana budżetu w roku 2018 zwiększa dochody i wydatki o taką samą kwotę. Stwierdziła, iż plan dochodów zwiększa się z tytułu zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 640 538 zł. Dodała, że dotacje dla szkół niepublicznych zostały zwiększone do wysokości naliczonej subwencji, gdyż z ustawy o systemie oświaty wynika, iż 100 % subwencji przeznacza się na szkoły niepubliczne. Poinformowała, że subwencja oświatowa została rozdzielona na poszczególne szkoły. Stwierdziła, iż dokonuje się zwiększenia w planie dochodów o kwotę 47 100 zł na podstawie zawartego porozumienia z Ministrem Edukacji Narodowej na realizację programu „Za życiem”. O taką kwotę zwiększa się również plan wydatków. Skarbnik dodała, że realizacja ww. programu rozpoczęła się w 2017 r. i jest on obecnie kontynuowany oraz że dotyczy on SOSW w Sokółce i ZS w Sokółce. Skarbnik poinformowała, że zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 464 222,51 zł na podstawie aktualnego harmonogramu dofinansowania projektu pn. „Zintegrowany program rozwoju systemu kształcenia ustawicznego zorientowanego na jakość i potrzeby regionalnej gospodarki w ramach poddziałania 3.2.2”. Skarbnik dodała, że w ww. projekcie uczestniczy czterech partnerów i nie wszystkie środki pochodzące z dofinansowania zostają przekazane Powiatowi Sokólskiemu. Poinformowała, że w budżecie przewidziano zwiększenie w planie wydatków o kwotę 50 000 zł stanowiącą dotację dla Gminy Szudziałowo na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1275B Ostrówek – Pierożki na dł 223 m, gm. Szudziałowo”. Skarbnik stwierdziła, że dokonuje się przeniesień w planie wydatków z przeznaczeniem na zakup materiałów. Dodała, iż zwiększenia w planie wydatków o kwotę 25 000 zł dokonuje się z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego na realizację zadania pn. „Wspomaganie rozwoju psychoruchowego i emocjonalno - społecznego dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi zamieszkującymi Powiat Sokólski”.

Głos zabrał radny Jarosław Hołownia. Jego pierwsze pytanie odnosiło się do § 7 ust. 3 projektu uchwały w brzmieniu: „deficyt roku 2018 w kwocie 21 073 481,62 zł będzie pokryty: wolnymi środkami w kwocie 6 073 481,62 zł, obligacjami powiatu w kwocie 15 000 000,00 zł.” Radny stwierdził, że w 2017 r. deficyt wynosił tylko 7 mln, zapytał więc, w imieniu mieszkańców, skąd znalazła się w budżecie na 2018 r. kwota ponad 21 mln zł deficytu. Następnie radny przedstawił dwa pytania dotyczące części opisowej do załącznika nr 2. Radny zacytował zapis z Dz.750 rozdz. 75020 ww. załącznika: „Starostwo powiatowe – przeniesienia w planie wydatków na kwotę 40 000 zł dokonano z przeznaczeniem na zakup materiałów”, a następnie zapis z Dz. 750 rozdz. 75075 ww. załącznika: „Promocja jednostek samorządu terytorialnego – przeniesienia w planie wydatków na kwotę 53 500 zł dokonano z przeznaczeniem na zakup materiałów”. Radny podsumował, że łączna kwota przeznaczona na zakup materiałów wynosi 93 500 zł. Radny zapytał, na co konkretnie przeznaczają się 40 tys. zł w dziale „Starostwo powiatowe” i na co przeznaczają się 53 500 zł w dziale „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”. Radny poinformował, że czwarte pytanie dotyczy „Limitów wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2018”, tj. załącznika nr 3 do projektu uchwały. Radny odczytał zapis punktu pierwszego ww. załącznika: „Poprawa infrastruktury społecznej służąca wsparciu osób niepełnosprawnych – modernizacja sali konferencyjnej w Starostwie Powiatowym w Sokółce (rozd. 75020)”. Radny odczytał, że na to zadanie inwestycyjne

przeznaczono kwotę 1 132 020,05 zł. Radny podkreślił, że planowana jest modernizacja sali konferencyjnej za ponad 1 mln 100 tys. zł. Radny poinformował, że mieszkańcy pytają, dlaczego koszt ww. inwestycji jest tak wysoki, dlatego potrzeba aż tyle środków.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski. Stwierdził, że po raz czwarty już Rada zebrała się na sesji w bieżącym roku, w pierwszym kwartale i zmienia budżet. Dodał, że najwyższą pozycją wydatkową budżetu – 5 mln zł – jest modernizacja bloku operacyjnego w szpitalu. Radny zapytał, na jakim etapie na chwilę obecną jest sprawa wspomnianej modernizacji oraz czy w bieżącym roku ww. kwota zostanie wykorzystana. Radny poinformował, że drugie podejmowane przez niego zagadnienie związane jest z informacjami w mediach o „potyczce” Starosty z Kołem Łowieckim „Jeleń”. Radny stwierdził, że toczyły się sprawy w sądzie powszechnym i w sądzie administracyjnym w tym zakresie. Dodał, że obie sprawy zostały przez Powiat Sokółski przegrane. Zapytał, jakie jest uzasadnienie tychże wyroków. Radny poinformował, że trzecim podejmowanym przez niego zagadnieniem jest apel do Zarządu Powiatu. Radny zaapelował, ażeby nie zwoływać więcej sesji w trybie nadzwyczajnym, z art. 15 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Stwierdził, że być może zachowanie jednego z radnych prowokuje do zwoływania sesji w trybie nadzwyczajnym, ale skutek później jest ujemny dla innych radnych – blokuje się ich pracę. Dodał, że radni mają obowiązek reprezentowania swoich wyborców, na co „do końca się im nie pozwala”. W związku z powyższą argumentacją radny jeszcze raz zaapelował do Zarządu i Przewodniczącego Rady, aby ustalać termin sesji wcześniej i żeby nie zwoływano ich z wniosku Zarządu. Radny stwierdził, że w zasadzie każda sesja jest zwoływana z wniosku Zarządu, bo Zarząd przygotowuje materiały, oraz że na bieżącą sesję materiały były wcześniej przygotowane i można ją było zwołać w trybie zwyczajnym, żeby każdy radny mógł swobodnie na sesji wypowiadać się i w niej uczestniczyć.

Skarbnik Powiatu odniosła się do pytania radnego Hołowni o deficyt. Poinformowała, że deficyt wynika z założonego planu inwestycyjnego na rok 2018. Dodała, że w roku 2017 podjęto uchwałę o wydaniu obligacji, o tym, że wydatki będą rozpisane na trzy lata: w roku 2017 planowano 3 mln zł, w roku 2018 – 15 mln zł i w roku 2019 – 1 mln zł. Stwierdziła, iż załącznik inwestycyjny przedstawia wysokość wydatków inwestycyjnych, które nie mają pokrycia w dochodach własnych Powiatu i stąd deficyt. Następnie Skarbnik odniosła się do pytań o kwoty zamieszczone w części opisowej do załącznika nr 2 projektu uchwały. Wyjaśniła, że wspomniane środki były przewidziane w paragrafie 60060 jako zakupy inwestycyjne. Skarbnik dodała, że od 1 stycznia zmieniły się przepisy i w obowiązującym stanie prawnym środek trwały to taki, którego wartość wynosi minimum 10 tys. zł, natomiast środki o wartości niższej to przedmioty nietrwałe. Skarbnik stwierdziła, że zgodnie z uchwałą z grudnia 2017 r. obecnie – od 1 stycznia 2018 r. przedmioty nietrwałe, jeszcze wtedy mieściły się w środkach inwestycyjnych i załączniku inwestycyjnym. Skarbnik dodała, iż środki te zostały przeniesione do paragrafu zakupy materiałów. W sprawie remontu sali konferencyjnej Skarbnik poinformowała, że wymieniona przez radnego Hołownię kwota to kwota kosztorysowa, która może się zmienić, bo przetarg jeszcze się nie rozstrzygnął.

Radny Hołownia zapytał, na co zostanie przeznaczona kwota 93 500 zł. Skarbnik odpowiedziała, że przeznacza się ją na różne przedmioty nietrwałe, np. komputery, skanery, drukarki, namiot, kamery. Głos zabrał Przewodniczący Rady. Przywołał dane z załącznika nr 3 do projektu uchwały. Stwierdził, że modernizacja sali konferencyjnej będzie finansowana ze środków z tytułu emisji obligacji – w kwocie 996 690,05 zł i ze środków pozyskanych z innych źródeł w kwocie 135 330 zł. Zapytał, jakie są inne źródła. W odpowiedzi Skarbnik poinformowała, że złożono wniosek do PFRON-u o dostosowanie sali do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Głos zabrał Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot. Odniósł się do pytania radnego Kozłowskiego o sprawę bloku operacyjnego. Członek Zarządu poinformował, że na chwilę obecną nie ma żadnego przetargu w sprawie bloku operacyjnego. Stwierdził, iż jeszcze ciągle trwa uzyskiwanie w procedurze pozwoleń potrzebnych do finansowania przedsięwzięcia, trwa pozyskiwanie środków przez ZOZ w Sokółce, trwają rozmowy z bankami, firmami finansującymi tego typu przedsięwzięcia. Członek Zarządu dodał, że gwarant dostarczenia brakującej kwoty – około 7 milionów zł nie został wyłoniony przez SP ZOZ w Sokółce. Następnie stwierdził, że drugie i trzecie pytanie radnego Kozłowskiego nie dotyczy budżetu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady. Zapytał o poniesione przez Powiat koszty rozpraw i postępowań sądowych, o których to rozprawach wspomniał radny Kozłowski.

Wypowiedział się Radca Prawny Andrzej Godlewski. Odniósł się do pytania radnego Kozłowskiego o sprawy w sądach dotyczące KŁ „Jeleń”. Poinformował, że odbyły się dwie sprawy, jedna z nich dotyczyła odstrzału redukcyjnego i miała miejsce w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Stwierdził, że w tej sprawie stroną była Podlaska Izba Rolnicza. Stwierdził, że nie uczestniczył w tej sprawie. Dodał, iż Powiat wystąpił o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Radca poinformował, iż druga wspomniana sprawa toczyła się przed sądem powszechnym, że została przekazana sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Radca stwierdził, że oceniana była nie działalność Starosty, ale – działalność sądu, dopatrzone się nieprawidłowości proceduralnych w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Dodał, iż koszty postępowania sądowego nie obciążały w znaczny sposób budżet Powiatu.

Przewodniczący Rady poprosił Komisje o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska- Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Stanisław Kozłowski poinformował, że opinia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych, 15 było „za”, 1 wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta.

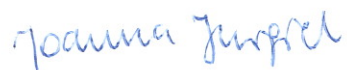
Uchwała Nr XLV/294/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2018 – załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że 23.03.2018 r., o godzinie 10.00 odbędzie się konkurs „Młodzież zapobiega pożarom”. Dodał, iż dzięki hojności trzech radnych uzyskano dopłatę do konkursu w wysokości 500 zł.

Pkt 8. Zamknięcie sesji.

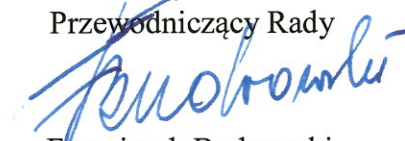
Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zamknął XLV sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 14.04.

Protokołowała



Joanna Jurgiel

Przewodniczący Rady



Franciszek Budrowski

