

# PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

## UPROSZCZONYCH PLANÓW URZĄDZANIA LASU

DLA

LASÓW NIESTANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI SKARBU PAŃSTWA  
NA TERENIE POWIATU SOKÓLSKIEGO Z OBSZARU GMIN:

JANÓW



KORYCIN



KRYNKI



KUŹNICA



SIDRA



SOKÓŁKA



SZUDZIAŁOWO



sporządzono na lata 2019 – 2028.

**Zleceniodawca:**

**STAROSTWO POWIATOWE W SOKÓŁCE**

ul. Józefa Piłsudskiego 8  
16-100 Sokółka



**Opracował:**

**Tomasz Kanclerski  
Krzysztof Janczulewicz**

**Nadzór merytoryczny:**

**Krzysztof Janczulewicz**

**Podpis autora opracowania:**

.....

## Czarna Białostocka 2018

### Spis treści

I. Wstęp.....	6
1. Układ opracowania.....	7
2. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....	7
II. CZĘŚĆ OPISOWA.....	9
1. Informacje ogólne na temat Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu (UPUL).....	9
1.1. Informacje podstawowe.....	9
1.2. Cel sporządzenia Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu .....	9
1.3. Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwości jej przeprowadzenia.....	9
1.4. Metody zastosowane przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania UPUL.....	10
1.5. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko.....	10
1.6. Stan środowiska.....	10
1.7. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji opracowanego dokumentu.....	10
1.8. Cele ochrony środowiska ustalone na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia opracowanego dokumentu.....	11
1.9. Lokalizacja obiektu.....	11
1.10. Przynależność do jednostek podziału przyrodniczo-leśnego.....	12
1.11. Przynależność do jednostek podziału fizyczno-geograficznego.....	12
1.12. Powiązanie projektu UPUL z innymi dokumentami.....	12
2. FORMY OCHRONY PRZYRODY - Opis Istniejących, projektowanych form ochrony przyrody pokrywających się zasięgiem z gruntami uwzględnionymi w UPUL lub też graniczące z gruntami ujętych w UPUL.....	13
2.1. Obszary Natura 2000.....	13
2.1.1. PLB200003 Puszcza Knyszyńska.....	13
2.1.2. PLH200006 Ostoja Knyszyńska.....	14
2.2. Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego.....	14
2.3. Obszar Chronionego Krajobrazu "Wzgórza Sokólskie".....	16
2.4. Potencjalne, chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt mogące występować na omawianym obszarze.....	17
2.5. Stan środowiska na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem.....	18
2.6. Pozostałe formy ochrony przyrody, na które potencjalnie może mieć wpływ wykonanie zabiegów zaplanowanych UPUL.....	18
3. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia .....	21
III. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZABIEGÓW ZAPLANOWANYCH W UPUL.....	22
1. Omówienie przyjętych do stosowania w UPUL gospodarczych typów drzewostanów (GTD) i składów gatunkowych upraw i odnowień oraz innych zapisów protokołu NTG.....	22
2. Określenie przewidywanego oddziaływania zadań zaplanowanych w UPUL na przedmioty ochrony, ze względu na które zostały powołany obszar Natura 2000 pokrywający się zasięgiem z gruntami objętymi pracami urządzeniowymi.....	25
2.1. Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych pracami nad UPUL z obszarami Natura 2000.....	27
2.2. Określenie wpływu zapisów UPUL na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.....	27
2.2.1. PLB200003 Puszcza Knyszyńska.....	27
2.2.2. PLH200006 Ostoja Knyszyńska.....	29
2.3. Określenie przewidywanego potencjalnego oddziaływania na cenne siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL.....	39
2.4. Określenie przewidywanego potencjalnego oddziaływania na gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki ptaków wymienione w Załączniku I Dyrektywy 2009/147/WE, potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL.....	40

2.5. Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na gatunki ptaków potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL oraz określenie potencjalnego oddziaływania na ornitofaunę.....	45
2.6. Wyznaczone strefy ochronne ptaków .....	46
2.7. Propozycje zmian zapisów projektu UPUL mające na celu uniknięcie znaczącego negatywnego oddziaływania na Środowisko.....	47
3. Określenie przewidywanego oddziaływania zabiegów projektowanych w UPUL, na pozostałe formy ochrony przyrody i elementy środowiska.....	48
3.1. Określenie wpływu zapisów UPUL na pozostałe formy ochrony .....	48
3.1.1. PK Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego.....	48
3.1.2. Obszar Chronionego Krajobrazu "Wzgórza Sokólskie".....	49
3.2. Inne zlokalizowane formy ochrony w bliskim sąsiedztwie do terenów UPUL.....	50
3.3. Wpływ na pozostałe elementy środowiska.....	51
3.3.1. Oddziaływanie na różnorodność biologiczną.....	52
3.3.2. Oddziaływanie na ludzi.....	53
3.3.3. Oddziaływanie na florę i faunę.....	53
3.3.4. Oddziaływanie na wodę.....	55
3.3.5. Oddziaływanie na powietrze.....	56
3.3.6. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi.....	56
3.3.7. Oddziaływanie na krajobraz.....	56
3.3.8. Oddziaływanie na klimat.....	57
3.3.9. Oddziaływanie na zasoby naturalne.....	57
3.3.10. Oddziaływanie na zabytki, obiekty pamięci narodowej, obiekty kultury materialnej.....	57
3.3.11. Oddziaływanie na dobra materialne.....	57
4. Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko.....	57
IV. INFORMACJE DODATKOWE DOTYCZĄCE UPUL.....	58
1. Terminy realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	58
2. Technologie realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	58
3. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.....	58
4. Dane o sporządzeniu Prognozy.....	58
5. Źródła informacji.....	59

## Indeks tabel

Tabela 1: Pomniki przyrody w granicach terenów objętych UPUL.....	18
Tabela 2: Rezerwy stwierdzone w odległości do 40m od gruntów objętych UPUL.....	19
Tabela 3: Pomniki przyrody stwierdzone w bliskiej odległości do gruntów objętych UPUL.....	19
Tabela 4: Tabela hodowlana z przyjętymi TD do stosowania.....	22
Tabela 5: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach obszaru PLB200003 Puszcza Knyszyńska.....	26
Tabela 6: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach obszaru PLH200006 Ostoja Knyszyńska.....	26
Tabela 7: Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych UPUL w stosunku do obszarów Natura 2000.....	27
Tabela 8: Zestawienie tabelaryczne siedlisk chronionych - przedmiotów ochrony obszaru PLH 200006 Ostoja Knyszyńska.....	31
Tabela 9: Działania ochronne zaprojektowane w PZO dla WPN wraz z częścią obszaru PLH200006 Ostoja Knyszyńska dla danych siedlisk przyrodniczych wraz z lokalizacją na gruntach objętych UPUL.....	35
Tabela 10: Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na siedliska przyrodnicze mogące ewentualnie zostać zinwentaryzowane na gruntach objętych UPUL.....	39
Tabela 11: Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na gatunki z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG wymienione w SDF dla obszarów Natura 2000 pokrywających się zasięgiem z gruntami objętymi pracami UPUL.....	43
Tabela 12: Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych UPUL w stosunku do pozostałych form ochrony.....	48
Tabela 13: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej (bez otuliny).....	48
Tabela 14: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach OChK Wzgórza	

Sokólskie.....	49
Tabela 15: Syntetyczne zestawienie przewidywanego wpływu UPUL na poszczególne elementy środowiska.....	51

## Indeks Map

---

Mapa..... Mapa

.... Mapa

### Indeks załączników:

Załącznik nr 1 – Mapa zasięgów form ochrony przyrody na tle gruntów objętych opracowaniem UPUL.

## I. Wstęp

---

Przedmiotem niniejszego opracowania (Prognozy) jest analiza oddziaływania na środowisko Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu (UPUL) dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, leżących w obrębach ewidencyjnych:

- Białousy, Budno, Cieśnik, Franckowa Buda, Gabrylewszczyzna, Janów, Jasionowa Dolina, Kizielany, Kizielewszczyzna, Kładziewo, Krasne, Kumiałka, Kuplisk – Kamienica, Łubianka, Marchelówka, Nowy Janów, Nawokolno, Nawowola, Ostrynka, Przystawka, Rudawka, Sitawka, Sitkowo, Skidlewo, Soroczy Mostek, Sosnowe Bagno, Studzieńczyna, Szczuki, Teolin, Trofimówka, Trzcianka, Wasilówka, Zielony Gaj w gminie Janów;
- Aulakowszczyzna, Białystoczek, Bombla, Brody, Długi Ług, Dzieciotówka, Gorszczyzna, Korycin, Krukowszczyzna, Kumiała, Laskowszczyzna, Łomy, Łosiniec, Mielniki, Milewszczyzna, Nowinka, Olszynka, Ostra Góra, Popiołówka, Przesławka, Rudka, Rykaczewo, Skindzierz, Stok, Szaciłówka, Szumowo, Wojtachy, Wyłudki, Wyłudy, Wysokie, Zabrodzie, Zagórze, Zakale w gminie Korycin;
- Białogorce, Chłodne Włóki, Ciumicze, Góran, Górk, Grzybowszczyzna Nowa, Grzybowszczyzna Stara, Jurowlany, Kruszyniany, Krynki, m. Krynki, Kundzicze Trejgle, Leszczany, Łapicze, Łosiniany, Nietupa, Nietupa Kolonia, Nowa Świdziałówka, Ostrów Południowy, Ozierany Małe, Ozierany Wielkie, Ozierskie, Plebanowo, Rudaki, Sanniki, Szaciły w gminie Krynki;
- Achrymowce, Białobłockie, Bilminy i Palestyna, Chreptowce, Cimanie, Czepiele, Czuprynowo, Długosielce, Klimówka, Kowale Kolonia, Kowale, Kruglany, Kuścin, Kuścińce – Wołyńce, Kuźnica, Litwinki, Łosośna Wielka, Łowczyki, Mielenkowce, Mieleszkowce Pawłowickie, Mieleszkowce Zalesiańskie, Nowodziel, Parczowce, Popławce, Saczkowce, Starowlany, Szymaki, Tołcze, Tołoczki Wielkie, Wojnowce, Wołkusz, Wyzgi, Zajzdra w gminie Kuźnica;
- Bieniasze, Bierniki, Bierwicha, Chwaszczewo, Holiki, Jacowlany, Jurasze, Kniaziówka, Krzysztoforowo, Majewo, Nowinka, Ogrodniki, Podsutki, Pohorany, Racewo, Romanówka, Siderka, Sidra, Siekierka, Słomianka, Staworowo, Szostaki, Śniczany, Zalesie, Zwierzany w gminie Sidra;
- Bachmatówka, Bilwinki, Bobrowniki, Dworzysk, Geniusze, Igryły, Janowszczyzna, Jelenia Góra, Kamionka Nowa, Kamionka Stara, Kundzicze, Kurowszczyzna, Lipina, Mićkowa Hać, Miejskie Nowiny, Moczalnia Nowa, Moczalnia Stara, Pawełki, Planteczka, Podkamionka, Słojniki, Straż, Tartak Kuryły, Wierzchjedlina, Wysokie Laski, Zamczysk, Zawistowszczyzna w gminie Sokółka;
- Babiki, Biały Ług, Boratańszczyzna, Chmielewszczyzna, Dziewiczy Ług, Grzybowszczyzna, Harkawicze, Horczaki, Jeziorek, Knyszewicze Duże, Kozłowy Ług, Lipowy Most, Minkowce, Miszkiniki, Nowinka, Ostrówek, Ostrów Nowy, Ostrów Północny, Pierekał, Pjerożki, Poczopek, Rowek, Słoja, Słójka, Słójka Borowszczyzna, Sosnowik, Suchynicze, Sukowicze, Szczęsnowicze, Szudziałowo, Talkowszczyzna, Tołcze, Usnarz Górny, Wojnowce, Zubrzyca Mała, Zubrzyca Wielka, Grodzisko, Klin, Łaźnisko, Suchy Gród, Trzciano Nowe, Trzciano Stare, Wierzchlesie w gminie Szudziałowo.

## 1. Układ opracowania

---

Prognoza została sporządzona w oparciu o uzgodnienie stopnia i szczegółowości z RDOŚ w Białymstoku (pismo nr WPN.611.09.2018.MŁ z dnia 19 marca 2018r.) oraz z WSSE w Białymstoku (pismo nr NZ.0523.24.2018 z dnia 20 czerwca 2018r.). Forma opracowania wynika bezpośrednio z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jed. Dz. U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.). Szczególną uwagę zwrócono na grunty leżące w obszarach sieci Natura 2000.

## 2. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

---

Podstawą opracowania prognozy były uzgodnienia stopnia i szczegółowości z RDOŚ (pismo nr WPN.611.09.2018.MŁ z dnia 19 marca 2018r.) w Białymstoku oraz z WSSE w Białymstoku (pismo nr NZ.0523.24.2018 z dnia 20 czerwca 2018r.).

Podstawą prawną do sporządzenia Prognozy jak i jej forma wynika bezpośrednio z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W początkowej części opracowania opisano krótko, cel sporządzania UPUL, lokalizację obiektu, przynależność do podziału przyrodniczo-leśnego oraz fizyczno-geograficznego.

W dalszej części opracowania opisano występujące na terenach objętych pracami formy ochrony przyrody. Podano tu krótki opis i inne ważniejsze informacje.

Opisano także przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Zwrócono uwagę na fakt, iż obowiązek wykonania UPUL wynika bezpośrednio z ustawy o lasach i jest dokumentem na podstawie, którego prowadzona jest gospodarka leśna w lasach niepaństwowych.

W kolejnym podpunkcie przytoczono dane liczbowe dotyczące projektów UPUL. Wskazano w nich między innymi: powierzchnię objętą pracami urządzeniowymi.

Najistotniejszym jednak podpunktem niniejszego opracowania jest rozdział omawiający przewidywany potencjalny wpływ na środowisko i jego elementy oraz formy ochrony przyrody, zabiegów zaplanowanych w UPUL (Rozdział III).

Rozdział III zatytułowany „ OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZABIEGÓW ZAPLANOWANYCH W UPUL„ zawiera zarówno opisowe jak i tabelaryczne próby przewidzenia ewentualnych wpływów na opisane wcześniej formy ochrony przyrody jak również elementy środowiska.

Przeprowadzona wnikliwa analiza wskazuje w wielu przypadkach na brak bezpośredniego jak i pośredniego oddziaływania zapisów planu na część form ochrony przyrody z terenu gmin objętych UPUL. W wielu przypadkach oddziaływanie określono jako pozytywne (szczególnie na elementy środowiska). Zwrócono uwagę na pewne ewentualne krótkotrwałe negatywne oddziaływania zabiegów rębnych na niektóre gatunki chronione. W ogólnym rozliczeniu ocenia się, że sporządzony UPUL wpłynie na środowisko pozytywnie. W rozdziale tym zamieszczono także podrozdział „ Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko„.

W kolejnym rozdziale prognozy zamieszczono dodatkowe informacje dotyczące UPUL. Między

innymi opisano sprawę wyznaczania terminów do realizacji zabiegów oraz technologie ich wykonania. Stwierdzono tu fakt, że UPUL nie wyznacza ani dokładnych terminów jak i technologii wykonania zaplanowanych zabiegów, a jedynie wskazuje najbardziej dogodny okresy prowadzenia prac., możliwie poza okresem ochrony ptaków (15 marca – 31 sierpnia).

Następnie umieszczone zostały informacje o tym, że nie przewiduje się konfliktów społecznych związanych z wykonaniem UPUL.

Reasumując wykazano, że zapisy UPUL nie wpłyną negatywnie na wszystkie w/w elementy środowiska, oraz przedmioty ochrony obszarów chronionych oraz nie stwierdza się negatywnego oddziaływania na obszary i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

W końcowej części opracowania zamieszczono informacje o sporządzeniu Prognozy oraz o dostępnych możliwych do uzyskania źródłach informacji, które zostały wykorzystane podczas tworzenia tego dokumentu, stosownie do stopnia szczegółowości.

Prognoza była również uzgadniana przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, a Uproszczone Plany Urządzenia Lasu opiniowane były m. in. przez Nadleśnictwo Czarna Białostocka, Nadleśnictwo Krynki, Nadleśnictwo Supraśl, w zasięgu których znajdują się tereny objęte opracowaniem.



## **II.CZĘŚĆ OPISOWA**

---

### **1.Informacje ogólne na temat Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu (UPUL)**

---

#### **1.1. Informacje podstawowe**

---

Zlecającym wykonanie Planu (Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu - dalej UPUL) jest Starostwo Powiatowe w Sokółce.

Wykonawcą UPUL jest firma Krzysztof Janczulewicz Urządzanie Lasu i Obiektów Rolno – Leśnych z Czarnej Białostockiej.

Łączny obszar objęty opracowaniami UPUL wynosi ok. 9 390 ha powierzchni geometrycznej.

#### **1.2. Cel sporządzenia Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu**

---

Uproszczony Plan Urządzenia Lasu po zatwierdzeniu i wprowadzeniu decyzją Starosty Powiatowego staje się od dnia określonego w decyzji przez dziesięć lat podstawowym dokumentem techniczno-prawnym do:

- prowadzenia przez wieczystego użytkownika lub właściciela lasu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (art. 7 ustawy o lasach),
- sprawowania przez Starostę Powiatowego nadzoru nad gospodarką leśną (art. 5 ust. 1, pkt. 1 ustawy o lasach),
- naliczania przez właściwy Urząd Gminy podatku leśnego wg zasad określonych w ustawie o podatku leśnym (art. 3 ustawy o podatku leśnym),
- weryfikacja stanu faktycznego w stosunku do stanu rejestrowego gruntów,
- rozliczenia powierzchni leśnej.

#### **1.3. Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwości jej przeprowadzenia**

---

Skutki realizacji postanowień UPUL na bieżąco monitorowane będą przez jednostki nadzorujące Starostwa Powiatowe w Sokółce oraz gmin: Janów, Korycin, Krynki, Kuźnica, Sidra, Sokółka, Szudziałowo. Okazjonalnie również przez pracowników gruntów sąsiadujących, będących w zarządzie Nadleśnictwa Czarna Białostocka, Nadleśnictwa Krynki, Nadleśnictwa Supraśl. Monitoring ewentualnych (stwierdzonych w przyszłości) przedmiotów ochrony występujących na gruntach omawianego opracowania UPUL w ramach Obszarów N2000 prowadzony będzie przez pracowników RDOŚ Białystok, zgodnie z zaleceniami w PZO dla danego Obszaru. Analiza zmian oraz poprawność wykonania zabiegów zostanie także sprawdzona podczas kolejnej rewizji UPUL. Dodatkowo obszar gminy kontrolowany jest co pewien czas na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska (Państwowy monitoring środowiska, według art. 25 ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska).

#### **1.4. Metody zastosowane przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania UPUL**

---

Przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania na środowisko UPUL wykorzystano metodę analizy punktowej oraz punktowo-porównawczej. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku ...” z dnia 3 października 2008 r. rozróżniono wpływ krótko-, średnio- oraz długoterminowy, określając go w perspektywie czasu jako negatywny, pozytywny i obojętny.

Dokonano analizy wpływu wszystkich zaplanowanych w UPUL zabiegów gospodarczych na wymienione w w/w ustawie elementy środowiska, a także występujące na „urządzanych” gruntach formy ochrony przyrody.

Wykorzystano wiedzę i doświadczenia wynikłe z realizowanych UPUL jak i działań prowadzonych na terenach nadleśnictw.

Dane na podstawie, których dokonano analizy oddziaływania znaleźć można między innymi w formularzach SDF, czy też rejestrach form ochrony przyrody na stronach internetowych RDOŚ Białystok, dokumentacji do projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 i innych.

Metody dostosowano do stopnia szczegółowości wykonanych UPUL.

#### **1.5. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko**

---

Część terenów leśnych z gmin: Krynki, Kuźnica, Sidra oraz Szudziałowo leży bezpośrednio, bądź w niedalekiej odległości granicy państwa Polskiego. Niemniej biorąc pod uwagę przypisanie zaplanowanych działań do konkretnych działek i wydziałów leśnych oraz sam rozmiar i charakter prac zaprojektowanych w UPUL (rozdrobienie w czasie i przestrzeni) nie przewiduje się oddziaływania o charakterze transgranicznym.

Wg konwencji w z Espoo (Załącznik I Konwencji pkt 17) „wyrąb lasu na dużych powierzchniach” jest oddziaływaniem transgranicznym. W UPUL nie zaplanowano zrębów zupełnych powyżej określonych w zasadach Hodowli Lasu rozmiarach,

Dlatego biorąc pod uwagę powyższe nie przewiduje się oddziaływania transgranicznego.

#### **1.6. Stan środowiska**

---

Stan środowiska gmin ujętych w UPUL w odniesieniu do przedmiotowego Planu ocenić można jako dobry. Tereny te od dawna zasiedlone przez ludzi nie zatraciły naturalnego piękna. Na omawianych terenach dużą część stanowią lasy. Dane liczbowe określające stan środowiska z omawianych terenów znaleźć można między innymi na stronach internetowych powiatu sokólskiego oraz gmin wymienionych w powyższych punktach, z obszaru ich zasięgu oraz monitoringu WIOŚ dla województwa podlaskiego.

#### **1.7. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji opracowanego dokumentu**

---

Najistotniejszym problemem ochrony środowiska z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu staje się prowadzenie planowej, wielko-kompleksowej gospodarki leśnej w myśl trwale zrównoważonego rozwoju, łączącego w sobie zarówno potrzeby ekonomiczne, społeczne, kulturowe oraz przyrodnicze. Problem ten wynika z rozdrobnienia działek, wydziałów oraz kompleksów leśnych. W zasadzie



### 1.10. Przynależność do jednostek podziału przyrodniczo-leśnego

---

Według „Regionalizacji przyrodniczo-leśnej Polski z 2010r.” (Zielony, 2010r.) na podstawach ekologiczno-fizjograficznych, omawiany obszar objęty niniejszym opracowaniem położony jest w:

- Krainie II Mazursko-Podlaskiej
  - Mezuregion:
    - Puszczy Knyszyńskiej (II.15)
    - Puszczy Białowieskiej (II.16)

### 1.11. Przynależność do jednostek podziału fizyczno-geograficznego

---

Według podziału fizyczno-geograficznego Polski J. Kondrackiego (2013), obszar objęty opracowaniem UPUL położony jest w poniższych jednostkach:

<ul style="list-style-type: none"><li>• Obszarze:</li><li>• Podobszarze:</li><li>• Prowincji:</li><li>• Podprowincji:<ul style="list-style-type: none"><li>◦ Makroregionie:<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Mezuregionach:</li></ul></li></ul></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Europa Zachodnia</li><li>• Pozaalpejska Europa Środkowa (3)</li><li>• Niż Wschodniobałtycko-Białoruski (84)</li><li>• Wysoczyzny Podlasko-Białoruskie (843)<ul style="list-style-type: none"><li>◦ Nizina Północnopodlaska (843.3)<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Wysoczyzna Białostocka (843.33)</li><li>▪ Wzgórza Sokólskie (843.34)</li></ul></li></ul></li></ul>
---	--

### 1.12. Powiązanie projektu UPUL z innymi dokumentami

---

- PROGRAM ROZWOJU POWIATU SOKÓLSKIEGO NA LATA 2015 – 2022 ROKU,
- PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA DLA POWIATU SOKÓLSKIEGO NA LATA 2010 - 2013 Z PERSPEKTYWĄ DO ROKU 2016,
- STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN JANÓW, KORYNCIN, KRYNKI, KUŹNICA, SIDRA, SOKÓŁKA, SZUDZIAŁOWO,
- MIEJSCOWE PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WW GMIN,
- PLANU OCHRONY PARKU KRAJOBRAZOWEGO PUSZCZY KNYSZYŃSKIEJ,
- PLANY ZADAŃ OCHRONNYCH OBASZARÓW N2000 PLB200003 PUSZCZA KNYSZYŃSKA, PLH200006 OSTOJA KNYSZYŃSKA,
- STANDARDOWE FORMULARZEDANYCH WW OBSZARÓW N2000

Powyższe dokumenty wskazują lokalizacje lasów na terenie omawianej gminy, stopień ich istotności z punktu widzenia przyrody, środowiska, lokalnej gospodarki i rozwoju gminy, a także człowieka jako miejsca np. rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców. Uwzględniając je jako istotne elementy ładu przestrzennego. Wykazują potrzebę ich zachowania w jak najlepszym stanie.

## 2. FORMY OCHRONY PRZYRODY - Opis Istniejących, projektowanych form ochrony przyrody pokrywających się zasięgiem z gruntami uwzględnionymi w UPUL lub też graniczące z gruntami ujętymi w UPUL.

Na gruntach objętych opracowaniem stwierdzono poniższe formy ochrony:

### 2.1. Obszary Natura 2000

W zasięgu obszarów objętych pracami urzędzeniowymi oraz w bezpośrednim sąsiedztwie występują następujące obszary sieci Natura 2000:

- PLB200003 Puszcza Knyszyńska
- PLH200006 Ostoja Knyszyńska

#### 2.1.1. PLB200003 Puszcza Knyszyńska

(Opis ogólny z <http://natura2000.gdos.gov.pl>)

Obszar obejmuje Puszcę Knyszyńską - dość silnie rozczłonkowany kompleks leśny, którego wiele fragmentów zachowało jeszcze naturalny charakter. Poszczególne części Puszczy noszą historyczne nazwy: Puszcza Błudowska, P. Knyszyńska, P. Kryńska, P. Malawicka, P. Odelska i P. Supraska. Walorem puszczy są liczne źródła oraz czyste strumienie i rzeczki; istnieje tu około 450 wypływów wód podziemnych w postaci źródeł, młak i wysięków. Główną rzeką puszczy jest Supraśl (dopływ Narwi); niewielkie fragmenty puszczy odwadniane są przez systemy wodne Biebrzy oraz Nietupy - dopływu Niemna. Na rzekach utworzonych jest kilka zbiorników zaporowych. Rzeźba terenu jest bardzo zróżnicowana, deniwelacje względne dochodzą tu do 80 m. Doliny rzek, w większości osuszone, zajęte są przez torfowiska niskie i przejściowe. Na lokalnych wododziałach, w bezdopływowych zagłębieniach terenu, rozwinęły się torfowiska przejściowe i rzadziej torfowiska wysokie. W puszczy dominują drzewostany iglaste (ok. 80% powierzchni leśnej). Tereny odlesione zajęte są przez pola uprawne i użytki zielone oraz dość liczne osiedla ludzkie. Włączona do tego terenu od strony południowo-wschodniej Niecka Gródecko-Michałowska to rozległa kotlina, wysłana grubą warstwą torfów, odwadniana przez rzeczki wpadające do górnego biegu Supraśli, która przecina kotlinę w północnej jej części. Większość terenu kotliny jest osuszona, jednakże w wielu miejscach zachowały się różnej wielkości zabagnienia. W centralnej części kotliny znajduje się małe jezioro Gorbacz, a w części wschodniej jezioro Wiejki. Około 20% terenu niecki zajmują lasy (głównie brzeziny bagienne). Występują również zakrzewienia wierzbowe.

Obszar obejmuje dwie ostoje ptasie o randze europejskiej E 28 i E 29 (Puszcza Knyszyńska i Niecka Gródecko-Michałowska). Występuje co najmniej 38 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, 14 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) następujących gatunków ptaków: błotniak łąkowy, błotniak zbożowy, bocian czarny, trzmielojad, orlik krzykliwy, gadożer, cietrzew, dubelt, dzięcioł biało-grzbiety, dzięcioł trójpalczasty, puchacz, sowa błotna, włochatka i kraska; w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) występuje zimorodek.

Obowiązujący akt prawny:

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003.

**2.1.2. PLH200006 Ostoja Knyszyńska**

---

*(Opis ogólny z natura2000.gdos.gov.pl)*

Ostoja znajduje się w północno-wschodniej Polsce, na Podlasiu. Obszar obejmuje rozległy kompleks leśny Puszczy Knyszyńskiej. W ostoi tej znajduje się wiele fragmentów lasów o naturalnym charakterze. Powierzchnie leśne porożcinane są przez użytkowane rolniczo doliny niewielkich rzek i polany. Bardzo zróżnicowana rzeźba terenu i mozaika siedlisk decyduje o dużych walorach krajobrazowych tego terenu. Osobliwością Puszczy Knyszyńskiej są liczne źródła. Istnieje tu ponad 450 wypływów wód podziemnych w postaci źródeł, młak i wysięków. Występują tu również tereny podmokłe i torfowiska. W Puszczy dominują drzewostany iglaste. Największe powierzchnie porastają bory mieszane. Lasy liściaste Puszczy to przede wszystkim grądy, olsy, sosnowo - brzoźowe lasy bagienne, a w dolinach rzecznych łągi złożone z olch i jesionów. W południowo - wschodniej części ostoi zachowały się nieliczne na tych terenach oligotroficzne jeziora - Gorbacz i Wiejki. Tu znajduje się także zniszczone eksploatacją torfu, ale wciąż cenne, torfowisko wysokie Gorbacz. Na terenie ostoi stwierdzono 12 rodzajów siedlisk przyrodniczych cennych z punktu widzenia Europy m.in. bory i lasy bagienne, łąki użytkowane ekstensywnie i torfowiska wysokie. Teren ten charakteryzuje się bogatą florą z istotnym udziałem gatunków borealnych i górskich. Występuje tu 6 gatunków roślin cennych dla ochrony przyrody w Europie. Wśród tych ostatnich jest m.in. rzepik szczeciniasty, dla którego Ostoja Knyszyńska jest jednym z najważniejszych miejsc występowania w Polsce. W uroczyskach Gorbacz i Machnacz występują dwie spośród zaledwie kilku znanych w Polsce populacji chamedafne północnej, rośliny uważanej za relikwyt glacialny. Faunę o charakterze puszczańskim reprezentują m. in. duże drapieżniki - wilk i ryś. Na terenie ostoi występuje jedno z pięciu wolnożyjących stad żubra w Polsce. W sumie Puszcza jest ostoją 43 gatunków zwierząt cennych dla zachowania dziedzictwa przyrodniczego Europy. Obszar ten jest również ważną ostoją ptasią o randze europejskiej. Szczególnie duże znaczenie Ostoja Knyszyńska pełni dla włośchatki, jarzabka i dzięcioła trójpalczastego, których populacje są tu bardzo duże, a także dla orlika krzykliwego, dzięcioła biało-grzbiatego, muchołówki białoszyjej, muchołówki małej i trzmiełojada. Ostoja jest również jedynym w Polsce znanym stanowiskiem motyla - modraszka eroides.

Obowiązujący akt prawny:

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006.

**2.2. Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego**

---

*(Opis ogólny ze stron internetowych pkpk.wrotapodlasia.pl )*

Pod koniec lat siedemdziesiątych powstała koncepcja wielkoprzestrzennych form ochrony przyrody i krajobrazu, obejmująca uzupełniający się system parków narodowych, parków krajobrazowych oraz

obszarów chronionego krajobrazu, rozszerzony z czasem o użytki ekologiczne. Realizując politykę Państwa w tym zakresie, przystąpiono do wyznaczania granic parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu w dawnym województwie białostockim. W 1986 r. utworzono 6 obszarów chronionego krajobrazu: "Puszcza Białowieska", "Puszcza Knyszyńska", "Dolina Narwi", "Dolina Biebrzy", "Dolina Bugu" i "Wzgórza Sokólskie". Wreszcie uchwałą Nr XXVI/172/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Białymstoku z dnia 24 maja 1988 r. utworzono Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego. W późniejszym czasie wprowadzono pewne zmiany w przepisach prawnych dotyczących Parku. Aktualnie obowiązują przepisy zawarte w rozporządzeniu Nr 3/99 Wojewody Białostockiego z dnia 20 maja 1998 r., opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Białostockiego Nr 10, poz. 47.

Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego obejmuje obszar lasów i dolin rzecznych o powierzchni 74.447 ha. Wokół Parku utworzono strefę ochronną, zabezpieczającą Park przed szkodliwym oddziaływaniem czynników zewnętrznych, tak zwaną "otulinę", o powierzchni 52.255 ha. Granica otuliny została poprowadzona po granicy Obszaru Krajobrazu Chronionego "Puszcza Knyszyńska". W ten sposób Park wraz z otuliną objął niemal całą Puszcę Knyszyńską. Jest drugim co do wielkości parkiem krajobrazowym w Polsce - wraz z otuliną liczy ponad 126 tys. ha.

Jest to Park typowo leśny. Lasy i zadrzewienia zajmują 61.127 ha, co stanowi 82,1% powierzchni Parku. Grunty orne oraz łąki i pastwiska obejmują 9.985 ha (13,4%), bagna i torfowiska 436 ha (0,6%), wody 381 ha (0,5%), tereny komunikacyjne, osiedlowe i inne - 2.517 ha (3,4%).

Celem Parku jest ochrona i zachowanie zasobów przyrodniczych, walorów kulturowych i historycznych Puszczy Knyszyńskiej, a także stworzenie warunków do prowadzenia działalności naukowej i dydaktycznej oraz rozwijanie turystyki kwalifikowanej i wypoczynku.

Grunty orne, leśne i inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego, w odróżnieniu od parku narodowego czy rezerwatu przyrody, pozostają w gospodarczym wykorzystaniu. Działalność gospodarcza podlega jednak pewnym rygorom. Zasady zagospodarowania i wykorzystania Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej określa cytowane rozporządzenie Wojewody Białostockiego. Zgodnie z §4.1. obowiązującej uchwały a terenie Parku wprowadza się następujące zakazy:

- 1) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 3) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciw osuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;

6) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od:

a) linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych,

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne – z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;

7) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;

8) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;

9) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;

10) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;

11) organizowania rajdów motorowych i samochodowych.

Od 9 sierpnia 2001 r. obowiązuje Plan Ochrony Parku Krajobrazowego zatwierdzony rozporządzeniem Nr 22/01 Wojewody Podlaskiego.

Do zadań statutowych Dyrekcji Parku należy:

- gromadzenie informacji o wszelkich formach działalności ludzkiej na obszarze Parku,
- inspirowanie i podejmowanie działań mających na celu ochronę jego walorów,
- współdziałanie z administracją rządową, samorządową, leśną i organizacjami społecznymi,
- inicjowanie prac naukowo-badawczych i monitoringowych stanu środowiska,
- szeroko pojęta edukacja ekologiczna.

Mimo licznych zadań, Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej nie jest gospodarzem terenu. Funkcję tę pełnią w obrębie swoich granic administracyjnych zarządy gmin, a w odniesieniu do Lasów Państwowych poszczególne nadleśnictwa.

#### Obowiązujące akty prawne:

Uchwała NR XII/92/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego.

Plan ochrony: Rozporządzenie Wojewody województwa podlaskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego z 9 sierpnia 2001 roku (Dz. U. Woj. Podlaskiego nr 21/01 poz. 548).

### **2.3. Obszar Chronionego Krajobrazu "Wzgórza Sokólskie"**

---

*(Opis ogólny z zielonewrota.pl)*

Obszar ten znajduje się na wschód od Puszczy Knyszyńskiej. Rozciągnięty jest wzdłuż granicy polsko-białoruskiej od Krynek do okolic Bobrownik. Zajmuje powierzchnię 38 742 ha. Cechuje się bardzo urozmaiconą rzeźbą terenu. Wysokie wzgórza pochodzenia lodowcowego – moreny, kemy i ozy - upodabniają ten region do północnej suwalszczyzny, na której jednak występują dodatkowo jeziora.

Najwyższe wzniesienia, znajdujące się na wschód od Sokółki, dochodzą nawet do 235 m. n.p.m. W części południowej Obszaru dominują lasy – drzewostany wschodniego skraju P. Knyszyńskiej oraz młode



lasy na ziemiach porolnych. Krajobraz urozmaicają malownicze rzeczki, z których najważniejsze to Świsłocz (rz. graniczna) i Nietupa, będąca osią rezerwatu o tej samej nazwie. Część północna Obszaru, mniej zalesiona, to tereny pagórkowate stanowiące mozaikę pól, łąk i niewielkich lasów. To również miejsce występowania knyszyńskich żubrów, dzięki którym krajobraz Wzgórz nabiera dodatkowych unikalnych cech. Stada tych zwierząt przebywając często na otwartych terenach upodabniają tą część Podlasia do prawdziwej amerykańskiej 'prerii z bizonami'. Krajobraz Wzgórz Sokólskich to nie tylko dzika przyroda i piękna, urozmaicona rzeźba terenu, ale także wpisane weń malownicze podlaskie wsie i miasteczka z tradycyjną drewnianą architekturą domostw, kościołów, cerkwi i meczetów.

Na Obszarze zgodnie z obowiązującą uchwałą zakazuje się:

- 1) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 3) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsłoczkowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- 6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;

#### Obowiązujący akt prawny:

Uchwała nr XXIII/204/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Wzgórz Sokólskie" (Dz. Urz. z dnia 25marca 2016 r. poz. 1515)

## **2.4. Potencjalne, chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt mogące występować na omawianym obszarze.**

W trakcie wykonywanych prac nad UPUL nie były prowadzone szczegółowe prace inwentaryzacyjne flory i fauny omawianego terenu. W sporządzonych operatach wskazano występowanie kilku najczęściej spotykanych pospolitych roślin i zwierząt, które możliwe były do identyfikacji w terminie przeprowadzania prac terenowych. Tereny objęte opracowaniem UPUL leżą również w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Czarna Białostocka, Nadleśnictwo Krynki, Nadleśnictwo Supraśl. Dla których sporządzono Program Ochrony Przyrody wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko dla PUL, gdzie zamieszczono spis wstępującej na terenie danego nadleśnictwa flory i fauny.

Na zasadach analogi, w celu uzupełnienia informacji o możliwych potencjalnie występujących na omawianym obszarze taksonach chronionych roślin i zwierząt posłużono się tymi opracowaniami, tj:

- Odnośnik do stron Nadleśnictwa Czarna Białostocka: Wykaz roślin i zwierząt chronionych (Prognoza Oddziaływania na Środowisko Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Czarna Białostocka na lata 2016 - 2025– strony 38-46):  
[www.czarna-bialostocka.bialystok.lasy.gov.pl/.../Prognoza+Czarna+Bialostocka.doc](http://www.czarna-bialostocka.bialystok.lasy.gov.pl/.../Prognoza+Czarna+Bialostocka.doc)
- Odnośnik do stron Nadleśnictwa Krynki: Wykaz roślin i zwierząt chronionych (Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Krynki na lata 2018 - 2027– strony 55-57):  
<http://www.krynki.bialystok.lasy.gov.pl/documents/62749/33364189/POP.pdf/1b5449dc-603b-cc50-2f54-d99b4ca1fe54>
- Odnośnik do stron Nadleśnictwa Supraśli: Wykaz roślin i zwierząt chronionych (Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Supraśl na lata 2016 - 2025– strony 42-46):  
[https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/px\\_dg~rdlp\\_bialystok~nadi\\_suprasl~program\\_ochr\\_przyr.pdf](https://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/px_dg~rdlp_bialystok~nadi_suprasl~program_ochr_przyr.pdf)

## 2.5. Stan środowiska na obszarach objętych znaczącym oddziaływaniem

Obszary objęte znaczącym oddziaływaniem to obszary, na których przewiduje się realizację przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r, Nr 0, poz. 71). Jednym z takich przedsięwzięć jest zalesianie realizowane na innych użytkach niż orne. Gminy objęte niniejszym opracowaniem nie posiada wytyczonej, aktualnej granicy polno – leśnej oraz nie planuje zmian przeznaczenia gruntów leśnych na inne cele. W analizowanych operatach UPUL zalesień na terenach innych niż leśne nie przewidziano.

## 2.6. Pozostałe formy ochrony przyrody, na które potencjalnie może mieć wpływ wykonanie zabiegów zaplanowanych UPUL.

Na gruntach obszaru, dla którego sporządzono przedmiotowe UPUL, poza wymienionymi powyżej formami ochrony, stwierdzono obecność 27 pomników przyrody, które zostawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 1: Pomniki przyrody w granicach terenów objętych UPUL.**

Lp.	Nr GID	Kod pomnika	Obiekt	Lokalizacja		
				Gmina	Obręb	Wydz.
1	100081	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.4168	głaz narzutowy	Krynki	Kruszyniany	1o
2	100107	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917	drzewo	Krynki	Ciumicze	2i
3	100133	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.920	drzewo	Krynki	Ciumicze	3m
4	100173	PL.ZIPOP.1393.PP.2011052.217	drzewo	Kuźnica	Kruglany	2px
5	100174	PL.ZIPOP.1393.PP.2011052.218	drzewo	Kuźnica	Kruglany	2px
6	100175	PL.ZIPOP.1393.PP.2011052.219	drzewo	Kuźnica	Kruglany	2px
7	100250	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.324	drzewo	Szudziałowo	Suchy Gród	1j
8	100262	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915	grupa drzew (każde drzewo posiada unikalny nr GID)	Szudziałowo	Stójka	1x
9	100263	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
10	100264	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
11	100266	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
12	100267	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
13	100268	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				

14	100269	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915
15	100272	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915
16	100273	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915

Nie stwierdza się by na terenie objętym UPUL występowały inne formy ochrony nie wymienione wyżej. Jednakże w bliskim sąsiedztwie (dwie przeciętne wysokości drzewostanu - 40m) do terenów objętych opracowaniem znajdują się cztery rezerwy przyrody - ich zestawienie wraz z lokalizacją przedstawia poniższa tabela nr 2; oraz 45 pomników przyrody - co zestawiono w tabeli nr 3.

**Tabela 2: Rezerwy stwierdzone w odległości do 40m od gruntów objętych UPUL.**

Lp.	Rezerwat	Lokalizacja		
		Gmina	Obręb	Okolice (wydz.)
1	Budzisk	Sokółka	Dworzysk	3a
2	Kozłowy Ług	Sokółka	Lipina	3l, 4a, 4b, 4c
3	Nietupa	Krynki	Górka	1f, 1i, 1j, 1h, 1l
			----- Ciumicze	----- 2c, 2f, 2j
			----- Sanniki	----- 1a, 1b
4	Stare Biele	Szudziałowo	Suchy Gród	2i

Wymienione wyżej rezerwy graniczą bezpośrednio z gruntami objętymi UPUL.

**Tabela 3: Pomniki przyrody stwierdzone w bliskiej odległości do gruntów objętych UPUL.**

Lp.	Nr GID	Kod pomnika	Obiekt	Lokalizacja		
				Gmina	Obręb	Wydz.
1	100070	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.221	grupa drzew (każde drzewo posiada unikalny nr GID)	Krynki	Ciumicze	2i
2	100075	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.221				
3	100078	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.221				
4	100079	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.221				
5	100083	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917	grupa drzew (każde drzewo posiada unikalny nr GID)	Krynki	Ciumicze	2i
6	100084	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
7	100085	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
8	100086	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
9	100099	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
10	100112	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
11	100113	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
12	100114	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
13	100115	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
14	100117	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.917				
15	100118	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.918	drzewo	Krynki	Ciumicze	3f
16	100124	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.918	drzewo			
17	100134	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921	grupa drzew (każde drzewo posiada unikalny nr GID)	Krynki	Górka	1k
18	100136	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
19	100137	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
20	100140	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
21	100141	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
22	100142	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				

23	100143	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
24	100144	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
25	100147	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
26	100148	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
27	100149	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
28	100153	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
29	100154	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
30	100159	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
31	100161	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
32	100162	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
33	100166	PL.ZIPOP.1393.PP.2011043.921				
34	100244	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.1647	drzewo	Szudziałowo	Horczaki	3lx
35	100254	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.4165	drzewo	Szudziałowo	Lipowy Most	1gx
36	100257	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915		Szudziałowo	Słójka	1x
37	100258	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
38	100259	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
39	100260	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
40	100261	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
41	100265	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
42	100270	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
43	100271	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
44	100274	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				
45	100286	PL.ZIPOP.1393.PP.2011102.915				

grupa drzew  
(każde drzewo  
posiada  
unikalny nr  
GID)

### 3. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia

Realizacja UPUL odbija się na aktualnym stanie drzewostanu. Prowadzone zabiegi i działania kształtują przestrzeń leśną wpływając istotnie na różnorodność siedlisk i gatunków. Co więcej, w przypadku lasów gospodarczych, w których od dziesiątków lat prowadzi się różnorodne zabiegi i prace, zachowanie środowiska w dobrej kondycji jest w dużej mierze uzależnione od prowadzenia planowej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej opartej o Uproszczone Plany Urządzenia Lasu.

Wykonanie uproszczonych planów UL, PUL, ISL jest obowiązkiem ustawowym. Brak realizacji UPUL będzie skutkowało dalszym pozyskaniem drewna na tzw „oko”. Wykonanie UPUL przyczyni się znacznie do poprawy szacunku ilości drewna do pozyskania, jak również uświadomi właścicieli o potrzebach hodowlanych (bez UPUL nie jest to możliwe).

Brak wykonania UPUL pozostawi rozbieżności pomiędzy stanem ewidencyjnym, a rzeczywistym. Nie zostaną wskazane miejsca inaczej użytkowane, Lz, linie en, drogi, inne wylesienia.

Podczas prac taksacyjnych wskazuje się na ciekawostki przyrodnicze, inwentaryzuje gat. chronione itd. Jeżeli UPUL nie zostanie zrealizowany prace taksacyjne nie mają miejsca, a co za tym idzie nie wykonuje się również inwentaryzacji w miejscach o mniejszym znaczeniu w ochronie środowiska.

Wykonanie UPUL zwraca uwagę na rzeczy i aspekty, które częstokroć dla właścicieli lasów nie są zauważalne.

Pokrótkie punktowno:

Brak realizacji założeń Planu Urządzenia Lasu – potencjalne konsekwencje:

- **Wskutek zaniechania planowych zabiegów zaistniałoby zagrożenie utraty kontroli nad stanem sanitarnym i zdrowotnym lasu, oraz procesami w nim zachodzącymi.**
- **W przypadku zbyt dużego, niekontrolowanego, pozyskania drewna, nie popartego szacunkami inwentaryzacyjnymi zapasu i przyrostu spodziewanego, zaistniałoby zagrożenie dla trwałości lasu a co za tym idzie jego korzystnego wpływu na klimat, glebę i pozostałe elementy środowiska.**
- **Zaniechanie zabiegów pielęgnacyjnych i pozyskania może spowodować zagrożenie spadkiem różnorodności biologicznej i tym samym stabilności lasu.**
- **Byłby działaniem wbrew prawu (obowiązek sporządzania UPUL, jak również jego zakres i treść, wynika z ustawy o lasach).**
- **Brak świadomości właścicieli lasów o występowaniu gatunków i siedlisk chronionych, powiązane z rażąco niedostosowanym użytkowaniem lasu, mogący znacząco przyczynić się do pogorszenia stanu ich zachowania, a w skrajnych przypadkach zaniknięcia.**

### III. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ZABIEGÓW ZAPLANOWANYCH W UPUL

#### 1. Omówienie przyjętych do stosowania w UPUL gospodarczych typów drzewostanów (GTD) i składów gatunkowych upraw i odnowień oraz innych zapisów protokołu NTG.

Typy drzewostanu do UPUL zostały przyjęte na NTG wg obowiązujących Zasadach Hodowli Lasu (ZHL) dla krainy, w której leży omawiany teren. TD zostały pozytywnie zaopiniowane przez Nadleśnictwa w zasięgu których znajdują się tereny opracowanych Planów. Tabelę z przyjętymi TD, orientacyjnymi składami gatunkowymi upraw i odnowień zamieszczono poniżej w opracowaniu.

Tabela 4: Tabela hodowlana z przyjętymi TD do stosowania

Typ siedliskowy lasu, wariant uwilgotnienia	Typ lasu	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Typ drzewostanu
<b>A. Siedliska świeże</b>			
Bs	So	So 95%; Brz do 5%	So
Bśw 1	So	So 85%; Brz 15% z samosiewu i sadzenia	So
Bśw 2	So	So 80%; Brz 10% z samosiewu i sadzenia; Św 10%	So
BMśw 1	So	So 60%; Db20%; Brz+Os 10% z samosiewu i sadzenia; Lp+Kl 10%	So
BMśw 1+2	Db-So	So 50%; Db 20%; Brz+Os 20% z samosiewu i sadzenia; Md 10%	Db-So
	Św-So	So 50%; Św 20%; Brz+Os 20% z samosiewu i sadzenia; Db+Lp 10%	Św-So
BMśw 2	So-Św	So 40%; Św 40%; Brzb 10% z samosiewu i sadzenia; Db do 10%	Św-So
LMśw 1	So-Db	Db 40%; So+Md 30%; Brz+Os+Gb 20% z samosiewu; Lp+Kl 10%	So-Db
	So-Gb-Db	Db 40%; So+Md 25%; Św 20%; Lp+Gb 5%; Brz 10% z samosiewu;	Św-So-Db
	Db	Db 60%; Lp+Kl 20%; Brz+Gb 10% z samosiewu; So 10%	Db
LMśw 1+2	Db-Św	So 30%; Sw 30%; Db 20%; Lp+Kl 10%; Brz+Os 5% z samosiewu; Md do 5%	Db-Św-So
LMśw 2	Gb-Db	Db 40%; Św 30%; Lp+Kl 10%; Brz+Os+Gb 10% z samosiewu; So+Md 10%	Św-Db
Lśw 1	So-Gb-Db	Db 40%; Md+So 30%; Lp+Kl 20%; Gb+Brz+Os 10% z samosiewu	Lp-Md-Db
	Lp-Gb-Db	Db 40%; Lp 20%; Gb 15%; Brz+Os 10% z samosiewu; Md 10%; Św do 10%	Lp-Db
Lśw 2	Lp-Gb-Db	Db 40%; Lp 20%; Js+Wz+Kl 20%; Gb 10%; Brz+Os 5% z samosiewu; Św do 5%	Js-Lp-Db Lp-Db

<b>B. Siedliska wilgotne</b>			
Bw 1+2	So	So 80%; Brz+Os 20% z samosiewu i sadzenia	So
BMw 1	Db-So	So 50%; Db 30%; Brz+Os 10% z samosiewu i sadzenia; Kl+Lp 10%	Db-So
BMw 1+2	So-Św	So 50%; Św 30%; Db 10%; Brz+Os do 10% z samosiewu	Św-So
	Db-Św	Św 40%; Db 20%; So 20%; OI 10%; Brz+Os 10% z samosiewu i sadzenia;	So-Db-Św
LMw 1	So-Db	Db 40%; So 30%; Lp+Kl 10%; Brz+Os+Gb 10% z samosiewu; Św+Md 10%	So-Db
	Św-Gb-Db	Db 40%; OI 20%; Św+So 20%; Lp+Kl 10%; Gb 10%	OI-Db
LMw 1+2	Św-Db	Db 40%; Św 20%; OI 10%; So 10%; Lp+Kl 10%; Brz+Os+Gb 10% z samosiewu	Św-Db
LMw 2	OI-Św-Db	OI 30%; Db 25%; Św 20%; Lp+Kl 10%; Brz+Os+Gb 10% z samosiewu; So do 5%;	Św-Db-OI
Lw 1	Lp-Gb-Db	Db 40%; Lp 20%; OI 10%; Gb 10%; Sw 5%; Js+Wz+Kl 10%; Brz+Os+Gb 5% z samosiewu	Lp-Db
Lw 1+2	Gb-Db-OI	OI 30%; Db 20%; Brz+Os 20% z samosiewu; Gb 10%; Lp+Kl 10%; Wz+Js 10%	Db-OI
Lw2	Db-OI-Js	Js 30%; OI 25%; Db 20%; Wz+Lp+Kl 10%; Brz+Os 10% z samosiewu; Św do 5%	Db-OI-Js
<b>C. Siedliska bagienne</b>			
Bb 1+2 + 3	So	So 95%; Brz 5%	So
BMb 1	So	So 80%; Brz+Os+Św 20%	So
BMb 1+2+3	Brz-So	So 70%; Brz 20% z samosiewu; OI 10%	Brz-So
LMb 1+2	Brz-OI	OI 50%; Brz 35% z samosiewu; So+Św 10%; Os do 5%	Brz-OI
	Św-OI	OI 50%; Św 35%; Js 5%; Brz 10% z samosiewu	Św-OI
LMb 3	So-Brz	Brz 60%; So 20%; OI 20%	OI-So-Brz
OI 1	OI	OI 70%; Js+Wz 10%; Brz+Os 5% z samosiewu; Lp+Kl 10%; Św do 5%	OI
OI 2+3	OI	OI 85%; Brz(+Wb) 10% z samosiewu; Js do 5%	OI
OLJ 1	OL-Js	Js 50%; OI 30%; Db+Lp+Wz 10%; Brz+Os+Gb 10% z samosiewu	OI-Js
OIJ 2+3	OI-Js	OI 70%; Js 20%; Brz+Os 10% z samosiewu	Js-OI
Lł	Wz-Js	Js 30%; Wz 30%; Db 20%; OI 10%; Brz+Lp+Kl 10%	Db-Wz-Js

Js\* - ze względu na masowe występowanie zespołu chorobowego zamierania jesionu można zastępować w składzie gatunkowym jesion OI, Wz, Jw, Lp

Do powyższej tabeli zapisano odstępstwa mające na celu lepsze dostosowanie składów gatunkowych do zaistniałych w terenie warunków tj.:

- Dopuszcza się w odnowieniach zastępowanie gatunków wymienionych w powyższej tabeli innymi cennymi gatunkami rodzimymi odpowiednimi dla danego siedliska.
- Dopuszcza się różnice do 20% w powyższych orientacyjnych składach gatunkowych, zwłaszcza na korzyść gatunków liściastych.
- Dopuszcza się stosowanie innych TD od wymienionych w tabeli w przypadku gdy w terenie zostanie stwierdzony inny model drzewostanu odpowiedni dla siedliska.
- Niewielkie powierzchnie można odnawiać jednym gatunkiem, odpowiednim do siedliska do 0.50 ha. Ponadto, powierzchnie nieprzekraczające 0,5 ha odróżniające się od drzewostanu mogą być ujmowane jako PNSW (powierzchnie nie stanowiące wydzieleń). Powierzchnie te należy nanieść na mapach i odpowiednio opisać.

Przyjęto, także zgodnie z §7 ust. 3 pkt.1a rozporządzenia MŚ z 2012 roku minimalne wieki rębności dla poszczególnych gatunków drzew (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu, (Dz. U. z 2012 r., poz. 1302)).

Stwierdza się, iż TD zostały przyjęte do UPUL w sposób prawidłowy. Wszystkie zawarte w UPUL zapisy mają na celu eliminację stosowania ewentualnych niekorzystnych lub nieodpowiednich dla danego siedliska TD i orientacyjnych składów gatunkowych.

W użytkowaniu rębnym w celach porównawczych wyliczono etaty wg dojrzałości rębnej, natomiast do planu, głównie ze względu na rozdrobnioną formę własności przyjęto etat wg potrzeb hodowlanych drzewostanów.

Rozmiar użytkowania przedrębego zaplanowano zgodnie z potrzebami pielęgnacyjnymi oraz stanem sanitarnym lasu z uwzględnieniem „Tablic wydajności cięć pielęgnacyjnych” (IBL W-wa 1975 r.). W poszczególnych przypadkach przy projektowaniu rozmiaru trzebieży należy rozważyć możliwość zwiększenia go w stosunku do w/w tablic nawet do 50% - szczególnie na przejściu z Ib do IIa klasy wieku. W przypadku projektowania cięć sanitarnych ich rozmiar będzie uzależniony od aktualnie stwierdzonych potrzeb. W przypadku dużego rozmiaru tych cięć łączyć się je będzie z intensywnymi działaniami hodowlanymi.

Długoterminowe planowanie hodowlane w oparciu o odpowiednie rębnie i ich planowane odnowienie projektowane jako powierzchnię równą procentowemu poborowi masy, uwzględniając tym samym pełnowartościowe istniejące młode pokolenie.

Na podstawie wyników prac taksacyjnych zostały wskazane „drzewostany do przebudowy”. Głównym kryterium typowania drzewostanu do przebudowy był brak możliwości osiągnięcia przez ten drzewostan założonych w planowaniu długoterminowym celów racjonalnej gospodarki leśnej, tj. doprowadzenia go do minimalnego wieku wyrębu w odpowiednim zadrzewieniu i jakości technicznej. Typowanie przeprowadzono z uwzględnieniem łącznego występowania następujących cech drzewostanu: niedostosowania składu gatunkowego do siedliska, słabego zwarcia i zadrzewienia oraz wysokiego stopnia jego uszkodzenia. Przebudowę zaprojektowano z zastosowaniem cięć rębnych i wskazań hodowlanych lub cięć pielęgnacyjnych przedrębnych (głównie CS) i wskazań hodowlanych. Zaprojektowane w UPUL długoterminowe cele hodowlane TD często różnią się od tzw. składów optymalnych, które wykształciłyby się



w wyniku pozostawienia tych drzewostanów bez ingerencji człowieka, dla danego typu siedliskowego lasu.

Zaprojektowane w UPUL typy drzewostanów są wielogatunkowe i z biegiem lat nie doprowadzą do powstania monokultur, a złożonych wielogatunkowych lasów, często budowanych z gatunków występujących jednocześnie w optymalnych składach gatunkowych, łączą potrzeby gospodarcze i przyrodnicze oraz są zgodne z dobrą praktyką leśną.

## **2. Określenie przewidywanego oddziaływania zadań zaplanowanych w UPUL na przedmioty ochrony, ze względu na które zostały powołany obszar Natura 2000 pokrywający się zasięgiem z gruntami objętymi pracami urządzeniowymi.**

---

Na gruntach objętych UPUL nie prowadzono inwentaryzacji siedliskowej, fauny oraz fitosocjologicznej w ramach prac związanych z opracowanymi UPUL. Podczas prac terenowych nie potwierdzono występowania gatunków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG wymienionych w SDF dla omawianego obszaru Natura 2000. Zgodnie z obowiązującym prawem jeżeli nie ma bezpośredniego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony dla których został powołany obszar Natura 2000, niema też oddziaływania na cały ten obszar. W tym celu przeanalizowano wszystkie zebrane dane pod kątem ewentualnego możliwego negatywnego wpływu. Wyniki zestawiono w kolejnych podrozdziałach.

W pewnych wydzieleniach zaplanowane zabiegi trzebieżowe zostały wskazane jako cięcia sanitarne (CS – cięcia wg potrzeb, nie przymusowe). Wydzielenia te potrzebują tych zabiegów ze względu na możliwość wystąpienia rozpadu d-stanów będących w złym stanie zdrowotnym, bądź gospodarczym, wydzielanie się posuszu, tworzenie ognisk chorobotwórczych.

Na gruntach objętych pracami urządzeniowymi pokrywającymi się z obszarami Natura 2000 nie odnotowano obecność ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG. Ponadto w trakcie prowadzenia prac taksacyjnych nie zanotowano żadnych gniazd.

W zasięgu obszaru podlegającego prognozie oddziaływania na środowisko znajdują się:

- Obszary N2000:
  - PLB200003 Puszcza Knyszyńska
  - PLH200006 Ostoja Knyszyńska
- Park Krajobrazowy:
  - Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego
- Obszar Chronionego Krajobrazu:
  - OChK Wzgórza Sokólskie

W poniższych zestawieniach tabelarycznych obrazujących powierzchnie poszczególnych zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w latach 2019-2028, na terenach objętych opracowaniem UPUL na tle obszarów N2000, podzielono zabiegi na 6 grup:

- Zalesienia: powierzchnie przeznaczone do zalesienia,
- Odnowienia: zabiegi związane z odnowieniami zrębów, a także dolesienia, podsadzenia, poprawki i uzupełnienia.

- Pielęgnowanie: zabiegi związane z czyszczeniami wczesnymi i późnymi, trzebieżami wczesnymi i późnymi, oraz cięcia sanitarne.
- Zabiegi rębne: rębnie, wraz z d-stanami do przebudowy.
- Płazowiny
- Halizny

Zauważyć należy, że różnice powierzchni gruntów objętych opracowaniem UPUL pokrywających się z obszarami danych form ochrony, a powierzchnią podlegającą zabiegom gospodarczym w granicach tej formy ochrony wynika, z planowania więcej niż jednego rodzaju zabiegu na tej samej powierzchni, bądź pozostawiania wydziełów bez zabiegu.

**Tabela 5: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach obszaru PLB200003 Puszcza Knyszyńska.**

Rodzaj zabiegu	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]*
Zalesienia	-	-
Odnowienia	367,11	19,82
Pielęgnacja	1325,27	71,55
Zabiegi rębne	423,96	22,89
Płazowiny	25,49	1,38
Halizny	34,75	1,88
<b>Powierzchnia danej formy ochrony podlegająca zabiegom gosp. w granicach UPUL</b>	1852,23	X

\*Udział % zabiegu w stosunku do powierzchni obszaru znajdującego się w granicach UPUL

Obszar objęty Planem w granicach PLB200003 Puszcza Knyszyńska obejmuje powierzchnię 1852,23 ha. W ramach UPUL dla tego terenu planuje się zabiegi związane z pielęgnacją na ponad 1325 ha. Zabiegi rębne zaplanowano na powierzchni 423,96 ha, a powiązane z nimi odnowienia powinny być realizowane na powierzchni ponad 367 ha. Płazowiny i Halizny stanowią niewielki procent tych gruntów – łącznie około 60ha. Zalesień terenów nieleśnych nie planuje się.

**Tabela 6: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach obszaru PLH200006 Ostoja Knyszyńska.**

Rodzaj zabiegu	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]*
Zalesienia	-	-
Odnowienia	294,36	18,46
Pielęgnacja	1198,79	75,18
Zabiegi rębne	314,29	19,71
Płazowiny	23,28	1,46
Halizny	30,78	1,93
<b>Powierzchnia danej formy ochrony podlegająca zabiegom gosp. w granicach UPUL</b>	1594,56	X

\*Udział % zabiegu w stosunku do powierzchni obszaru znajdującego się w granicach UPUL

Obszar objęty Planem w granicach PLH200006 Ostoja Knyszyńska obejmuje powierzchnię 1594,56 ha. W ramach UPUL dla tego terenu planuje się zabiegi związane z pielęgnacją na prawie 1199 ha. Zabiegi rębne zaplanowano na powierzchni niewiele ponad 314 ha. Odnowienia powinny być realizowane na powierzchni około 294ha. Płazowiny i Halizny stanowią niewielki procent tych gruntów. Zalesień terenów nieleśnych nie planuje się.

## 2.1. Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych pracami nad UPUL z obszarami Natura 2000.

Tabela 7: Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych UPUL w stosunku do obszarów Natura 2000

Kod i nazwa obszaru Natura 2000	Pow. obszaru Natura2000 wg SDF [ha]	Pow. gruntów UPUL pokrywających się z obszarem Natura 2000 [ha]	[%] pow. gruntów ujętych w UPUL pokrywających się z obszarem Natura 2000 w stosunku do pow. całego obszaru Natura 2000
PLB200003 Puszcza Knyszyńska	139590,23	1852,23	1,33
PLH200006 Ostoja Knyszyńska	136084,43	1594,56	1,17

Powierzchnia lasów objęta opracowaniem UPUL to około jeden procent omawianych i zestawionych wyżej w tabeli obszarów N2000.

## 2.2. Określenie wpływu zapisów UPUL na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000

### 2.2.1. PLB200003 Puszcza Knyszyńska

#### Przedmioty ochrony:

##### Ptaki (z załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG):

Bocian czarny, Łabędź krzykliwy, Trzmielojad, Bielik, Błotniak łąkowy, Orlik krzykliwy, Jarząbek, Kropiatka, Derkacz, Żuraw, Bekas dubelt, Łęczak, Puchacz, Sóweczka zwyczajna, Włochatka zwyczajna, Lelek zwyczajny, Zimorodek zwyczajny, Kraska, Dzięcioł zielonosiwy, Dzięcioł czarny, Dzięcioł średni, Dzięcioł biało grzbiety, Dzięcioł trójpalczasty, Lerka, Jarzębatka, Mucholówka mała, Gąsiorek, Cietrzew, Cyraneczka, Sieweczka rzeczna, Bekas kszyc, Samotnik, Siniak, Dudek zwyczajny, Drożdżik, Strumieniówka, Trzciniak zwyczajny, Wójcik, Dziwonia zwyczajna, Pliszka cytrynowa

#### Zagrożenia (główne, ogólne wymienione w PZO):

W zależności od przedmiotu ochrony, główne to:

- Zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności rolnej,

- Zanieczyszczenie środowiska hałasem,
- Drapieżnictwo (głównie kuny, lisy, dziczkały koty),
- Prowadzenie prac leśnych w terminach gniazdowania, lęgowych,
- Sukcesja - zarastanie krzewami i drzewami oraz presja zabudowy na terenach sąsiadujących z torfowiskami, i innymi siedliskami łąkowymi i torfowiskowymi – ograniczenia bazy żerowej niektórych gatunków,
- Obniżenie poziomu wód gruntowych wskutek udrażniania, odmulania rowów melioracyjnych, pogłębiania cieków wodnych,
- Całkowite usuwanie obumierających i martwych drzew oraz odslanianie drzew gniazdowych wskutek prowadzenia prac leśnych,
- Intensyfikacja rolnictwa, usuwanie łąk i pastwisk pod grunty orne.

**Cele ochrony (główne, wymienione w PZO):**

- Powstrzymanie spadku liczebności, bądź utrzymanie populacji ptaków na określonym poziomie wymienionych wyżej gatunków będących przedmiotami ochrony tego obszaru N2000,
- Zachowanie obecnej struktury i funkcji siedliska gatunków,
- Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony oraz lokalizacja i ochrona gniazd(a)
- Utrzymanie ekosystemów wodnych i siedlisk zależnych od wody, poprawa jakości wód powierzchniowych oraz właściwego poziomu wód gruntowych i powierzchniowych,
- Zachowanie starorzeczy oraz utrzymanie strefy szuwarów na obrzeżu małych zbiorników wodnych,
- Ekstensywne użytkowanie kośne terenów łąkowych, z późnym pierwszym pokosem, wykonywanie koszenia większych obszarów w okresie kilku dni, koszenie od środka na zewnątrz.
- Zaniechanie stosowania melioracji odwadniających obszary wilgotnych łąk oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania wilgotnych łąk.

Określenie lokalizacji ptaków na gruntach objętych planem w ramach Obszaru N2000 PLB200003 Puszcza Knyszyńska, zgodnie z możliwymi do pozyskania danymi, wyznaczyć można jedynie w przybliżeniu, opierając się na zapisach PZO, a konkretnie zaplanowanych działaniach ochronnych, dla poszczególnych taksonów ptaków (Załącznik Nr6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15maja 2014r.). Niemniej jest to sposób niedokładny i niejednoznaczny. Opierający się o nieaktualną już dzisiaj, listę wydzieleń geodezyjnych, do których przypisano działania ochronne dla ptaków będących przedmiotami ochrony. Ponadto zaznaczyć należy, że w UPUL w większości przypadków zaplanowane zabiegi odnoszą się jedynie do fragmentów poszczególnych działek, tj. ich części leśnych, skategoryzowanych geodezyjnie i opisanych jako „Ls”. Dlatego należy stwierdzić ,iż na gruntach objętych Planem w ramach tego obszaru N2000 zgodnie z materiałami przekazanymi przez RDOŚ Białystok (nie przekazano warstw \*.shp) **nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia występowania**

### gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony tego obszaru.

Również w trakcie prowadzenia prac terenowych nie stwierdzono występowania ww taksonów ptaków, będących przedmiotami ochrony tego Obszaru N2000.

Dlatego przy założeniu, że wszystkie prace gospodarcze zaplanowane w UPUL będą prowadzone zgodnie z zaleceniami, poza okresem lęgowym, z zachowaniem odpowiedniej ostrożności oraz zgodnie ze sztuką leśną, i obowiązującymi przepisami (m. in. pozostawianiem drzew martwych i dziuplastych do naturalnego rozkładu, pozostawianie biogrup drzew w przypadku zabiegów rębnych), należy stwierdzić brak negatywnego oddziaływania zapisów Planu na przedmioty ochrony tego obszaru, a co za tym idzie na cały obszar N2000 PLB200003 Puszcza Knyszyńska.

### 2.2.2. PLH200006 Ostoja Knyszyńska

---

#### Przedmioty ochrony:

##### Siedliska N2000:

- **6410** Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)
- **6510** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
- **7110** Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- **7120** Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
- **7140** Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)
- **7150** Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion* (brak potwierdzonego występowania z oceną reprezentatywności, konieczność weryfikacji SDF)
- **7230** Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
- **9170** Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*)
- **91D0** Bory i lasy bagienne
- **91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)
- **91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiazowo-jesionowe

##### Zwierzęta:

##### (ssaki)

- **1308** mopek (*Barbastella barbastellus*)
- **1337** bóbr europejski (*Castor fiber*)
- **1352** wilk (*Canis lupus*)
- **1355** wydra (*Lutra lutra*)
- **1361** ryś (*Lynx lynx*)
- **2647** żubr (*Bison bonasus*)

##### (ryby)

- **1145** piskorz (*Misgurnus fossilis*)

**(bezkęgowce)**

- **1016** poczwarówka zwężona (*Vertigo anguistor*)
- **1060** czerwонецzyk nieparek (*Lycerna dispar*)
- **1086** zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*)
- **1924** pogrzebnica Mannerheima (*Oxyporus mannerheimii*)
- **4030** szlaczkoń szafraniec (*Colias myrmidone*)
- **4038** czerwонецzyk fioletek (*Lycaena helle*)
- **4042** modraszek eroides (*Polyommatus eros eroides*)

**Rośliny:**

- **1393** haczykowiec błyszczący (*Hamatocaulis vernicosus*)
- **1437** leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*)
- **1477** sasanka otwarta (*Pulsatilla patens*)
- **1903** lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*)
- **1939** rzepik szczeciniasty (*Agrimonia pilosa*)

**Zagrożenia (główne wymienione w PZO):**

W zależności od przedmiotu ochrony, główne to:

- Zanieczyszczenie wód powierzchniowych, zwłaszcza biogenami, wskutek prowadzonej intensywnej gospodarki rolnej,
- Intensywna zabudowa letniskowa i infrastruktura turystyczna,
- Zmiana sposobu uprawy i zarzucenie pasterstwa, które uruchamiają proces sukcesji, a tym samym prowadzą do zaniku niektórych siedlisk,
- Chemizacja stosowana w gospodarce rolnej przekształca skład gatunkowy, prowadząc do degradacji niektórych siedlisk,
- Sukcesja - zarastanie krzewami i drzewami oraz presja zabudowy na terenach sąsiadujących z torfowiskami, i innymi siedliskami łąkowymi i torfowiskowymi,
- Obniżenie poziomu wód gruntowych - niski poziom wód gruntowych latem,
- Całkowite usuwanie obumierających i martwych drzew,
- Prace techniczne na terenach podmokłych, wód stojących i płynących związane z regulacją poziomu wód, jak również grodzenie cieków i zbiorników naturalnych - wpływają negatywnie na związane z tym środowiskiem populacje zwierząt oraz roślin, jak i całych płatów siedlisk przyrodniczych

**Cele ochrony (główne wymienione w PZO):**

W zależności od przedmiotu ochrony, główne to:

- Poprawa jakości wód powierzchniowych, w tym ich poziomu i jakości,
- Utrzymanie ekstensywnego użytkowania łąk,

- Przywrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk łąkowych,
- Utrzymanie ekosystemów wodnych i siedlisk zależnych od wody,
- Zachowanie właściwego poziomu wód gruntowych i powierzchniowych,
- W odniesieniu do zwierząt: Zachowanie bądź poprawa struktury i funkcji siedliska gatunku, oraz utrzymanie populacji danego taksonu przynajmniej na określonym poziomie,
- Stabilizacja procesów sukcesji wtórnej roślinności,
- Osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedliska poprzez kształtowanie właściwego dla niego składu gatunkowego i struktury .

Na terenie objętym UPUL w ramach obszaru N2000 Ostoja Knyszyńska, **stwierdzono występowanie sześciu siedlisk przyrodniczych, które są przedmiotem ochrony tego obszaru N2000.**

Poniżej w tabeli zestawiono te płaty cennych zbiorowisk roślinnych z podaniem dokładnej lokalizacji oraz powierzchni na jakiej występują w obrębie danego wydzielenia.

**Tabela 8: Zestawienie tabelaryczne siedlisk chronionych - przedmiotów ochrony obszaru PLH 200006 Ostoja Knyszyńska.**

Lp.	Kod siedliska N2000	Nazwa siedliska	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielenie)	Pow. w odniesieniu do całego obszaru objętego opracowaniem UPUL [%]	Razem [ha]
1	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe ( <i>Molinion</i> )	[Szudziałowo] Poczopek 4j, 4k, 4n; 6c, 6p, 6y, 6ax, 6fx, 6gx, 6jx	0,001	0,09
2	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i> )	[Sokółka] Straż 1l	0,001	0,08
3	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	[Krynki] Łosiniany 1c	0,017	1,45
4	9170	Grąd subkontynentalny ( <i>Tilio-Carpinetum</i> )	[Krynki] Chłodne Włoki 4c Ciemiczne 2a, 2b, 2j Górany 1s Górka 1k, 1m Kundziczne Trejgle 5r  Leszczany 7g  Plebanowo 2n  Świdziałówka 2a, 2g -----	0,008	0,66

Lp.	Kod siedliska N2000	Nazwa siedliska	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielanie)	Pow. w odniesieniu do całego obszaru objętego opracowaniem UPUL [%]	Razem [ha]
			<p><b>[Sokółka]</b> Dworzysk 1a, 3f, 3d</p> <p><b>Lipina</b> 1p, 1lx, 3l, 4g, 4s</p> <p>-----</p> <p><b>[Szudziałowo]</b> Grodzisko 1a, 2t, 2z, 3t</p> <p><b>Piekaral</b> 1l</p> <p><b>Poczopek</b> 4r, 4bx; 5c; 6c, 6d, 6f, 6g, 6h, 6k, 6l, 6m, 6jx</p> <p><b>Sosnowik</b> 1a, 1f, 1s; 2b, 2r, 2w; 3g, 3j;</p> <p><b>Suchy Gród</b> 1s, 2i</p>		
5	91D0	Bory i lasy bagienne	<p><b>[Krynki]</b> Leszczany 7c</p> <p><b>Sanniki</b> 1a, 1b</p> <p>-----</p> <p><b>[Janów]</b> Kumiałka 1g</p> <p><b>Zielony Gaj</b> 4r</p> <p>-----</p> <p><b>[Sokółka]</b> Dworzysk 1a; 3d, 3f</p> <p><b>Lipina</b> 2b, c, d, f, g, h, i, j, l; 3l, n, o, p, r, s; 4b, f, g, h, l, k, l, o, p, s, t, w, z;</p> <p><b>Straż</b> 2a, c, f-m, o, r, s, t;</p> <p>-----</p> <p><b>[Szudziałowo]</b> Grodzisko 2r, x, z, t</p> <p><b>Lipowy Most</b> 1a, 1b</p> <p><b>Poczopek</b> 1ax; 5g</p> <p><b>Sosnowik</b> 1g; 3h</p> <p><b>Suchy Gród</b> 2a, b, c, f, g, h, i</p>	0,44	37,17



Lp.	Kod siedliska N2000	Nazwa siedliska	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielenie)	Pow. w odniesieniu do całego obszaru objętego opracowaniem UPUL [%]	Razem [ha]
6	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Fraxino-Alnetum</i> , <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> )	<p><b>[Krynki]</b>  <b>Białogorce</b>                      1a, 1b, 1c, 1d, 1f</p> <p><b>Ciemiczne</b>                      1a; 2a, 2b, 2c, 2f, 2j; 3a;  <b>Górka</b>                      1b-j; 1l, m;</p> <p><b>Grzybowszczyzna Nowa</b>                      2c-h; 2l, 2m</p> <p><b>Grzybowszczyzana Stara</b>                      1r</p> <p><b>Kruszyniany</b>                      1b, f, j, m, n;</p> <p><b>Kundziczne Trejgle</b>                      2g -k; 3a, b                      4a, o, p; 5ax, cx-gx;                      5a-x; 5z</p> <p><b>Leszczany</b>                      1a, 1c-i; 1l, o;                      2m, p;                      5a-x; 5z, 5fx, 5gx                      7a, b, f, h, j, k, l, p;                      8d, f, g, i, k, o, p;</p> <p><b>Łapicze</b>                      1r, t, x;                      4b, g, h, i, j, l, m;</p> <p><b>Łosiniany</b>                      1b – k;</p> <p><b>Nietupa</b>                      1a, f, j, k, l;                      2h – m; 3a'</p> <p><b>Ozieran Wielkie</b>                      1h, 1j-n;</p> <p><b>Plebanowo</b>                      2a, c, g; 3h, i, j, l;</p> <p><b>Rudaki</b>                      1d</p> <p><b>Sanniki</b>                      1a-f; 1i, 1l-s; 1w, 1y, 1z, 1ax;                      2n, 2o; 3f, 3j; 4b, 4c;</p> <p><b>Szaciły</b>                      1b, f, g, h, j, k, n, t; 3a, 3c, 3f,                      3h, 3l, 3w, 3y, 3g, 3j, 3x; 3ax-                      dx;</p> <p><b>Świdziałówka</b>                      1a, f, h, i, j;</p>	2,07	175,11

Lp.	Kod siedliska N2000	Nazwa siedliska	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielanie)	Pow. w odniesieniu do całego obszaru objętego opracowaniem UPUL [%]	Razem [ha]
			<p>-----</p> <p><b>[Sidra]</b>  <b>Nowinka</b>                      2g, n, o, p, s, w, x, y, z</p> <p>-----</p> <p><b>[Sokółka]</b>  <b>Dworzysk</b>                      1a, 1b, 1g, 1h, 1i; 2b;                      3b, d, g, h, j, k, l, m, n, o, p, r,                      s, t, w, x, y, ax</p> <p><b>Lipina</b>                      1k, r, o; 2b, k, l, m; 3a, n;                      4b, f, g, j, m, n, p-x, z, fx</p> <p><b>Maćkowa Hać</b>                      2h</p> <p><b>Straż</b>                      1k, m, n, o;                      2c, n, o, p, r, s;</p> <p>-----</p> <p><b>[Szudziałowo]</b>  <b>Grodzisko</b>                      2n-r; 2t, 2w, 2y, 2z</p> <p><b>Klin</b>                      1d, f, g</p> <p><b>Lipowy Most</b>                      1a, b, g, y, s, r, z, fx</p> <p><b>Ostrów Nowy</b>                      1s, t, w, x, y, z;                      3a-n; p, r;</p> <p><b>Pierekał</b>                      1d-h; 1j, l;</p> <p><b>Poczopek</b>                      3f, k, l, m, n;                      4c, d, h, j-n; r-w; y, z; bx, cx;                      5a, b, d-h; j-o;                      6b-z, ax – cx; fx, gx, hx, jx,                      kx</p> <p><b>Sosnowik</b>                      1a, b, i, j, l, m, o-r; t-y; ax, dx,                      fx;                      2b, c, d, g, h, i, m, o, p, s-z;                      3a-f; i, j;</p> <p><b>Suchy Gród</b>                      1a-d; i, l, o-w; y;</p> <p><b>Talkowszczyzna</b>                      4a, b, k;</p> <p><b>Trzecianno Nowe</b>                      1c, d, k;</p> <p><b>Trzecianno Stare</b>                      1z;</p> <p><b>Wierzchlesie</b>                      5l, p;</p>		

\*Ze względów i możliwości technicznych (liczne błędy topologiczne warstw \*.shp, wynikające prawdopodobnie z przeskalowań wyjściowych odwzorowań geograficznych) przyjęto poziom istotności dla płatów siedlisk powyżej 10m<sup>2</sup>, i te uwzględniono w powyższej tabeli.

Ponadto na wskazanych obszarze wykazano występowanie 2 innych siedlisk przyrodniczych 3150 - starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* oraz 3260 - nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*, które nie są przedmiotami ochrony tego obszaru N2000. Niemniej są to siedliska nieleśne; wodne, w obrębie których w przedmiotowych UPUL nie przewiduje się prowadzenia zabiegów gospodarczych.

Dla wskazanych w powyższej tabeli siedlisk w PZO przewidziano następujące działania ochronne:

**Tabela 9: Działania ochronne zaprojektowane w PZO dla WPN wraz z częścią obszaru PLH200006 Ostoja Knyszyńska dla danych siedlisk przyrodniczych wraz z lokalizacją na gruntach objętych UPUL.**

Lp.	Siedlisko	Działanie ochronne	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielenie)
1	6410	A1. Użytkowanie kośne . Zgodne z wytycznymi zawartymi w PZO.  B1. Zachowanie siedliska przyrodniczego, położonego na trwałych użytkach zielonych. Ekstensywne użytkowanie kośne.	[Szudziałowo] Poczopek 4j, 4k, 4n; 6c, 6p, 6y, 6ax, 6fx, 6gx, 6jx
2	7140	A1. Usuwanie podrostu i podszytu świerka i brzozy. Usuwanie egzemplarzy świerka i brzozy rosnących w granicach siedliska. Zabiegi wykonywać zgodnie z wytycznymi PZO.  B1. Utrzymanie siedliska w stanie niezalesionym. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych, w strefie oddziaływania na siedlisko.	[Sokółka] Straż 1l
3	7230	A1. Użytkowanie kośne . Zgodne z wytycznymi zawartymi w PZO.  B1. Ochrona siedliska. Utrzymanie siedliska w stanie niezalesionym.	[Krynki] Łosiniany 1c
4	91D0	A2. Ochrona siedliska – wyłączenia z gospodarki rebnej z dopuszczeniem działań pielęgnacyjnych siedliska 91D0-5 <i>Sphagno – girgensohni Piceetum</i> oraz 91D0-6 <i>Thylepteri-Betuletum</i> .	[Janów] Kumiałka 1g Zielony Gaj 4r ----- [Krynki] Leszczany 7c Sanniki 1a, 1b ----- [Sokółka] Dworzysk 1a; 3d, 3f Lipina 2b, c, d, f, g, h, i, j, l; 3l, n, o, p, r, s; 4b, f, g, h, i, k, l, o, p, s, t, w, z; Straż 2a, c, f-m, o, r, s, t; ----- [Szudziałowo] Grodzisko 2r, x, z, t Lipowy Most 1a, 1b Poczopek 1ax.; 5g

Lp.	Siedlisko	Działanie ochronne	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielanie)
			<p><b>Sosnowik</b> 1g; 3h <b>Suchy Gród</b> 2a, b, c, f, g, h, i</p>
5	91E0	<p>A1. Ochrona siedliska. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych, w strefie oddziaływania na siedlisko – nie prowadzić działań skutkujących obniżeniem wód gruntowych.</p>	<p><b>[Krynki]</b> <b>Białogorce</b> 1a, 1b, 1c, 1d, 1f</p> <p><b>Ciумiczne</b> 1a; 2a, 2b, 2c, 2f, 2j; 3a; <b>Górka</b> 1b-j; 1l, m;</p> <p><b>Grzybowszczyzna Nowa</b> 2c-h; 2l, m</p> <p><b>Grzybowszczyzna Stara</b> 1r</p> <p><b>Kruszyniany</b> 1b, f, j, m, n;</p> <p><b>Kundzicze Trejgle</b> 2g -k; 3a, b 4a, o, p; 5ax, cx-gx; 5a-x; 5z</p> <p><b>Leszczany</b> 1a, c-i; 1l, o; 2m, p; 5a-x; 5z, 5fx, 5gx 7a, b, f, h, j, k, l, p; 8d, f, g, i, k, o, p;</p> <p><b>Łapicze</b> 1r, t, x; 4b, g, h, i, j, l, m;</p> <p><b>Łosiniany</b> 1b – k;</p> <p><b>Nietupa</b> 1a, f, j, k, l; 2h – m; 3a'</p> <p><b>Ozierany Wielkie</b> 1h, 1j-n;</p> <p><b>Plebanowo</b> 2a, c, g; 3h, i, j, l;</p> <p><b>Rudaki</b> 1d</p> <p><b>Sanniki</b> 1a – f; 1i; 1l-s; 1w, y, z, ax; 2n, o; 3f, j; 4b, c;</p> <p><b>Szacify</b> 1b, f, g, h, j, k, n, t; 3a, c, f, h, l, w, y, g, j, x; 3ax-dx;</p> <p><b>Świdziałówka</b> 1a, f, h, i, j;</p> <p>-----</p>

Lp.	Siedlisko	Działanie ochronne	Lokalizacja* [Gmina] (Obręb ewidencyjny, oddział, wydzielenie)
			<p><b>[Sidra]</b> <b>Nowinka</b> 2g, n, o, p, s, w, x, y, z</p> <p><b>[Sokółka]</b> <b>Dworzysk</b> 1a, 1b, 1g, 1h, 1i; 2b; 3b, d, g, h, j, k, l, m, n, o, p, r, s, t, w, x, y, ax</p> <p><b>Lipina</b> 1k, r, o; 2b, k, l, m; 3a, n; 4b, f, g, j, m, n, p-x, z, fx</p> <p><b>Maćkowa Hać</b> 2h</p> <p><b>Straż</b> 1k, m, n, o; 2c, n, o, p, r, s; -----</p> <p><b>[Szudziałowo]</b> <b>Grodzisko</b> 2n-r; t, w, y, z</p> <p><b>Klin</b> 1d, f, g</p> <p><b>Lipowy Most</b> 1a, b, g, y, s, r, z, fx</p> <p><b>Ostrów Nowy</b> 1s, t, w, x, y, z; 3a-n; p, r;</p> <p><b>Pierekał</b> 1d-h; j, l;</p> <p><b>Poczopek</b> 3f, k, l, m, n, ;' 4c, d, h, j-n; r-w; y, z; bx, cx; 5a, b, d, -h; j-o; 6b-z, ax – cx; fx, gx, hx, jx, kx</p> <p><b>Sosnowik</b> 1a,b, i, j, l, m, o-r; t-y; ax, dx, fx; 2b, c, d, g, h, i, m, o, p, s-z; 3a-f; i, j;</p> <p><b>Suchy Gród</b> 1a-d; i, l, o-w; y;</p> <p><b>Talkowszczyzna</b> 4a, b, k;</p> <p><b>Trzecianno Nowe</b> 1c, d, k;</p> <p><b>Trzecianno Stare</b> 1z;</p>

Płaty siedlisk 6410, 7140 oraz 7230 to zbiorowiska nieleśne, zajmujące stanowiska wilgotnych łąk,

torfowisk i mokradeł. W PZO dla tych terenów przewidziano działania ochronne związane z wykaszaniem. W UPUL dla takich gruntów nie planuje się zabiegów gospodarczych, a tereny gdzie stwierdzono występowanie tychże siedlisk pozostawiono bez zabiegów klasyfikując je jako „sukcesja”. Jedyne w przypadku siedliska 6410 można stwierdzić na podstawie otrzymanych warstw \*.shp z RDOŚ jego „okrajkowe” (wąskie paski – ok 1m szerokości) występowanie na fragmentach wydzieleń 4j, 4n, 4k, 6y (gatunek główny Św 70I, So80I i Św 90I, zaplanowany zabieg – trzebież późna oraz rębnia Ib), 6ax (gatunek główny brzoza 16lat, zaplanowany zabieg – czyszczenia wczesne) obrębu Poczopek, w gminie Szudziałowo. W wydzieleniach tych zainwentaryzowano drzewostany, oraz zaplanowano zabiegi gospodarcze. Dlatego zaleca się by wszelkie prace leśne związane z obalaniem drzew prowadzić w kierunku przeciwnym do wskazanych siedlisk, a ewentualne szlaki zrywkowe tyczyć poza wymienioną południową częścią tych wydzieleń.

W przypadku dostosowania się do powyższych zaleceń nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na w/w zbiorowiska roślinne, będące przedmiotami ochrony tego Obszaru N2000.

Dla siedliska 9170 działań ochronnych w ramach N2000 Ostoja Knyszyńska, w obrębie przedmiotowych gruntów objętych UPUL nie planuje się. Jednakże charakter, specyfika oraz rozmiar prac zaplanowany w Planie nie wpłynie negatywnie na te siedliska, a wprost przeciwnie. Odpowiednia realizacja zapisów Planu powinna wpłynąć pozytywnie na poprawę struktury, składu gatunkowy oraz stan sanitarny płatów grądu subkontynentalnego występującego na tym i sąsiednim terenie. Dlatego nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów Planu na siedlisko 9170 – przedmiot ochrony obszaru N2000 Ostoja Knyszyńska.

W wymienionych wyżej lokalizacjach w obrębie siedliska 91D0 zaprojektowano w UPUL jedynie zabiegi związane z pielęgnacją drzewostanów (trzebieże oraz czyszczenia), co jest zgodne z zapisami PZO dla tego zbiorowiska.

Odnosnie działania A1 siedliska 91E0, w przedmiotowym Planie nie ma zapisów dotyczących regulacji poziomu wód gruntowych. Niemniej realizacja zapisów UPUL w sposób jednoznacznie pozytywny wpłynie na utrzymanie, bądź ewentualną poprawę stosunków wodnych tego obszaru, ze względu na celowe utrzymanie pokrywy leśnej, w jak najlepszym stanie sanitarnym o odpowiedniej strukturze, i składzie gatunkowym.

W związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania realizacji zapisów planu na siedlisko 91D0 oraz 91E0 obszaru SOO Ostoja Knyszyńska.

Monitoring płatów siedlisk prowadzi RDOŚ Białystok zgodnie z wytycznymi w PZO.

Ponadto nie stwierdzono w bliskiej odległości (poniżej 40m) miejsc bytowania oraz siedlisk zwierząt i roślin które są przedmiotami ochrony tego obszaru.

W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na płaty siedlisk chronionych siedlisk w obrębie SOO PLH200006 Ostoja Knyszyńska, a tym samym na cały ten obszar N2000.

### 2.3. Określenie przewidywanego potencjalnego oddziaływania na cenne siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL

Uproszczone Plany Urządzenia Lasu sporządzane są dla terenów leśnych, dlatego potencjalny wpływ omówiony zostanie jedynie dla siedlisk leśnych, z pominięciem siedlisk wodnych i łąkowych. Nie mniej jednak w przypadku prowadzenia prac związanych z realizacją zapisów przedmiotowych Planów zaleca się ich wykonywanie ze szczególną ostrożnością i rozwagą (najlepiej pod nadzorem leśniczego odpowiadającego za nadzór dla lasów prywatnych danego terenu) w przypadkach bezpośredniej, stwierdzonej ich bliskości (mniejszej niż 40m).

Na gruntach objętych UPUL podczas prac terenowych nie prowadzono inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych. Rozdział ten traktuje o potencjalnym możliwym wpływie zaplanowanych zabiegów na przedmioty ochrony ze względu, na które został powołany omawiany obszar Natura 2000.

Zakres prac ujętych w umowie nie przewiduje ewentualnego potwierdzenia występowania siedliska przyrodniczego na terenach objętych pracami terenowymi koniecznymi do sporządzenia UPUL. Nie jest możliwym także wyznaczenie siedliska przyrodniczego biorąc pod uwagę jedynie opisy taksacyjne poszczególnych wydzieleń, ponieważ na leśne siedliska przyrodnicze składają się wszystkie warstwy drzewostanu wliczając w to także roślinność z najniższych jego pięter, które częstokroć są wyznacznikiem takowych siedlisk. Wobec tego posłużono się istniejącymi opracowaniami mogącymi wskazywać na występowanie siedlisk.

Poniżej przedstawiono tabelę z potencjalnym, przewidywanym wpływem poszczególnych zabiegów zaplanowanych w UPUL na siedliska przyrodnicze:

**Tabela 10: Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na siedliska przyrodnicze mogące ewentualnie zostać zinwentaryzowane na gruntach objętych UPUL.**

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego	Rodzaj zaplanowanego zabiegu oraz rodzaj wpływu wpływ zakładając iż zostaną one wykonane zgodnie z obowiązującymi zasadami					
					CW, CP, TW TP		Rębni a
		krótkoterminowy	średnioterminowy	długoterminowy	krótkoterminowy	średnioterminowy	długoterminowy
9170	Grąd subkontynentalny ( <i>Tilio – Carpinetum</i> )	+1	+1	+3	-1	+1	+3
91D0	Bory i lasy bagienne	0	+2	+3	0	+1	+3
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Fraxino-</i>	+1	+2	+3	0	+1	+3

	<i>Alnetum, Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae)</i>						
91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiazowojesionowe	+1	+2	+3	0	+1	+3

- - wpływ negatywny 1 - słaby krótkoterminowy - wpływ w chwili wykonywania zabiegu  
 + - wpływ pozytywny 2 - umiarkowany średnioterminowy - wpływ do końca obowiązywania planu  
 0 - brak wpływu, wpływ obojętny, 3 - silny długoterminowy - wpływ długofalowy, długoletni

W UPUL nie planuje się żadnych zabiegów związanych z zalesianiem oraz uproduktywaniem powierzchni nieleśnych, na których mogą znajdować się cenne płaty siedlisk np. łąkowych, torfowiskowych. Cenne przyrodniczo zespoły roślinne mogące potencjalnie występować na omawianym terenie, na które projektowane w Planie zabiegi mogą mieć wpływ to zbiorowiska typowo leśne czyli: siedliska grądowe (*Tilio-Carpinetum*), bagienne – zarówno borowe (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*), jak i lasowe oraz zbiorowiska łęgowe, i punktowo inne na bardzo niewielkich powierzchniach – np. torfowiska. Zaproponowane w UPUL zabiegi mają na celu, utrzymanie trwałości lasu, w zbliżonej do naturalnej formie, a co za tym idzie zachowanie oraz poprawę warunków bytowych wskazanych populacji zwierząt ich siedlisk oraz poprawę stanu zachowania i stanu sanitarnego w/w siedlisk przyrodniczych oraz roślin. Odpowiednio prowadzone zabiegi gospodarcze (m. in. poprzez dostosowywanie optymalnych składów gatunkowych dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz odpowiednie kształtowanie struktury, czy też pozostawianie odpowiedniej ilości martwego drewna na terenach leśnych objętych opracowaniem winny w sposób jednoznacznie pozytywny, w dłuższej perspektywie czasu, wpłynąć na bazę żerową oraz dostępność potencjalnych do zajęcia siedlisk, bytujących na obszarze objętym opracowaniem gatunków zwierząt oraz roślin. W UPUL nie przewiduje się także usuwania zadrzewień w dolinach rzecznych oraz zabiegów na terenach nieleśnych, nie należy usuwać (o ile nie stwarzają zagrożenia dla ludzi) drzew dziuplastych.

Dodatkowo w celu zachowania i poprawy poziomu wód powierzchniowych, należy (zgodnie z PZO), utrzymywać lub przywracać właściwe stosunki wodne na rowach odwadniających, zapobiegać osuszaniu terenu poprzez budowę lub modernizację urządzeń wodnych – zastawki i przepusty z piętrzeniem oraz zaniechać konserwacji rowów odwadniających siedliska podmokłe.

W trakcie realizacji rębni proponuje się pozostawianie biogrup starodrzewi (5% powierzchni zrębu) do naturalnego rozpadu, zwiększając tym samym sukcesywnie zapas martwego drewna. Kępy te będą zwiększać urozmaicenie w budowie piętrowej drzewostanów na ubogich siedliskach, a także stanowić będą dogodne warunki m. in. dla bielika, gadożera, kani oraz puchacza do polowania (jako czatownie) pełniąc równocześnie rezerwar puli genetycznych oraz mogą stanowić lokalne centra bioróżnorodności.

W wyniku analizy nie stwierdzono by zapisy Planu mogły w sposób istotny wpłynąć negatywnie na możliwie potencjalnie siedliska przyrodnicze tego Obszaru N2000, dlatego też należy stwierdzić brak istotnego negatywnego oddziaływania zapisów projektu UPUL na stan zachowania tych gatunku.



## **2.4. Określenie przewidywanego potencjalnego oddziaływania na gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki ptaków wymienione w Załączniku I Dyrektywy 2009/147/WE, potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL**

Zwierzęta charakteryzuje łatwość przemieszczania się i zmiany miejsca swego pobytu. Biorąc pod uwagę rodzaj, charakter, powierzchnię, czas, okres i ilość prac zaplanowanych w UPUL, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na potencjalnie mogące występować gatunki. Podczas realizacji prac taksacyjnych nie stwierdzono występowania gatunków zwierząt i roślin wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz Załączniku I Dyrektywy 2009/147/WE, nie oznacza, iż nie mogą one występować na gruntach objętych UPUL, czy też nie występują na nich. W zakresie prac związanych z UPUL nie było potwierdzanie czy też zaprzeczanie występowania gatunków dziko żyjących zwierząt.

Niemniej z uwagi na dużą mobilność ptaków, nieustannie penetrujących różne siedliska, możliwe do zasiedlenia, bądź zdobywania pożywienia podczas wykonywania prac leśnych należy zwrócić szczególną uwagę na gatunki ptaków wymienionych w SDF i powiązane z siedliskami leśnymi - do których odnosi się niniejszy UPUL. Pozostałe gatunki ptaków związane są głównie z obszarami wodnymi, polnymi oraz łąkowymi, a wpływ zapisów przedmiotowego Planu określić należy jako neutralny, przy jednoczesnym stosowaniu się do zalecenia, tak aby w miarę możliwości zaprojektowane zabiegi gospodarcze przeprowadzać poza okresem lęgowym (15 marca – 31 sierpnia), szczególnie w bliskiej odległości od stwierdzonych miejsc gniazdowania oraz kolonii gatunków ptaków wymienionych w SDF oraz PZO.

Gatunki powiązane z leśnymi ekosystemami stwierdzone na terenie omawianych Obszarów N2000 to, m.in.:

- Bocian czarny preferuje kompleksy leśne o znacznej powierzchni. Optymalne warunki bytowania tego gatunku to trudno dostępne obszary podmokłe i zabagnione.
- Trzmielojad zasiedla głównie stare drzewostany liściaste i mieszane, głównie w większych kompleksach leśnych.
- Kania czarna preferuje brzegi lasów liściastych i mieszanych w pobliżu bagien i otwartych wód oraz przestrzeni, zwłaszcza dolin rzek.
- Kania ruda zamieszkuje świetliste lasy liściaste i mieszane ze starodrzewami (również leśne polany) w sąsiedztwie otwartych pól, łąk, często w okolicach dolin rzek czy stawów, skalistych wybrzeży, ale gniazduje również z dala od wody.
- Bielik jest gatunkiem związanym ze środowiskiem wodnym. Gnieździ się prawie we wszystkich typach lasów.
- Gadożer zasiedla rozległe, wilgotne lasy, głównie stare kompleksy sosnowe (też torfowiska, mszary i olsy), w otoczeniu których znajdują się otwarte tereny podmokłe (bagna i mokradła), gdzie poluje.
- Orlik krzykliwy gniazduje w lasach liściastych i mieszanych, położonych w bliskim sąsiedztwie mokradeł, wilgotnych łąk lub użytków rolniczych z śródpolnymi zabagnieniami. Gnieździ się zarówno w dużych kompleksach leśnych, jak też na terenach półotwartych.
- Orlik grubodzioby preferuje bagna w pobliżu podmokłych lasów liściastych i jeziora otoczone lasami.

Zasiedla też duże łąki, łągi, olsy i mokradła. Preferuje tereny równinne ze starymi drzewostanami, najlepiej ponad 60-letnimi. Wybiera głębsze partie kompleksów w których wzdłuż rozrzedzonych drzew może wznieść się na pagórki.

- Dubelt zasiedla tereny bagienne, zarówno otwarte jak i z krzewami i drzewami, a także skraje i wnętrza lasów brzoźowych, olszowych i zarośla wierzbowe, a także niezbyt podmokłe łąki
- Kraska zasiedla tereny otwarte, gdzie dominuje tradycyjne ekstensywne rolnictwo. Siedliska łągowe kraski to: pastwiska, ugory z kępami lub alejami starych drzew dziuplastych.
- Dudek zamieszkuje skraje starych widnych drzewostanów liściastych i aleje drzew w pobliżu rowów, pól i ugorów w obrębie terenów otwartych.
- Dzięcioł czarny lasy mieszane, rzadziej lasy liściaste, ale też zadrzewienia i duże parki miejskie.
- Dzięcioł średni zamieszkuje świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste - bukowe, olchowe, dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych.
- Dzięcioł zielonosiwy zasiedla stare, luźne, dojrzałe mieszane lub liściaste drzewostany o niewielkiej zwartości i z martwymi drzewami, często łągi, buczyny, grądy, rzadko w borach.
- Dzięcioł biało-grzbiety jest silnie zależny od butwiejącego drewna (zwłaszcza liściastego miękkiego). Zajmuje głównie starsze drzewostany liściaste i mieszane.
- Dzięcioł trójpalczasty zamieszkuje stare bory i bory mieszane, a także wilgotne drzewostany (łągi, olsy, rzadziej grądy), głównie z udziałem świerka. Wymaga dla żerowania i gnieźdzenia obecności martwych (świerkowych) drzew w drzewostanach z dużym udziałem świerka w późnych fazach rozwojowych.
- Sóweczka zamieszkuje starodrzewy (iglaste i mieszane) o bogatej strukturze, zwłaszcza podszytu, preferuje bory świerkowe, świerkowo-jodłowe i mieszane z polanami i młodnikami.
- Puchacz preferuje siedliska o bogatej i zróżnicowanej strukturze w pobliżu terenów otwartych.
- Włochatka zajmuje siedliska borów sosnowych, jodłowych lub świerkowych o bogatej strukturze.

Zapisy zawarte w Uproszczonym Plan Urządzenia Lasu mają na celu zapewnienie ciągłości i trwałości lasu w możliwie najlepszym stanie sanitarnym. Dlatego poprzez umiejętną realizację jego zapisów spodziewać się, należy przynajmniej utrzymania obecnych stanów siedlisk w/w gatunków ptaków mogących potencjalnie gnieździć się na terenach objętych opracowaniem. Ponadto wszystkie zaprojektowane zabiegi mają na celu utrzymanie trwałej pokrywy leśnej i są wykonywane we wszystkich warstwach drzewostanu. Wykonywane z należytą starannością i na niewielkich powierzchniach, kształtują typową dla danego siedliska strukturę drzewostanu. Rozkład przestrzenny wykonywanych zabiegów pielęgnacyjnych, warunkuje utrzymanie siedlisk w/w gatunków. Głównymi zagrożeniami dla części w/w gatunków (kraska, sowa błotna, dzięcioły, dubelt) jest utrata siedlisk żerowania i gniazdowania w wyniku eliminacji zadrzewień w dolinach rzecznych i przy zbiornikach wodnych; nadmierna eksploatacja starych drzewostanów, eliminacja z lasu martwego drewna oraz intensyfikacja gospodarki rolnej w bliskim sąsiedztwie lasów. Na obszarze występowania tych gatunków nie stwierdzono zabiegów ujętych w Planie, które mogłyby w sposób istotny zagrozić zachowaniu ich siedlisk. Zaplanowane zabiegi w dłuższej perspektywie czasu powinny doprowadzić do wzrostu powierzchni żywnych lasów liściastych i mieszanych. Nie przewiduje się także usuwania

zadrzewień w dolinach rzecznych oraz zabiegów na terenach nieleśnych. Dodatkowo w celu poprawy i zwiększania potencjalnych siedlisk, należy w miarę możliwości nie usuwać drzew dziuplastych, a prace leśne prowadzić najlepiej po okresie lęgowym.

Dodatkowo w celu zachowania i poprawy warunków bytowych i odpowiedniej bazy żerowej gatunków takich jak sowa błotna, gadożer, orzełek, orlik grubodzioby czy orlik krzykliwy należy (zgodnie z PZO) utrzymywać lub przywracać właściwe stosunki wodne na rowach odwadniających, zapobiegać osuszaniu terenu poprzez budowę lub modernizację urządzeń wodnych – zastawki i przepusty z piętrzeniem oraz zaniechać konserwacji rowów odwadniających siedliska podmokłe. Nie przewiduje się, aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego płoszenia, niepokojenia, niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych, niszczenia siedlisk, ostoi, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień gatunków zwierząt występujących (szczególnie gat. chronionych) na terenach objętych UPUL.

W trakcie realizacji zabiegów rębnych proponuje się pozostawianie biogrup starodrzewi (5% powierzchni zrębu) do naturalnego rozpadu, zwiększając tym samym sukcesywnie zapas martwego drewna. Kępy te będą zwiększać urozmaicenie w budowie piętrowej drzewostanów na ubogich siedliskach, a także stanowić będą dogodne warunki m. in. dla sowy błotnej, orła przedniego, gadożera oraz puchacza do polowania (jako czatownie) pełniąc równocześnie rezerwuar puli genetycznych oraz mogą stanowić lokalne centra bioróżnorodności.

Wpływ realizacji zapisów UPUL na potencjalnie występujące w/w gatunki ptaków w obrębie oddziaływania Planu ogólnie będzie dodatni. Możliwe krótkookresowe pogorszenie warunków bytowych, np. w wyniku cięć rębnych, części zamieszkujących ten obszar taksonów ptaków dla innych będzie miało charakter przeciwny (dodatni). W okresie średnioterminowym, jak i długofalowym, skutek utrzymania trwałej pokrywy leśnej o odpowiedniej strukturze i skaldzie gatunkowym będzie neutralny, bądź dodatni.

Syntetyczną ocenę potencjalnego wpływu zaplanowanych w UPUL zabiegów na poszczególne gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL przedstawiono w poniższej.

**Tabela 11: Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na gatunki z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG wymienione w SDF dla obszarów Natura 2000 pokrywających się zasięgiem z gruntami objętymi pracami UPUL.**

Nazwa	Wpływ zabiegów			Informacje dodatkowe
	krótko-terminowy	średnio-terminowy	długo-falowy	
<i>Barbastella barbastellus</i> (mopek)	0	+1	+1	Związany częściowo ze środowiskiem leśnym, spotykany często w okolicach zabudowań.
<i>Castor fiber</i> (bóbr europejski)	0	+1	+1	Związany ze środowiskiem wodno-leśnym, spotykany często w okolicach cieków wodnych.
<i>Lutra lutra</i> (wydra)	0	+1	+1	Związany ze środowiskiem wodno-leśnym, spotykany często w okolicach cieków wodnych.
<i>Lynx lynx</i> (ryś)	0	+1	+1	Związany ze środowiskiem leśnym.
<i>Canis lupus</i>	0	+1	+1	Związany ze środowiskiem leśnym.

(wilk)				
<i>Bison bonasus</i> (żubr)	0	+1	+1	Związany ze środowiskiem leśnym.
<i>Lycaena helle</i> (czerwończyk fioletek)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Lycaena dispar</i> (czerwończyk nieparek)	0	0	0	Gatunek związany z łąkami, terenami wilgotnymi, łęgami.
<i>Oxyporus mannerheimii</i> (pogrzebnica Mannerheima)	0	0	0	Gatunek związany z łąkami, terenami wilgotnymi, łęgami.
<i>Cucujus cinnaberinus</i> (zgniotek cynobrowy)	0	0	0	Gatunek związany z łąkami, terenami wilgotnymi, łęgami.
Modraszek eros (modraszek eroides)	0	0	0	Gatunek związany z łąkami, terenami wilgotnymi, łęgami.
<i>Misgurnus fossilis</i> (piskorz)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Colias myrmidone</i> (szlaczkoń szafraniec)	0	0	0	Gatunek związany z łąkami, terenami wilgotnymi, łęgami.
<i>Liparis loeselii</i> (lipiennik Loesela)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Agrimonia pilosa</i> (rzepik szczeciński)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Pulsatilla patens</i> (sasanka otwarta)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Thesium ebracteatum</i> (leniec bezpodkwiatkowy)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)
<i>Hamatocaulis vernicosus</i> (haczykowiec błyszczący)	0	0	0	Gatunek związany ze środowiskiem wodnym (rzekami, ciekami, jeziorami)

- - wpływ negatywny
- + - wpływ pozytywny
- 0 - brak wpływu, wpływ obojętny,
- 1 - słaby
- 2 - umiarkowany
- 3 - silny
- n - wpływ nieustalony
- krótkoterminowy - wpływ w chwili wykonywania zabiegu
- średnioterminowy - wpływ do końca obowiązywania planu
- długoterminowy - wpływ długofalowy, długoletni

Podczas prac terenowych nie zaobserwowano żadnego z wymienionych w tabeli gatunków. Zaobserwowano jednak stosunkowo liczne ślady jeleniowatych oraz innych pospolitych zwierząt. Części tropów, i śladów nie rozpoznano, nie przypisując ich do konkretnego gatunku.

Na podstawie tych informacji stwierdza się, że na omawianym terenie występuje silna penetracja przez wiele gatunków zwierząt, w tym możliwe jest, że są to też gatunki wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Niemniej niewielka powierzchnia lasów objętych opracowaniem w stosunku do Obszarów N2000 jest jednak jedynie niewielkim fragmentem terytoriów takich gatunków jak wilk, ryś, jeleń. Na omawianym terenie nie stwierdzono stałych miejsc lęgowych, w tym gniazd ptaków objętych ochroną strefową.

Dotychczasowa gospodarka w wymienionych wyżej oddziałach nie przyczyniła się do zabicia żadnego z wymienionych w powyższej tabeli gatunków (brak takich danych z terenu całego kraju). Specyfika terenu, trudność penetracji przez człowieka, występowanie miejsc niedostępnych, ograniczony czas wykonania zabiegów sprawiają, że wpływ na w/w gat. zwierząt będzie praktycznie rzecz biorąc obojętny.

Wykonanie zaplanowanych zabiegów mających na celu znaczne opóźnienie rozpadu piętra górnego wpłynie pozytywnie na zachowanie siedliska życia tych gatunków.

Wymienione w powyższej tabeli gat. roślin raczej nie występują w miejscach na których zaplanowano zabiegi. Prawdopodobieństwo spotkania tych gatunków w miejscach ewentualnych prac będzie tak znikome, że nie przewiduje się jakiegokolwiek wpływu na nie.

W podsumowaniu. Biorąc pod uwagę gatunki potencjalnie mogące występować jak i występujące na gruntach objętych UPUL, rodzaj zaplanowanych zabiegów, rozłożenie prac w czasie, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na wymienione w niniejszym podrozdziale gatunki. Wszystkie prace prowadzone w myśl trwale zrównoważonego rozwoju w celu zachowania trwałości lasu w poszanowaniu aspektów ekonomicznych i przyrodniczych przyczynią się do zachowania istniejącej flory i fauny na tych terenach. Na wymienione w SDF gatunki nie związane ze środowiskiem leśnym UPUL nie będzie wywierał jakiegokolwiek wpływu. Z tego względu w rozdziale „ochrona środowiska” opisanie ogólnego UPUL nie odniesiono się specjalnie do działań w kierunku specjalnej ochrony tych gatunków.

## **2.5. Potencjalny wpływ zaplanowanych w UPUL zabiegów na gatunki ptaków potencjalnie mogące występować na gruntach objętych UPUL oraz określenie potencjalnego oddziaływania na ornitofaunę**

---

Ptaki charakteryzuje największa ze świata fauny łatwość zmiany miejsca przebywania, żeru i miejsc rozrodu. Jednakże wiele ptaków prowadzi stosunkowo osiadły tryb życia, a w szczególności przywiązuje się do miejsc gniazdowania np. zaobserwowany myszołów, czy inne różne gatunki sikor i wróblowatych oraz dzięciołów.

Na omawianym obszarze podczas prac terenowych zaobserwowano gatunki takie jak:

- sójka, sroka w wielu kompleksach oraz poza obszarem objętym pracami urządzeniowymi
- pospolite gatunki sikor i innych drobnych ptaków z rodziny wróblowatych,
- dzięcioły (różne gatunki) w wielu kompleksach oraz poza obszarem objętym pracami urządzeniowymi,
- myszołów – sporadycznie nad skrajami kompleksów,
- wiewiórki w wielu kompleksach oraz gatunki z rodziny jeleniowatych.

Wpływ zadań zaplanowanych w projektach UPUL na ptaki będzie obojętny, bądź pozytywny. Należy jednak stwierdzić, że zaplanowane cięcia sanitarne w danym momencie wpłyną na gatunki odżywiające się między innymi larwami korników negatywnie poprzez zubożenie bazy żerowej. W dalszej perspektywie przedłużenie istnienia górnego piętra zapewni bazę żerową na dłuższy okres. Usuwanie drzew martwych może powodować zmniejszenie miejsc potencjalnych lęgów dla dzięciołów. Przewiduje się jednak, że nie wpłynie to na zmniejszenie się populacji tych ptaków na omawianym terenie ponieważ miejsca przyległe obfitują w drzewa idealne do zasiedlenia. Ponadto w rozdziale pt. „ochrona środowiska” opisu ogólnego zapisano - „W obszarze „naturowym” podczas prac zwracać szczególną uwagę na występujące gatunki chronione!!.

Na wszystkich terenach prace leśne prowadzić w sposób zapewniający jak najmniejszy uszczerbek

na gatunki chronione stwierdzone w poszczególnych wydzieleniach. Pozostawiać drzewa z gniazdami, dziuplaste, zasiedlone itd. Prace związane z pozyskaniem w miarę możliwości prowadzić poza sezonem lęgowym (trwającym od 15 marca do 31 sierpnia).”

Większość gatunków rzadkich wyprowadza lęgi w miejscach niedostępnych dla ludzi i unika kontaktu z człowiekiem, podczas gdy tereny omawiane przecinają szlaki turystyczne. Nie stwierdzono na omawianym terenie gniazd ptasich jak również nie otrzymano takiej informacji z innych źródeł. Gniazda dużych drapieżników jak i bociana czarnego są duże a co za tym idzie w większości dobrze widoczne.

Bezpodstawnym jest również panujące przekonanie jakoby gospodarka leśna sama w sobie stwarzała zagrożenie dla flory i fauny (w tym ptaków). Głównym zagrożeniem dla wielu gatunków są drapieżniki takie jak lis, tchórz, kuna.

Można stwierdzić, że zaplanowane zabiegi wpłyną na całość siedlisk życia ptaków pozytywnie.

W podsumowaniu. Przeprowadzona wnikliwa analiza wskazuje na brak negatywnego oddziaływania zabiegów zaplanowanych w UPUL na gatunki potencjalnie mogące występować na omawianym terenie.

Ptaki charakteryzuje łatwość przemieszczania się i zmiany miejsca swego pobytu. Biorąc pod uwagę rodzaj, charakter, powierzchnię, czas, okres i ilość prac zaplanowanych, w UPUL, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na potencjalnie mogące występować gatunki. Nie stwierdzenie gatunków ptaków podczas prac terenowych nie oznacza, iż nie mogą one występować na gruntach objętych UPUL czy też nie występują na nich.

## **2.6. Wyznaczone strefy ochronne ptaków**

---

Na gruntach objętych opracowaniem UPUL, na podstawie dostępnych danych (brak informacji na ten temat z RDOŚ oraz innych podmiotów, które mogą dysponować takimi materiałami) ustalono, że na gruntach objętym Planem nie wyznaczono stref ochronnych ptaków. Niemniej jednak w przypadku udokumentowanej obserwacji, gniazdowania gatunków wymagających utworzenia strefy w przyszłości, należy poinformować o tym RDOŚ, i po konsultacji utworzyć odpowiednia strefę w zależności od gatunku.

Strefa ochrony całorocznej (ściślej) funkcjonuje na zasadach rezerwatu ścisłego - wykonywanie jakichkolwiek czynności na tym obszarze wymaga uzgodnień z Generalną lub Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Dla ptaków drapieżnych jest to zwykle fragment starego lasu z jednym lub kilkoma (zamiennie wykorzystywanymi) gniazdami oraz drzewami odpoczynkowymi, noclegowymi i obserwacyjnymi. W przypadku puchacza może to być również fragment terenu otwartego, na przykład torfowiska lub bagna. Wielkość i kształt strefy są określane indywidualnie dla każdego gatunku i każdego stanowiska w oparciu o zasady podane w rozporządzeniu. Przy wyznaczaniu miejsc rozrodu należy brać pod uwagę obszar zbliżony charakterem do fragmentu lasu z gniazdem. Granice najlepiej wyznaczać w oparciu o łatwe do rozpoznania w terenie elementy: drogi, rowy, potoki, linie oddziałowe, wydzielenia itp. Należy unikać włączania do strefy ścisłej śródleśnych łąk, pól uprawnych, pastwisk oraz lasów w młodszych klasach wieku.

Strefa ochrony okresowej (częściowej) to obszar wyłączony okresowo z działalności człowieka, obejmującym najbliższe otoczenie miejsca rozrodu opisanego strefą ścisłą. Odgrywa ona równie istotną rolę, zapewniając ptakom spokój i bezpieczeństwo w okresie lęgów. Strefa ochrony częściowej powinna obejmować obszar o promieniu 300-500 m od gniazda. Z doświadczeń Komitetu Ochrony Orłów wynika, że

w przypadku orlika krzykliwego, kani rudej i kani czarnej strefa ochrony częściowej może przebiegać w odległości około 300 m od gniazda. Granice można wyznaczać po okręgu lub analogicznie do strefy ścisłej, w oparciu o charakterystyczne linie (drogi, rowy itp.)

### **Zakazy obowiązujące w strefach ochronnych**

Zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody w strefach ochronnych bez zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska zabrania się:

1) przebywania osób, z wyjątkiem właściciela nieruchomości objętej strefą ochrony oraz osób sprawujących zarząd i nadzór nad obszarami objętymi strefą ochrony, oraz osób wykonujących prace na podstawie umowy zawartej z właścicielem lub zarządcą;

2) wycinania drzew lub krzewów;

3) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków;

4) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.

Strefy ochrony ścisłej i częściowej nie powinny być specjalnie oznakowane (np. paskami na drzewach na granicy). Natomiast zalecane jest ustawienie tablic z napisem OSTOJA ZWIERZĄT OSOBOM NIEUPOWAŻNIONYM WSTĘP WZBRONIONY na skrzyżowaniach dróg prowadzących do stref ochronnych.

## **2.7. Propozycje zmian zapisów projektu UPUL mające na celu uniknięcie znaczącego negatywnego oddziaływania na Środowisko.**

---

Proces tworzenia UPUL jest procesem łączącym w sobie działania formalno-prawne i oczekiwania społeczne. Wszystkie zabiegi ujęte w UPUL zaprojektowane zostały zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem oraz Zasadami Hodowli Lasu. Projekt UPUL uwzględnia także postulaty zachowania trwałości lasów oraz prowadzenia gospodarki leśnej na zasadach ekologicznych w poszanowaniu zachodzących procesów naturalnych w myśl prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (ustawa o lasach). Z tego też powodu nie proponuje się zmian zapisów w obecnie sporządzonym projekcie UPUL.

### 3. Określenie przewidywanego oddziaływania zabiegów projektowanych w UPUL, na pozostałe formy ochrony przyrody i elementy środowiska.

#### 3.1. Określenie wpływu zapisów UPUL na pozostałe formy ochrony

Poniżej przedstawiono zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych projektami UPUL z powierzchniami pozostałych obszarów chronionych znajdującymi się na omawianym terenie.

**Tabela 12: Zestawienie tabelaryczne powierzchni gruntów objętych UPUL w stosunku do pozostałych form ochrony.**

Nazwa	Pow. danej formy ochrony [ha]	Pow. gruntów UPUL pokrywających się formą ochrony [ha]	[%] pow. gruntów ujętych w UPUL pokrywających się z pow. danej formy ochrony
PK Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego	Park – 72 860,17	568,72	<b>0,64</b>
	otulina – 53 827,54	912,49	<b>1,70</b>
OChK Wzgórza Sokólskie	42 207,97	1827,10	<b>4,33</b>

#### 3.1.1. PK Puszczy Knyszyńskiej im. profesora Witolda Sławińskiego

**Tabela 13: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej (bez otuliny).**

Rodzaj zabiegu	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]*
Zalesienia	-	-
Odnowienia	104,59	18,39
Pielęgnacja	411,14	72,29
Zabiegi rębne	121,42	21,35
Płazowiny	9,51	1,68
Halizny	15,19	2,67
<b>Powierzchnia danej formy ochrony podlegająca zabiegów gosp. w granicach UPUL</b>	568,72	X

\*Udział % zabiegu w stosunku do powierzchni obszaru znajdującego się w granicach UPUL

Na obszarze Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej w największym rozmiarze zaplanowano zabiegi związane z pielęgnacją drzewostanów (ponad 72%), w dalszej kolejności planowane są zabiegi rębne i związane z nimi odnowienia – odpowiednio 21,35% i 18,39%. Zalesień się nie planuje, a płazowiny i halizny zajmują mały ogólny procent w doniesieni do całości gruntów.

Większa część Parku w zasadzie pokrywa się z obszarami OSO Puszcza Knyszyńska oraz SOO Ostoja Knyszyńska. W rozdziałach powyżej stwierdzono, brak negatywnego oddziaływania zapisów UPUL na tę formy ochrony.

Głównym celem ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej jest ochrona unikatowego



krajobrazu polodowcowego oraz szczególnych wartości przyrodniczych i geologicznych tego obszaru.

W punkcie 2.2 rozdziału II, wymieniono zakazy, które obowiązują na terenie Parku. Poniżej nawiązano do tych zakazów w kontekście potencjalnego wpływu na cele ochrony Parku:

1. W projektach UPUL nie ma zapisów dotyczących zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry.
2. Projekty UPUL zostały sporządzone zgodnie z wszelkimi zasadami racjonalnej gospodarki leśnej, jak również same są jej częścią, ponieważ chronią lasy przed nadmierną eksploatacją. Zaprojektowane zadania gospodarcze, zgodnie są z zasadą zachowania trwałości lasu.
3. W projektach UPUL. nie planuje się wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów.
4. W projektach UPUL nie planuje się wykonywania prac ziemnych.
5. W projektach UPUL nie planuje się melioracji wodnych ani żadnych innych zmian stosunków wodnych. Zaplanowane są wyłącznie melioracje agrotechniczne, których celem jest podniesienia zdolności produkcyjnej siedlisk leśnych oraz przysposobienia gruntów nieleśnych do założenia uprawy leśnej.
6. W projektach UPUL nie planuje się likwidacji wymienionych w tym zakazie obiektów, a wręcz przeciwnie zaleca się ich zachowanie, a nawet ich odtwarzanie w miarę posiadanych środków.
7. W projektach UPUL nie planuje się lokalizowania jakichkolwiek obiektów budowlanych w pobliżu rzek, jezior oraz innych zbiorników wodnych.
8. W projektach UPUL nie planuje się nawożenia gruntów objętych opracowaniem.
9. W projektach UPUL nie planuje się prac innych niż tych związanych z gospodarką leśną.
10. W projektach UPUL nie planuje się utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych.
11. W projektach UPUL nie planuje się organizowania rajdów motorowych i samochodowych.

Wobec braku łamania zakazów obowiązujących w obszarze Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, nie stwierdza się negatywnego oddziaływania projektów UPUL na tą formy ochrony przyrody.

### 3.1.2. Obszar Chronionego Krajobrazu "Wzgórze Sokólskie"

**Tabela 14: Struktura zabiegów gospodarczych planowanych do realizacji w granicach OChK Wzgórze Sokólskie**

Rodzaj zabiegu	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]*
Zalesienia	-	-
Odnowienia	431,33	23,61
Pielęgnacja	1181,95	64,69
Zabiegi rębne	500,99	27,42
Płazowiny	33,46	1,83
Halizny	46,96	2,57
<b>Powierzchnia danej formy ochrony podlegająca zabiegów gosp. w granicach UPUL</b>	1827,10	X

\*Udział % zabiegu w stosunku do powierzchni obszaru znajdującego się w granicach UPUL

Na omawianym obszarze w największym rozmiarze zaprojektowano działania związane z pielęgnacją lasu – prawie 65% ogółu gruntów. Zabiegi rębne wyznaczono na powierzchni niespełna 501 ha. ,

z kolei powiązane z nimi odnowienia na powierzchni ponad 431 ha. Płazowiny i halizny wyznaczono na powierzchni sumarycznej 80,42ha, co odpowiada ok 4% ogółu gruntów.

Zaplanowane zabiegi mają na celu zachowanie trwałości i ciągłości lasu, wzrostu bioróżnorodności w jego obrębie oraz dostosowania składu gatunkowego do siedlisk. Zatem uważa się, że zapisy UPUL są zgodne z podstawowymi celem ochrony OChK Dolina Narwi, a ich realizacja nie wpłynie negatywnie na zamierzone cele.

W punktach 2.3 rozdziału II, wymieniono zakazy, które obowiązują na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Narwi. Poniżej nawiązano do tych zakazów w kontekście potencjalnego wpływu na cele ochrony tej formy ochrony:

1. W projektach UPUL nie ma zapisów dotyczących zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarłisk, złożonej ikry.
2. Projekty UPUL zostały sporządzone zgodnie z wszelkimi zasadami racjonalnej gospodarki leśnej, jak również same są jej częścią, ponieważ chronią lasy przed nadmierną eksploatacją. Zaprojektowane zadania gospodarcze, zgodnie są z zasadą zachowania trwałości lasu.
3. W projektach UPUL. nie planuje się wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów.
4. W projektach UPUL nie planuje się wykonywania prac ziemnych.
5. W projektach UPUL nie planuje się melioracji wodnych ani żadnych innych zmian stosunków wodnych. Zaplanowane są wyłącznie melioracje agrotechniczne, których celem jest podniesienia zdolności produkcyjnej siedlisk leśnych oraz przysposobienia gruntów nieleśnych do założenia uprawy leśnej.
6. W projektach UPUL nie planuje się likwidacji wymienionych w tym zakazie obiektów, a wręcz przeciwnie zaleca się ich zachowanie, a nawet ich odtwarzanie w miarę posiadanych środków.

Wobec braku łamania zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Pojezierze Północnej Suwalszczyzny, nie stwierdza się negatywnego oddziaływania projektów UPUL na te formy ochrony przyrody.

### **3.2. Inne zlokalizowane formy ochrony w bliskim sąsiedztwie do terenów UPUL.**

---

W punkcie 2.6, II rozdziału niniejszej Prognozy wykazano obecność 27 pomników przyrody zlokalizowanych na gruntach objętych UPUL oraz 45 kolejnych, w odległości mniejszej niż dwie przeciętne wysokości drzewostanu od ich granic.

W UPUL nie planuje się usuwania w/w pomników przyrody. Dlatego zaleca się by w trakcie wykonywania prac leśnych związanych z obalaniem drzew, kierunek ścinki obierać przeciwny do wskazanych pomników przyrody. W razie konieczności należy używać dźwigów linowych, korygując kierunek ścinki. W przypadku wyznaczonych zabiegów rębnych w obrębie danych wydzieleń, należy tak tyczyć kępy biocenotyczne, by zlokalizować w nich również w/w drzewa prawem chronione. Ponadto zwraca się również uwagę, by szlaki zrywkowe tyczyć możliwie najdalej od wspomnianych drzew, minimalizując tym samym możliwość ich uszkodzenia.

W przypadku rezerwatów przyrody sąsiadujących z gruntami objętymi Planem, zaleca się jedynie by kierunek ścinki obierać przeciwny do granic tychże rezerwatów przyrody, minimalizując możliwość

jakiegokolwiek oddziaływania na te formy ochrony.

Przy zastosowaniu się do powyższych zaleceń, oraz zachowaniu odpowiedniej staranności i ostrożności podczas wykonywania prac leśnych, nie przewiduje się by zaplanowane zabiegi gospodarcze przewidziane w Planie mogły negatywnie wpłynąć na wyszczególnione rezerваты oraz pomniki przyrody, zlokalizowane na gruntach objętych opracowaniem UPUL, bądź w ich sąsiedztwie.

### 3.3. Wpływ na pozostałe elementy środowiska

Wpływ UPUL na pozostałe elementy środowiska został zamieszczony w formie tabelarycznej poniżej. W prognozie zastosowano skalę oddziaływania określającą wpływ dodatni, ujemny lub obojętny oraz czas oddziaływania w skali trzystopniowej (patrz legenda pod tabelą). Łączną ocenę przedstawiono w ostatniej kolumnie, jednak należy nadmienić, iż nie jest to suma przyznanych punktów, ani ich średnia arytmetyczna. Odstąpiono od tego pomysłu z uwagi na fakt, że częstokroć brak oddziaływania (oceniany de facto na „0”) powinien skutkować pozytywnym wpływem na jego stan w przyszłości. Ponieważ obowiązek wykonania UPUL wynika z ustawy o lasach, której zapisy mają zabezpieczać środowisko przed ewentualnym negatywnym wpływem sprawowania gospodarki leśnej. Nie zachodzi więc obawa o negatywne oddziaływanie UPUL na środowisko.

**Tabela 15: Syntetyczne zestawienie przewidywanego wpływu UPUL na poszczególne elementy środowiska**

Lp.	Stan środowiska	Okres oddziaływania *	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska **			Oddziaływanie łączne planowanych czynności ***
			ODN, ODN -LUK, POPR, AGROT, PIEL	TW, TP, REBNIA V	Rebnia złożona - IV	
1.	Różnorodność biologiczna	1	+	+	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
2.	Ludzie	1	+	+	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
3.	Zwierzęta	1	+	0	0	+
		2	+	0	0	+
		3	+	0	+	+
4.	Rośliny	1	-	0	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
5.	Woda	1	0	0	-	+
		2	+	0	0	+
		3	+	+	0	+
6.	Powietrze	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	0	0	0	0
7.	Powierzchnia ziemi	1	-	-	-	-
		2	0	0	0	+
		3	+	+	+	+
8.	Krajobraz	1	+	0	-	+
		2	+	+	0	+
		3	+	+	+	+

Lp.	Stan środowiska	Okres oddziaływania *	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska **			Oddziaływanie łączne planowanych czynności ***
			ODN, ODN -LUK, POPR, AGROT, PIEL	TW, TP, RĘBNIA V	Rębnia złożona - IV	
9.	Klimat	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	+	0	0	+
10.	Zasoby naturalne	1	+	0	0	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
11.	Zabytki, miejsca cenne, pomniki	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	0	0	0	0
12.	Dobra materialne	1	0	+	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
13.	Łączna ocena oddziaływania Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu na środowisko	1	+	+	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+

(\*)1 – oddziaływanie krótkoterminowe (w chwili wykonania zabiegów)

2 – oddziaływanie średnioterminowe (podczas obowiązywania PUL)

3 – oddziaływanie długoterminowe (wieloletnie – dziesięcioletnie i dłuższe)

(\*\*) + (plus) – wpływ dodatni

0 (zero) – brak istotnego wpływu, oddziaływanie zrównoważone

- (minus) – wpływ ujemny

(\*\*\*) Łączna ocena nie wynika z podsumowania poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia

Wpływ zaplanowanych zabiegów na poszczególne elementy środowiska wymienione w tabeli Tabela będzie pozytywny. Wszystkie zaplanowane w UPUL zabiegi zostały opracowane zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem, zasadami (ZHL), instrukcjami. Wykonanie UPUL w oparciu o ustawę o lasach gwarantuje zachowanie środowiska w stanie nienaruszonym (Rozdział 2 art. 7 pkt. 1). Niektóre z zabiegów dodatkowo poprawią stan środowiska, zwiększając bioróżnorodność oraz przywracając bardziej naturalny charakter omawianych lasów.

### 3.3.1. Oddziaływanie na różnorodność biologiczną

Planowane w UPUL działania dostosowane są do obecnie obowiązującego prawa oraz zasad prowadzenia planowej zrównoważonej gospodarki leśnej są to m.in.: dostosowywanie składów gatunkowych odnowień do siedlisk, wprowadzania różnych gatunków drzew (nie tworzenie monokultur). Wytyczne do prowadzenia planowej zrównoważonej gospodarki leśnej zawierają kierunki działań, zawarte w odpowiednich przepisach, których przykładem jest Zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych Nr 11A z 1999 r.

Jako przykład realizacji wymienionych wytycznych, można podać zaplanowanie do stosowania rębni złożonych oraz wprowadzanie urozmaiconych składów gat. odnowień. Zabiegi zaplanowano w taki sposób aby zachować w możliwie największym stopniu wielopokoleniowy i wielostrukturalny charakter omawianych lasów.

Zaleca się także pozostawienie około 5 % masy starego drzewostanu podczas cięć rębnych (grupy, kępy) w celu tworzenia mozaiki siedlisk i nisz ekologicznych. Pozostawione dodatkowe martwe drewno

stwarza miejsce bytowania dla wielu gatunków saprofitycznych.

Odpowiedni dobór rębni oraz GTD do siedliska i obecnego d-stanu spowoduje stworzenie drzewostanów wielopokoleniowych o złożonej strukturze. Drzewostany takie w znacznie większym stopniu stają się zróżnicowane pod względem ilości występujących w nim gatunków. Tworzenie niewielkich luk poprzez cięcia i trzebieże stwarza dogodne warunki dla życia dla innych gatunków. Wprowadzenie innych gatunków w odnowieniach i poprawkach wzbogaca skład gatunkowy przyszłych drzewostanów. Tworzenie kęp luk i innych powierzchni nie stanowiących wydzieleń (PNSW) powoduje tworzenie się mozaiki siedlisk. Ponadto miejsca takie jak bagna są odpowiednio opisane i traktowane w celu zachowania już istniejącej bioróżnorodności.

Wobec podejmowania opisanych powyżej działań, wpływ zaplanowanych zabiegów należy ocenić jako dodatni.

### **3.3.2. Oddziaływanie na ludzi**

---

Prowadzenie wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w oparciu o UPUL zapewnia pracę, a więc i dochody wielu grupom zawodowym. Zabezpiecza jednocześnie zapotrzebowanie na pożądaną przez ludzi surowiec drzewny. Pozyskiwane i sprzedawane drewno stanowi dochód osób prywatnych, a utrzymane w odpowiedniej kondycji d-stany wpływają pozytywnie na ocenę mieszkańców.

Gospodarowanie z zachowaniem zasady trwałości oraz udostępnianie lasu umożliwia społeczeństwu rekreację, wypoczynek oraz edukację przyrodniczą, zapewnia też dodatkowe dochody zbieraczom runa leśnego.

W UPUL nie zaprojektowano zabiegów mogących wywoływać kontrowersje lub też mogące szkodzić osobom prywatnym czy też gruntom przyległym.

Zarówno w krótkim jak i w długim okresie – wpływ zabiegów zaplanowanych w UPUL będzie dodatni.

### **3.3.3. Oddziaływanie na florę i faunę**

---

W przypadku stwierdzenia występowania stanowiska gatunku szczególnie cennego, takie miejsca zostały opisane.

W części zatytułowanej OSOBLIWOŚCI PRZYRODNICZE pod kodem 14 opisane zostały między innymi gatunki roślin zinwentaryzowanych podczas prac terenowych.

Wszystkie zalecenia a także obowiązki wynikające z przepisów prawa muszą być szanowane i respektowane (dotyczy to także UPUL). Część artykułów ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody, a także rozporządzeń z nimi związanych definiuje czynności, których nie można podejmować w celu nie pogarszania szeroko pojętego środowiska (w tym flory i fauny). Przykładem może być art. 52 ustawy o ochronie przyrody, rozdział 2 art. 7 pkt 1 ustawy o lasach lub rozporządzenie ministra środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Nie przewiduje się aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego niszczenia stanowisk gatunków roślin chronionych. Nie przewiduje się także aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego płoszenia, niepokojenia, niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych, niszczenia siedlisk, ostoi, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień gatunków zwierząt występujących (szczególnie gat. chronionych) na terenach objętych UPUL.

Reasumując, przy założeniu, że wszystkie zalecenia ochrony dziko występujących gatunków roślin i zwierząt zostaną sumiennie wypełnione, zaplanowane w UPUL zabiegi wpłyną na rośliny i zwierzęta dodatnio.

### **Oddziaływanie na florę i faunę poza obszarami Natura 2000 opisanymi wcześniej.**

#### **Oddziaływanie na zwierzęta**

Podczas prac terenowych zinwentaryzowano kilka gatunków zwierząt, również chronionych, były to głównie drobne ssaki, płazy, gady i owady.

Zinwentaryzowano między innymi: żabę trawną, jaszczurkę zwinkę, biegacza skórzastego, sarnę, dziką, zającą i i wiewiórkę, i inne pospolite.

W miejscach gdzie była możliwość i miejsce w polu INF. RÓŻNE umieszczano zapisy.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zaplanowanych zabiegów na napotkane gat. zwierząt. Jak również przekształcenia ich dotychczasowego siedliska życia.

#### **Oddziaływanie na ptaki**

Wyróżnia się trzy grupy ptaków związanych z różnymi miejscami bytowania (zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 28 lutego 2011 r. o numerze DOP-OZGIZ.024.7.2010.ep w sprawie interpretacji zapisu art. 52a ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r.):

#### **Ptaki krajobrazu leśnego**

Wszelkie działania gospodarcze ujęte w UPUL mają na celu zachowanie i odtworzenie lasów w możliwie jak najlepszym stanie, utrzymanie istnienia i dobrej kondycji drzewostanów, co sprzyja utrzymaniu populacji ptaków związanych z lasami w stanie niezmienionym. Zaplanowane w poszczególnych pododdziałach zabiegi trzebieżowe oraz rębnie będą miały niewielki wpływ na ptaki związane z lasem, podobnie jak zdarzenia losowe. W UPUL nie wyznacza się do usunięcia drzew dziuplastych, a w rozdziale „ochrona środowiska” opisanie ogólnego zakazu się ich usuwania.

Prowadzona zrównoważona gospodarka leśna, na podstawie obowiązującego UPUL stwarza odpowiednie warunki do zachowania, odtworzenia siedlisk życia ptaków. Jednocześnie, nie jest możliwe prowadzenie gospodarki leśnej na ograniczonej powierzchni (np. w jednym wyłączeniu) w sposób zapewniający optymalne warunki dla życia, rozrodu i stworzenia bazy żerowej dla wszystkich gatunków ptaków w tym samym czasokresie. W każdym ekosystemie występują nisze, które zapełniane są różnymi gatunkami. I tak biotop życia i rozrodu jednego gatunku jest nieodpowiedni dla drugiego, a dla kolejnego stanowi bazę żerową. Wszystkie zabiegi gospodarcze wykonane zgodnie z zapisami UPUL stwarzają mozaikę krajobrazu leśnego z różnymi fazami rozwojowymi drzewostanu. Biorąc pod uwagę różnorodność zabiegów zaplanowanych w UPUL oraz ich charakter i zasięg działania stwierdza się, iż wpływ na ptaki będzie pozytywny.

Ponieważ nie można przeanalizować wpływu na poszczególne gatunki ptaków w każdym wydzieleniu posłużono się uogólnieniami i uproszczeniami prowadzącymi do generalizacji oceny dla całego obszaru ujętego w UPUL (wg zaleceń pisma dyrektora GDOŚ).

W zasadzie niemożliwym jest przeanalizowanie wystąpienia potencjalnych miejsc gniazdowania dla gatunków bezpośrednio czy też pośrednio związanych ze środowiskiem leśnym. Nie ma możliwości przewidzenia struktury drzewostanów nawet w stosunkowo krótkim czasie. Domniemywać jedynie można, przy założeniu, że nie wystąpią na omawianym terenie niespodziewane katastrofy ekologiczne (huraganowe wiatry, śniegi, przymrozki, gradacje owadzie itd.), iż struktura drzewostanów nie ulegnie większym zmianom, nastąpi przesunięcie klas wieku, a w miejscach gdzie zaplanowano rębnie w przeciągu kilkunastu lub kilkudziesięciu lat (różne okresy odnowień przy rębniach) zmniejszy się ilość starych drzew. Biorąc jednak pod uwagę fakt stosunkowo niewielkiej powierzchni gruntów ujętych w UPUL, średnią powierzchnię wydzielenia, ilość kompleksów a także bezpośrednie sąsiedztwo dużych kompleksów leśnych w zarządzie nadleśnictw oraz PN przyjąć należy, że to właśnie sąsiadujące tereny staną się dużo bardziej atrakcyjne pod wieloma względami jako miejsca gniazdowania, pobytu dla gatunków ptaków.

Na terenach poza obszarami „naturowymi” podczas prac terenowych zinwentaryzowano głównie pospolite gatunki ptaków (nie tylko na gruntach omawianych lecz przy granicy bądź nad kompleksami) takie jak: kwiczoł, sikory, kos, szpak, sójka, myszołów, kawka, gołąb grzywacz.

Reasumując wpływ zaplanowanych zabiegów na gatunki i siedliska życia ptaków będzie pozytywny.

#### **Ptaki krajobrazu wodno-błotnego**

UPUL nie zajmuje się prowadzeniem działań gospodarczych na terenach wodno-błotnych. Ze względu na ten fakt nie analizowano wpływu UPUL na ptaki związane wyłącznie z siedliskami wodno-błotnymi.

#### **Ptaki krajobrazu rolniczego**

Uproszczony Plan Urządzenia Lasu nie zajmuje się planowaniem zabiegów gospodarczych na gruntach nieleśnych tworzących użytki rolne. Nie analizowano wpływu UPUL na ptaki związane z siedliskami łąk i pól.

#### **Oddziaływanie na rośliny**

W części zatytułowanej OSOBLIWOŚCI PRZYRODNICZE pod kodem 14 opisane zostały między innymi gatunki roślin zinwentaryzowanych podczas prac terenowych. Wśród wielu opisanych roślin znalazły się również chronione. Podczas prac terenowych nie zinwentaryzowano gatunków endemicznych czy też szczególnie cennych. Wszystkie zaplanowane zabiegi wliczając w to rębnie nie wywrą na chronione gatunki roślin większego wpływu. Zaplanowane rębnie będą miały charakter punktowy a ich negatywne oddziaływanie w postaci zrywki drewna będzie miało zakres chwilowy. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania (trwałego niszczenia, stworzenia zagrożenia wyginieciem) na gatunki roślin.

#### **3.3.4. Oddziaływanie na wodę**

---

Zaplanowane rębnie złożone a także zabiegi pielęgnacji i odnowienia mają na celu utrzymanie trwałej pokrywy roślin na gruncie. Wpływa to pozytywnie na wody, zmniejszając spływ powierzchniowy poprawiając wchłanianie się i zatrzymywanie wody w glebie i gruncie, przez co spełniają one funkcję wodochronną. Omawiany teren jest bogaty w źródła i potoki oraz młaki i bagna, a występujące tu lasy oddziałują pozytywnie na ich zasoby. Nie zaplanowano zabiegów mogących długotrwale negatywnie

wpłynąć na stan wód (np. wylesienia).

W świetle powyższych argumentów wpływ na lokalne zasoby wodne działań zaprojektowanych w UPUL będzie bezdyskusyjnie dodatni.

### 3.3.5. **Oddziaływanie na powietrze**

---

Las działa jak naturalny filtr powietrza, dostarcza bowiem tlen, obniża stężenie dwutlenku węgla i pochłania pyły. Procesom tym sprzyja bogactwo gatunków i trwałe utrzymywanie pokrywy roślinnej. Plan zakłada gospodarowanie w myśl zasady trwałości lasu, tym samym jego wpływ na powietrze może być tylko dodatni. Działania zaprojektowane w UPUL wpływają pozytywnie na jakość powietrza atmosferycznego poprzez np: dążenie do wyhodowania coraz liczniejszych wielogatunkowych drzewostanów z istotnym udziałem gatunków liściastych dostosowanych do siedliska, dzięki którym w procesie fotosyntezy w tkankach budujących rośliny zostaje zakumulowana większa ilość węgla pochodzącego z atmosfery. Działaniu temu sprzyja również prowadzenie zrównoważonej gospodarki w lasach, która podnosi zasoby drzewostanów, co w efekcie wpływa między innymi na zatrzymywanie większej ilości zanieczyszczeń w tym nadmiaru dwutlenku węgla występujących w powietrzu. Jednakże biorąc pod uwagę rozmiar zaplanowanych prac nie będą one miały większego wpływu na powietrze. Wpływ zaplanowanych zabiegów na powietrze w skali mikro ocenia się jako pozytywny a w większej skali jako obojętny.

### 3.3.6. **Oddziaływanie na powierzchnię ziemi**

---

Jedyne niebezpieczeństwo zagrażające powierzchni ziemi, wynikające z działań gospodarki leśnej może pojawić się sytuacji gdy odsłonięty grunt zostaje rozmyty przez wody opadowe. Niemniej groźba taka może zaistnieć w zasadzie wyłącznie na obszarach bardzo stromych, na których wykonany zostałby zrąb zupełny. W przypadku omawianego terenu problem ten nie wystąpi (wynika to z charakterystyki omawianego obszaru) i nie ma żadnych obaw o możliwe zdegradowanie gleb poprzez planowane działania leśne. Poza tym las wpływa na grunt zdecydowanie dodatnio. Stabilizuje jego wilgotność, a w długim okresie pozytywnie oddziałuje na żyzność siedlisk. Nie przewiduje się tym samym uruchomienia procesów erozyjnych (poza niewielkimi lokalnymi, np. przy zrywce drewna i wykonanych gniazdach w rębni IV oraz prowadzeniu odnowień sztucznych) w wyniku wykonania zaprojektowanych zabiegów. Nie przewiduje się ażeby wykonanie zaplanowanych prac miało jakiegokolwiek negatywny wpływ na całą powierzchnię omawianych terenów.

Reasumując wpływ projektowanych działań na powierzchnię ziemi będzie zdecydowanie dodatni.

### 3.3.7. **Oddziaływanie na krajobraz**

---

Uproszczony Plan Urządzenia Lasu wpływa na kształtowanie krajobrazu leśnego. Wszelkie działania takie jak: odnowienia, pielęgnacje, także użytkowanie lasu w rębniach docelowo mają zachować ciągłość istnienia lasu. Część wydziałów leśnych opisano jako z rozbudowaną warstwą podszytu i porostu, gdzie znaczny procent młodego pokolenia wzrasta pod osłoną górnego piętra. Wpływ zaplanowanych zabiegów (w szczególności rębnie) co prawda w różnym czasie może być zróżnicowany, jednak w dłuższym okresie zawsze jest dodatni. Działania prowadzone na stosunkowo niewielkich obszarach kształtują mozaikowy charakter lasu. Drzewostany zróżnicowane powierzchniowo, gatunkowo i wiekowo wzbogacają i urozmaicają



krajobraz. Wykonanie UPUL na omawianych terenach wpłynie pozytywnie na zachowanie d-stanów ( brak samowoli w wycince) i usystematyzuje prowadzone prace aby w jak najlepszym stopniu zachować naturalny charakter omawianych terenów. Wpływ zaplanowanych zabiegów ocenia się jako pozytywny.

#### **3.3.8. Oddziaływanie na klimat**

---

Podobnie jak przy wpływie na powietrze, las ma wpływ na warunki klimatyczne. W skali globalnej pewne znaczenie może mieć pochłanianie i akumulacja dwutlenku węgla, w skali lokalnej las silnie oddziałuje na mikroklimat: łagodząc go w okresach występowania skrajnie wysokich i niskich temperatur oraz susz. UPUL zakłada trwałość lasu, w związku z czym jego wpływ na klimat jest dodatni.

#### **3.3.9. Oddziaływanie na zasoby naturalne**

---

Plan UPUL zakłada powiększanie zasobów drzewnych stanowiących odnawialne zasoby naturalne. Powiększanie zasobów leśnych realizowane jest w wyniku prowadzonych odnowień i zwiększania produktywności lasu (art. 14 Ustawy o lasach). Pewne znaczenie w gospodarce mają również pozyskiwane w lesie: grzyby, owoce runa leśnego, zioła, rośliny. Wpływ zaprojektowanych działań na zasoby naturalne będzie dodatni.

#### **3.3.10. Oddziaływanie na zabytki, obiekty pamięci narodowej, obiekty kultury materialnej**

---

Na gruntach objętych UPUL nie zinwentaryzowano obiektów kultury materialnej czy też miejsc pamięci narodowej. Tym samym nie przewiduje się wpływu zabiegów zaplanowanych w UPUL na nie.

#### **3.3.11. Oddziaływanie na dobra materialne**

---

Realizacja UPUL przynosi wymierne dochody dla właścicieli prywatnych oraz wspólnot gruntowych w postaci deputatu drewna technicznego oraz opałowego, odciążając i zasilając budżety domowe. Tym samym gospodarka leśna jest istotnym składnikiem gospodarki lokalnej i krajowej. Jednym z celów prowadzenia gospodarki leśnej jest powiększenie zasobności drzewostanów. Wpływ zaplanowanych w UPUL działań będzie pozytywny.

### **4. Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko**

---

Wszystkie zabiegi zaplanowano zgodnie z obowiązującym prawem i w zgodności z instrukcjami i rozporządzeniami. Ustawa o lasach powstała między innymi w celu zapewnienia ochrony przyrody na terenach leśnych. Tym samym nie przewiduje się opracowywania dodatkowych działań mających na celu minimalizację ewentualnych negatywnych działań. Wszystkie dotychczas opracowane zalecenia co do sposobu prowadzenia gospodarki w lasach można uznać za wystarczające (patrz opisanie ogólne UPUL). Postępowanie zgodnie ze sztuką prowadzenia prac leśnych zapewni należyta ochronę wszystkich elementów środowiska w tym ewentualnie stwierdzonych w przyszłości cennych gatunków chronionych roślin lub zwierząt.

## **IV. INFORMACJE DODATKOWE DOTYCZĄCE UPUL**

---

### **1. Terminy realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.**

---

Projekt UPUL nie wyznacza terminów wykonania zaprojektowanych zabiegów. Planuje się w nim jedynie rodzaj zabiegu, który ma zostać wykonany w okresie jego obowiązywania. Zaplanowane zabiegi jako (! PILNE) oznaczają, że w pierwszej kolejności należy zająć się właśnie nimi w konkretnych wydzieleniach. Decyzja o terminie wykonania zabiegu należy do jednostki gospodarującej na omawianym terenie. W pkt. zatytułowanym „Ochrona środowiska” opisaną ogólnego zwrócono jedynie uwagę, aby nie wykonywać zabiegów w okresie lęgowym.

### **2. Technologie realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.**

---

Projekt UPUL nie wskazuje technologii w jakiej mają zostać wykonane zabiegi. Planuje się w nim jedynie rodzaj zabiegu, który ma zostać wykonany w okresie jego obowiązywania. Decyzja o technologii wykonania zabiegu należy do jednostki gospodarującej na omawianym terenie. Rodzaj technologii w jakiej mają być wykonane poszczególne zabiegi, może być wybierany w chwili sporządzania specyfikacji przetargowej do przetargu na wykonanie poszczególnego zabiegu lub poprzez dostępność środków i sprzętu jakim dysponuje wspólnota. Ze względu na specyfikę terenu, dostępność sprzętu, w większości wydzieleń prace prowadzone są metodami tradycyjnymi (bez użycia ciężkiego sprzętu) pod nadzorem jednostek nadrzędnych.

### **3. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem**

---

W związku z ilością i rodzajem zabiegów zaplanowanych w UPUL nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych. Nie przewiduje się także możliwości konfliktu z organizacjami przyrodniczymi i ekologicznymi. W okresie wyłożenia do publicznego wglądu nie wniesiono żadnych merytorycznych uwag do UPUL.

### **4. Dane o sporządzeniu Prognozy**

---

Dane terenowe z omawianego terenu zebrano w okresie lipiec – wrzesień 2018r. Prognoza została sporządzona ze stanem na 21.09.2018 r.

## 5. Źródła informacji

---

### Akty prawne:

1. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.).
2. Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. 2018 poz. 1614).
3. Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (tekst jedn. Dz. U. 2017 Nr 0 poz. 788).
4. Ustawa Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. 2018 poz. 799 z późn. zm.).
5. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz. U. 2017 poz. 1161 z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. z 2010 r. Nr 186, poz. 1249).
7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. Nr 0, poz. 71 z późn. zm.).
8. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183).
9. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409).
10. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).
11. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2017 poz. 1416).
12. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tekst jedn. Dz. U. 2014 poz. 1713)
13. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego Gmin
14. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Janów, Korycin, Krynki, Kuźnica, Sidra, Sokółka, Szudziałowo.
15. Konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego, sporządzona w Ramsarze dnia 2 lutego 1971 r.
16. Zarządzenie nr 49 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie przeznaczania środków, związanych z funduszem leśnym, na sporządzanie uproszczonych planów urządzenia lasu, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt. 2 ustawy o lasach.

#### Literatura:

1. Antczak A. i inni. 2003. "Natura 2000 w lasach Polski" – skrypt dla każdego. Min. Środowiska. Warszawa.
2. Kondracki J. 2001. Geografia regionalna Polski. Wyd. Nauk. PWN, Warszawa.
3. Natura 2000 w lasach Polski – skrypt dla każdego, praca zbiorowa, Warszawa 2003 r.
4. Paweł Rutkowski i inni "Natura 2000 w Leśnictwie", Ministerstwo Środowiska Warszawa 2009.
5. Pawlaczyk P. i inni "Leśne siedliska przyrodnicze Natura 2000 mogące występować w Lasach Państwowych" 2010 r.
6. Pawlaczyk P., Jermaczek A. Natura 2000-narzędzie ochrony przyrody. WWF Polska, Warszawa 2009.
7. Praca zbiorowa. Natura 2000 w lasach Polski. DANCEE Duńska Agencja Ochrony Środowiska 2003.
8. Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Supraśl na lata 2016-2025. 2015, BULiGL, Białystok.
9. Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Krynki na lata 2018-2027. 2017, BULiGL, Białystok.
10. Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Czarna Białostocka na lata 2016-2025. 2015. BULiGL, Białystok.
11. Plan Ochrony Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego,
12. Plany Zadań Ochronnych dla obszarów N2000 PLB200003 Puszcza Knyszyńska, PLB20007 Dolina Górnej Narwi, PLH200006 Ostoja Knyszyńska, PLH200010 Ostoja W Dolinie Górnej Narwi ,
13. Raport o stanie środowiska w województwie podlaskim w 2015 roku. 2016. WIOŚ, Białystok.
14. Raport o stanie środowiska w Polsce 2008, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa 2010.
15. Standardowe formularze danych obszarów Natura 2000 PLB200003 Puszcza Knyszyńska, PLB20007 Dolina Górnej Narwi, PLH200006 Ostoja Knyszyńska, PLH200010 Ostoja W Dolinie Górnej Narwi,
16. Zielony A. 2012. Regionalizacja Przyrodniczo Leśna Polski 2010. CILP, Warszawa.
17. Zając K. 2003. Obszary Natura 2000 w dolinach rzecznych. W: Makomaska – Juchewicz M., Tworek S. (red.): Ekologiczna sieć Natura 2000. Problem czy szansa. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, s.: 135 – 149.

#### Wykaz stron internetowych:

<http://isap.sejm.gov.pl/>

<http://bialystok.rdos.gov.pl/>

<http://natura2000.gdos.gov.pl/natura2000>

<http://ptaki.info/>

<http://rebnie.wl.sggw.pl/>

<http://siedliska.gios.gov.pl/>

<http://www.geoserwis.gdos.gov.pl>

<http://www.gios.gov.pl/>

[www.pkpk.wrotapodlasia.pl](http://www.pkpk.wrotapodlasia.pl)

[http://www.wios.bialystok.pl/pdf/wios\\_raport2015\\_wersja\\_WWW.pdf](http://www.wios.bialystok.pl/pdf/wios_raport2015_wersja_WWW.pdf)

<http://obszary.natura2000.org.pl>

[www.zielonewrota.pl/](http://www.zielonewrota.pl/)

[www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl)

# PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

## UPROSZCZONEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

DLA

LASÓW NIESTANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI SKARBU PAŃSTWA

NA TERENIE POWIATU SOKÓLSKIEGO Z OBSZARU GMIN:

JANÓW



KORYCIN



KRYNKI



KUŹNICA



SIDRA



SOKÓŁKA



SZUDZIAŁOWO

