

Protokół Nr 3/2019

Posiedzenia Komisji Skarg Wniosek i Petycji

w dniu 1 lipca 2020 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 1 lipca 2020 r. w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Piłsudskiego 8. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13:30. Brało w nim udział 4 członków komisji.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie protokołowała Magdalena Grasewicz.

Obradom Przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosek i Petycji Wiesław Hańczaruk. Przewodniczący powitał zgromadzonych na posiedzeniu i przedstawił porządek posiedzenia, który był następujący:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia
2. Zapoznanie się ze skargą złożoną przez Pana [REDAKTOWANO] a Starostę Sokólskiego.
3. Sprawy różne.

Ad. 2

Skargę na Starostę Sokólskiego złożoną przez Pana [REDAKTOWANO] przedstawił Pan Radosław Kabelis – podinspektor w Referacie Zdrowia w Wydziale Spraw Społecznych. Poinformował, że skarga Pana [REDAKTOWANO] była skierowana na zakład opiekuńczo – leczniczy (ZOL), prowadzony przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej. Przedmiotowa skarga wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Sokółce w dniu 27 kwietnia 2020 r. Wówczas zapis art. 15 zwr Ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. stanowił, że „w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów (...) – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres”. Ponadto Starosta Sokólski na czas zagrożenia pandemią wydał zarządzenie, które obligowało do przechowywania wpływającej korespondencji na okres tzw. „kwarantanny”. W związku z tym sprawa wpłynęła do komórki merytorycznej w dniu 4 maja 2020 r. Po przeanalizowaniu sprawy, w dniu 19 maja 2020 r. zwrócono się pismem do Pani Dyrektora SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej o złożenie wyjaśnień i ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze Pana [REDAKTOWANO] na zasady naliczania odpłatności za pobyt pacjenta w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym oraz zachowania Kierownika Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej w stosunku do pacjentów. Pismem z dnia 21 maja 2020 r. (data wpływu 25 maja 2020 r.) Pani Dyrektorka SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej poinformowała, że przez okres sprawowania przez nią funkcji dyrektora nie wpłynęła żadna skarga (ani w formie pisemnej, ani też ustnej) ze strony pacjentów bądź też ich rodzin, na nieodpowiednie zachowanie kierownika ZOL. Ponadto do pisma zostały dołączone wyjaśnienia odnośnie zasad naliczania odpłatności dla Pana [REDAKTOWANO] za pobyt w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej oraz pismo Pani Kierownik Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego, w którym ustosunkowuje się do zarzutów Pana [REDAKTOWANO] pod jej adresem. Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy skargi Pana [REDAKTOWANO] oraz złożonych wyjaśnień przez Panią Dyrektorkę SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej, w dniu 9 czerwca 2020 r. została wysłana do skarżącego odpowiedź na zarzuty postawione w skardze.

Pani Katarzyna Nowak Sekretarz Powiatu dodała, że w dniu 4 czerwca 2020 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego pismo Pana [REDAKTED] z dnia 3 czerwca 2020 r., informujące o złożonej w dniu 27 kwietnia 2020 r. skardze do Starosty Sokólskiego, z prośbą o wnikliwe zbadanie sprawy.

Przewodniczący Komisji Pan Wiesław Hańczaruk oraz radny Stanisław Kozłowski zwrócili uwagę na fakt, czy Pan [REDAKTED] jest prawnie ustanowiony do reprezentowania Pana [REDAKTED] tzn. czy powinien posiadać pełnomocnictwo do reprezentowania swojego brata również w kontekście rozpatrywania przedmiotowej skargi.

Na posiedzenie komisji poproszono radcę prawnego Starostwa Powiatowego w Sokółce – Pana Kamila Dobrenko, który po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy i postawionym pytaniem poinformował, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego – pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie. Jednakże art. 33 § 4 stanowi, że w sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik stronnym a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony. Dodał, że tak właśnie jest w przypadku tej sprawy.

Członkowie Komisji w dyskusji zgodnie przyznali, że w ich ocenie skarga na Starostę Sokólskiego jest niezasadna. Kwestia naliczania opłat w ZOL jest sprawą odrębną, którą regulują właściwe przepisy i nie powinno to być przedmiotem rozważań komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Wiesław Hańczaruk zarządził głosowanie nad uznaniem skargi na Starostę Sokólskiego, złożonej przez Pana [REDAKTED] za niezasadną.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 4 było „za”.

Komisja uznała skargę za niezasadną i przygotowała w tej sprawie projekt uchwały, która zostanie rozpatrzona przez Radę Powiatu na najbliższej Sesji Rady powiatu Sokólskiego.

Ad. 3

Nikt nie zgłosił spraw różnych.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 14:10.

Protokolant

Magdalena Grasewicz

Przewodniczący Komisji

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**


Wiesław Hańczaruk