

Protokół Nr 4/2020

z XVII posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji

w dniu 27 listopada 2020 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 27 listopada 2020 r. na podstawie art. 15zxx ust.2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842). Sesja odbyła się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Posiedzenie rozpoczęło o godz. 09.02.

Brało w nim udział 4 członków komisji.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie protokołowała Magdalena Grasewicz.

Obradom Przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Wiesław Hańczaruk. Przewodniczący powitał zgromadzonych na posiedzeniu i przedstawił porządek posiedzenia, który był następujący:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia
2. Zapoznanie się ze skargą złożoną przez ██████████ na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce.
3. Sprawy różne.

Ad. 2

Skargę przedstawiła Małgorzata Ejsmont Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce. Poinformowała, że sprawa dotycząca bonu na zasiedlenie była już analizowana zarówno przez Biuro Rzecznika Funduszy Europejskich, jak również przez Departament Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Dodała, że nie ma pewności czy interwencja i ponowne zaangażowanie Ministerstwa było poparte wiedzą, że skarżąca od 5.10.2020 r. nie jest osobą bezrobotną. Ministerstwo rekomendowało by Zarząd rozpoznał tę sprawę na dzień złożenia wniosku, czyli 26 – 27 września. Podkreśliła, że kwestie rozpoznawane w skardze dotyczą osoby bezrobotnej, a Ministerstwo nie wskazało podstawy prawnej do rozpoznania wniosku z datą wsteczną, czyli na dzień złożenia wniosku. Dyrektor PUP w Sokółce dodała, że decyzję w sprawie podjęcia bonu podjęła w dniu 30.09.2020r. Pomimo zapoznania się przez ██████████ z regulaminem i katalogiem poręczycieli, zaproponowała ona inną formę poręczenia.

O zabranie głosu poprosiła ██████████ matka skarżącej, wyjaśniając przy czym, że córka wykonuje obowiązki służbowe i nie może dołączyć do spotkania, natomiast ona zna temat sprawy i chciałaby się w tym temacie wypowiedzieć.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk wyraził zgodę na powyższe.

[REDAKCYJNA] podała, że jest rozczarowana regulaminem Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce, który wyklucza rolników z grona poręczycieli. Dodała, że jako rolnicy niejednokrotnie korzystali z funduszy unijnych. Podkreśliła, że bon na zasiedlenie również pochodzi z takiego typu funduszy. Dodała, że skarżąca składając wniosek przedstawiła również szereg dokumentów świadczących o dochodach i wypłacalności poręczycieli. Zwróciła uwagę, że na terenie powiatu jakim jest sokólszczyzna, grupa zawodowa jaką są rolnicy jest wykluczona z katalogu poręczycieli. Powoduje to sytuację, że duża grupa młodych ludzi traci możliwość skorzystania z dofinansowania w postaci bonu. Wskazała, że regulamin PUP w Sokółce jest tak skonstruowany, że poręczycielami dla skarżącej nie mogła też być babcia (ze względu na wiek) oraz siostra. Dodała, że w województwie podlaskim są urzędy, które respektują szeroki zakres poręczycieli łącznie z rolnikami. Jest tak np. w PUP w Augustowie. Dodała, że z informacji urzędu wynika, że w ciągu roku zostało przyznanych przez PUP w Sokółce jedynie 10 bonów na zasiedlenie. Zwróciła uwagę na wypowiedź Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce dla portalu *isokolka*.

Małgorzata Ejsmont – Dyrektorka Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce, odniosła się do wypowiedzi, która ukazała się na portalu *isokolka*, wskazując że regulaminy wszystkich urzędów pracy w Polsce są tworzone przez te jednostki samodzielnie. Poinformowała, że były prowadzone rozmowy w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, w czasie których była podnoszona sugestia by urzędy pracy miały jednolite zasady i zapisy w regulaminach. Niestety wprowadzenie takich regulaminów musiałoby najpierw zostać przyjęte przez Ministerstwo i w formie rozporządzenia przekazane do stosowania. W takiej sytuacji dyrektorzy urzędów pracy nie musieli by się zastanawiać, jakie zapisy ustawowe wybrać. Jeżeli chodzi o zapisy regulaminów w innych urzędach z województwa podlaskiego, to zostały sprawdzone wszystkie urzędy z województwa podlaskiego w zakresie zapisów dotyczących przyznawania bonu. I tak np. PUP w Augustowie dopuszcza na poręczycieli jedynie osoby zatrudnione na umowę o pracę. Urząd Pracy w Siemiatyczach dopuszcza osoby zatrudnione na umowę o pracę lub prowadzące działalność gospodarczą, w Grajewie przyznanie bonu opiera się na poręczeniu. W Łomży na podstawie oświadczenia, dopuszcza się jako poręczycieli rolników, a w Bielsku Podlaskim bierze się pod uwagę jedynie umowę o pracę. W Białymstoku podstawą poręczenia jest umowa o pracę, emerytura lub renta lub działalność gospodarcza. Podkreśliła, że w całej Polsce prowadzone są działalności rolnicze i tak np. w Nysie lub Kędzierzynie Koźlu nie dopuszcza się rolników do grona poręczycieli.

Radny Stanisław Kozłowski podał, że w jego ocenie sprawa jest bardzo prosta i należy ją załatwić pozytywnie tak jak żąda tego skarżąca. W jego ocenie nie ulega wątpliwości co do stanowiska Rzecznika Funduszy Europejskiej, z której wynika, że należy dokonać ponownej analizy wniosku na dzień jego złożenia, przyznać środki i je wypłacić. Stwierdził, że Komisja nic więcej w tym temacie zrobić nie może. Dodał, że sprawa powinna zostać zakończona polubownie, bez angażowania sądu, którego ewentualna decyzja z pewnością kierowałaby się ku wypłaceniu środków.

Radny Jarosław Sulik wskazał, że Powiatowy Urząd Pracy rozpoznając wniosek kierował się przede wszystkim zapisami regulaminu. Nie zaprzecza temu ani Dyrektor PUP w Sokółce ani skarżąca. W związku z tym PUP w Sokółce nie przekroczył swoich kompetencji przy rozpatrywaniu wniosku. Należy wskazać, że być może regulamin leżałoby zmienić, ale jego zmiana nie wpłynęłaby na decyzję w sprawie wniosku, który złożyła skarżąca.

Radny Aleksy Oleksza podał, że z całą stanowczością popiera stanowisko radnego Jarosława Sulika. W jego ocenie Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce postąpił prawidłowo. Podnoszony fakt, że regulamin być może jest niedoskonały lub nie pasuje dla wszystkich beneficjentów jest inną sprawą. Zastanowić się należy nad zmianą i udoskonaleniem regulaminu.

[REDAKOWANA] podała, że regulamin PUP w Sokółce jest zdecydowanie niedoskonały. Odniosła się do wypowiedzi Dyrektora PUP w Sokółce w zakresie rozpoznawania wniosków w PUP w Augustowie. W wyżej wymienionym urzędzie pracownicy wyjaśnili jej córce, że wystarczyło aby rodzice wnioskodawcy przedstawili faktury za mleko, które zostałyby uznane. Dodała, że było dla nich rzeczą naturalną, że jako rodzice mogą być poręczycielami dla córki, a stało się inaczej. Sytuacja w której zostali postawieni, a więc znalezienie w ciągu 3 godzin poręczyciela nie było możliwe. Znajomy, który chciał pomóc w tej sytuacji, okazał się również niewiarygodnym poręczycielem, gdyż nie miał umowy o pracę na 3 lata do przodu. W jej ocenie znaczącym jest zapis Rzecznika, który mówi o tym, że nie znalazł on tak restrykcyjnych przepisów jak w powiecie sokólskim. Przykrym jest w jej ocenie, że jako rodzice okazali się niewystarczający jako poręczyciele. Pieniądze, które skarżąca miała otrzymać z bonu miały być dla niej „zastrzykiem finansowym”. Wyraziła nadzieję, że toczące się postępowanie będzie miało pozytywne konsekwencje.

Radca Prawny Kamil Dobrenko poprosił o zabranie głosu i przedstawienie stanu prawnego w przedmiotowej sprawie. Jeżeli chodzi o wnioskowaną formę wsparcia jest ona uregulowana Ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i poniekąd rozporządzenie wykonawcze. Dodał, że ani przepisy ustawowe ani zapisy wykonawcze nie wskazują katalogu przykładowego, czy zamkniętego form, które mogą być zabezpieczeniem umowy o przyznanie bonu na zasiedlenie. Każdy PUP może ustalić na jakich zasadach i formach może być ustanowienie umowy, na podstawie której taki bon na zasiedlenie jest przyznawany. Taka umowa zawierana z osobą bezrobotną ma charakter typowo cywilno-prawny, gdzie jedną stroną umowy jest powiat sokólski, reprezentowany w tym przypadku przez PUP w Sokółce, a z drugiej strony podpisuje ją osoba bezrobotna. Wyjaśnił, że osoba bezrobotna zobowiązuje się do wykonania pewnych rzeczy w ramach umowy, natomiast powiat zobowiązuje się do wypłacenia jej środków. Jeżeli osoba bezrobotna nie wypełni warunków umowy może zostać pociągnięta do zwrotu całej przyznanej kwoty. Na ewentualność takiego zwrotu świadczenia umowa musi przewidywać należy ustanowić zabezpieczenie. To jaką formę ma zabezpieczenie w danym przypadku się przyjmuje, jest suwerenną decyzją Powiatu, reprezentowanego przez PUP. Jest to ciężar,

który spoczywa na urzędnikach urzędu, którzy mają ocenić czy dana forma zabezpieczenia jest wystarczająca i daje gwarancję należytego zabezpieczenia interesu Powiatu. Każdy urząd musi pracować w granicach prawa. Ani skarżąca, ani mama skarżącej nie negują tego stanowiska. Jeżeli przez urząd został ustanowiony regulamin, w kwestii ustanowienia zabezpieczenia. Wnioskując o bon na zasiedlenie bezrobotna została zapoznana z regulaminem i podpisała oświadczenie, że zapisy regulaminu są jej znane. Jeżeli miała jakiegokolwiek wątpliwości to mogła o nie dopytać. Wskazał, że czas procedowania wniosku był bardzo krótki, bo w zasadzie w perspektywie tygodnia, czy półtora tygodnia temat się zamknął, to nie może obciążać urzędu, że wnioskująca nie miała czasu by na spokojnie sobie te zapisy regulaminu przeanalizować. Równie dobrze urząd może się również tłumaczyć się tak, że dokumenty zostały na ostatnią chwilę i dopiero gdy poręczyciele stawili się z wnioskującą w urzędzie byli w stanie stwierdzić, że osoby te z przedstawionymi dokumentami nie wpisują się ramy, które zostały określone w regulaminie. W jego ocenie nie popełniono w tym zakresie żadnego błędu. Wszystko odbyło się w granicach regulaminu. Tak jak podnosił jeden z członków komisji, kwestia czy regulamin jest w tym zakresie dobry czy też nie, jest oddzielną kwestią. Na bazie tej sytuacji można by było się kwestie zmiany regulaminu rozważać, tzn. czy zasadnym by było dopuszczenie do grona poręczycieli mający przychód z działalności rolniczej. Ocena zasadności zabezpieczenia spoczywa na barkach Powiatu. Fakt, że zapisy regulaminu w innym powiecie są inne nie powinny mieć wpływu na decyzję przy rozpoznawaniu wniosku w innym powiecie. W sytuacji gdyby osoba, która otrzymała bon wykorzystałaby w sposób niewłaściwy, Powiat miałby problem z ewentualnym windykowaniem środków. Podał, że jego ocenie nic z formalno – prawnego punktu widzenia nie zostało zrobione nieprawidłowo. Istotą problemu w tej sprawie, jest fakt, że w ocenie skarżącej zapisy regulaminu, nie przystają do realiów życia. Natomiast urzędnicy PUP w Sokółce z pewnością dopełniają wszelkiej staranności w celu zabezpieczenia interesów finansowych Powiatu. Ważnym jest również stwierdzenie, czy przy ewentualnej zmianie regulaminu interesy stron są wywarzone.

Radny Stanisław Kozłowski poinformował, że podtrzymuje swój wniosek, w celu dokonania analizy i zmiany regulaminu oraz przeprowadzenia ponownej analizy wniosku w przedmiocie przyznania bonu na zasiedlenie, zgodnie z rekomendacją Rzecznika Funduszy Europejskich. Zwrócił się odłożenie sprawy na miesiąc czasu, podjęcie działań i ponowne rozpatrzenie sprawy po tym czasie.

Radca Prawny Kamil Dobrenko odnosząc się do wniosku radnego Stanisława Kozłowskiego poinformował, że rekomendacja Rzecznika, z prawnego punktu widzenia nie ma racji bytu. Nie można dokonać powtórnej analizy wniosku przyjmując stan prawny, po ewentualnym zmianie regulaminu. Gdyby w takiej sytuacji przyjąć rekomendację Rzecznika, i rozpoznać wniosek na dzień 15 września, kiedy skarżąca miała statut osoby bezrobotnej zarejestrowanej w PUP i nie była osobą zatrudnioną, a z kolei przyjmując stan prawny na dzień złożenia wniosku, kiedy regulamin miałby już zmienione zapisy i umożliwiałby wniesienie zabezpieczenia przez osoby prowadzące działalność rolniczą, było by to działanie sprzeczne z prawem. Z prawnego punktu widzenia jest to rzecz nie do przyjęcia. Ogólną

zasadą jest, że prawo nie działa wstecz, więc nie można zrobić zmiany regulaminu z datą wsteczną, ani też przyjąć stanu faktycznego z dnia złożenia wniosku ze stanem dzisiejszym. Ponowne rozpatrzenie wniosku nie ma więc żadnego uzasadnienia. Podkreślił, że wniosek de facto był rozpatrzony pozytywnie. Stwierdzone zostało, że wnioskująca spełnia wszystkie wymogi, natomiast do zawarcia umowy konieczne było ustanowienie właściwego zabezpieczenia i tylko w tym zakresie, była to jedyna przeszkoda do zawarcia umowy, gdyż zaproponowane zabezpieczenie nie spełniało zapisów regulaminu. Przedmiotowe zabezpieczenie nie spełniało tych wymogów na czas złożenia i nie będzie spełniało ich nawet przy ponownym rozpatrzeniu wniosku, gdyż analiza wniosku nie dostarczy żadnych nowych okoliczności. Struktura samego wniosku nie zakłada już w samym swoim zapisie wskazania formy zabezpieczenia. W jego ocenie Rzecznik taką rekomendację napisał działając w dobrej wierze, bo taka jest jego rola. Na podstawie takiej rekomendacji, gdyż nie ma ona żadnych skutków prawnych. Ważnym jest też podkreślenie, że na dzień dzisiejszy skarżąca jest osobą pracującą, a więc nie mając już statutu osoby bezrobotnej nie może się ubiegać o takie świadczenie i nie zostałyby one jej przyznane. Podkreślił jeszcze raz, że powtórna analiza wniosku nie ma żadnych podstaw prawnych. Rekomendacja Rzecznika w zakresie ewentualnego zmiany regulaminu jak najbardziej jest do przyjęcia.

[REDAKOWANA] w związku z przedstawioną przez radcę prawnego tezą zwróciła się z zapytaniem, jak dużą część, w regionie powiatu sokólskiego, stanowią rolnicy, a jaką osoby zatrudnione na umowach o prace? Dlaczego na terenie powiatu osoby prowadzące działalność rolniczą są wykluczone z regulaminu. Podkreśliła, że powiat sokólski słynie z rolnictwa, gro osób jest rolnikami a są gorzej traktowani. Zwróciła uwagę, że zastanawiające jest dla niej, że mogła dla obcej sobie osoby poręczyć kredyt, a dla córki nie może poręczyć kwoty 9.000 zł tytułem bonu.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zwrócił się z pytaniem, dlaczego skarżąca złożyła wniosek w tak krótkim czasie przed podjęciem pracy? Czy nie mogła go złożyć wcześniej?

[REDAKOWANA] poinformowała, że skarżąca złożyła wniosek w momencie otrzymania decyzji o możliwości podjęcia przez nią pracy, bo tak jak stanowi regulamin, najpierw musi być decyzja, że osoba bezrobotna podejmuje zatrudnienie. Jej pracodawca wydał taką decyzję, że skarżąca podejmie pracę z początkiem miesiąca października i po tej decyzji złożyła ona wniosek o przyznanie bonu.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zwrócił się z pytaniem, czy skarżąca mogła złożyć wniosek o tydzień wcześniej, by mieć czas na załatwienie formalności.

[REDAKOWANA] poinformowała, że jej córka była zmuszona o 2 dni przeciągnąć podpisanie umowy, gdyż pracę miała podjąć 1.10, a pojechała 5.10 by przez ten jeden dzień móc załatwić formalności. Nie spodziewała się ona takich komplikacji. Podkreśliła, że córce zależało na podjęciu pracy i nie mogła stawiać warunków przyszłemu pracodawcy.

Radca prawny Kamil Dobrenko poprosił o ponowne zabranie głosu w kwestii wyjaśnienia „pomijania, czy też dyskryminacji rolników” na terenie powiatu sokólskiego. Podał, że on sam pochodzi z rodziny rolniczej i ma pełną świadomość jak funkcjonuje produkcja rolnicza i jak otrzymuje się niej tzw. „dochód”. Wyjaśnił specyfikę prowadzenia działalności rolniczej. Podnoszona przez obecną [REDAKTOWANO] kwestia poręczenia kredytu w banku jest zupełnie inna. Przede wszystkim kredytu udziela instytucja finansowa, która ma sztab ludzi przeszkolony do weryfikacji zdolności kredytowej. Powiatowy Urząd Pracy nie jest instytucją finansową. Pracownicy urzędu nie są również dobierani pod względem umiejętności z zakresu finansów i doświadczenia do weryfikacji zdolności finansowej. Nie można więc oczekiwać, że urzędnicy przyjmą na siebie ryzyko podjęcia błędnej decyzji. Dodał, że specyfika działalności jest taka jaka jest. W tym zakresie również Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce mogła by podać, dlaczego rolnicy nie zostali uwzględnieni jako poręczyciele w regulaminie.

Radny Stanisław Kozłowski podał, że nikt nie neguje w tej chwili pracy PUP w Sokółce i nie ocenia jego pracy źle. Urząd postępował zgodnie z przepisami, które sam sobie ustanowił. Przedstawił swoje stanowisko w tym zakresie, które skutkowałby załatwieniem sprawy.

Radny Jarosław Sulik zwrócił uwagę, że zgodnie z oceną prawną, którą przedstawił radca prawny, nie ma konieczności dalszego odkładania sprawy i rozpatrzenia tej sprawy pozytywnie.

Pani Małgorzata Ejsmont Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce była w stanie znaleźć osobę zatrudnioną, która mogłaby jej poręczyć. Gdyby ta sprawa była nam znana nawet drogą elektroniczną, sytuacja być może inaczej by się potoczyła. Ze strony urzędu była wola i chęci do załatwienia sprawy pozytywnie. Podkreśliła fakt, że zdarzały się sytuacje, że takie umowy były podpisywane w ciągu 3 dni, tak by osobie bezrobotnej pomóc w podjęciu pracy. Podniosła fakt, że w momencie biegu zatrudnienia wnioskodawcy nie mogłaby jak Dyrektor wypłacić należności z bonu. Dodała, że w razie sporządzenia takiej umowy to ona ponosi odpowiedzialność za jej zawarcie w razie jakiegokolwiek kontroli.

[REDAKTOWANO] podała, że jeżeli chodzi o drugiego poręczyciela, który był kolegą córki, to postawione było pytanie, czy skarżąca może podpisać umowę samodzielnie a poręczyciel dojedzie z Gdyni i w poniedziałek 5.10 podpisze umowę ze swojej strony. Informacja z urzędu była taka, że podpisanie umowy przez strony, w tym również przez poręczyciela musi się odbyć tego samego dnia razem z wnioskodawcą.

Pani Małgorzata Ejsmont poinformowała, że wszelkie formalności są rozpatrywane na dzień zawierania umowy. Nie było gwarancji, że ta kolejna osoba spełni warunki dotyczące poręczyciela.

Radny Jarosław Sulik zauważył fakt, że PUP bardzo sprawnie i szybko rozpoznał sprawę, natomiast to wnioskująca poniekąd narzuciła termin do jego rozpoznania. Wskazał, że ustawowy termin do rozpatrzenia wniosku wynosi 30 dni, a urzędnicy rozpatrzyli go w ciągu 4 dni. Jedyną kwestią do

zastanowienia się pozostaje regulamin przyznawania bonów na zasiedlenie, co nie jest kompetencją komisji.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk poinformował, że w jego ocenie dzisiejsze posiedzenie i złożone wyjaśnienia stron i radcy prawnego dały komisji pełny obraz sytuacji. Zarządził w związku z tym głosowanie nad uznaniem skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce za niezasadną.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 3 było „za”, 1 „wstrzymał się” – Stanisław Kozłowski.

Komisja uznała skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce za niezasadną.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zwrócił się do reprezentującej skarżącą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] poinformował, że dołącza się do uwag pozostałych członków komisji w zakresie zmiany regulaminu Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce i wzięcie pod uwagę rolników jako potencjalnych poręczycieli. Nie mniej jednak wyraził swoje uznanie dla pracy urzędników Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce. Dodał, że osobiście jest mu przykro, że skarżąca nie otrzymała wsparcia w postaci bonu.

[REDAKTOWANO] podała, że będzie śledzić regulamin PUP w Sokółce, tak aby grupa rolnicza została dopisana do katalogu poręczycieli. Podała, że jej ocena na temat pracy urzędu jest negatywna. Podała, że takie oceny również słyszała od innych beneficjentów, którzy uważają że pracownicy są nastawieni bardzo arogancko i negatywnie do klientów.

Pani Małgorzata Ejsmont dodał, że twierdzenie [REDAKTOWANO] jest dla niej i dla jej pracowników bardzo krzywdzące, tym bardziej, że nie jest poparte żadnymi argumentami i faktami.

Ad. 3

Spraw różnych nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 10:03.

Protokolant
M. Grasewicz
Magdalena Grasewicz

Przewodniczący Komisji
W. Hańczaruk
**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**
Wiesław Hańczaruk

EWOPN
G. WNI
Wiesław

Rada Powiatu Sokólskiego - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27 listopada 2020

	Nazwisko i imię	Podpis	Uwagi
1.	Hańczaruk Wiesław [U]	+	
2.	Kozłowski Stanisław [U]	+	
3.	Oleksza Aleksy [U]	+	
4.	Sulik Jarosław [U]	+	

Wygenerowano w programie eSesja.pl

