

Protokół Nr 5/2020
z XVIII posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
w dniu 7 grudnia 2020 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 7 grudnia 2020 r. na podstawie art. 15zzx ust.2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842). Sesja odbyła się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.00.

Brało w nim udział 4 członków komisji.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie protokołowała Magdalena Grasewicz.

Obradom Przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Wiesław Hańczaruk. Przewodniczący powitał zgromadzonych na posiedzeniu i przedstawił porządek posiedzenia, który był następujący:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk poinformował, że na posiedzeniu komisji w dniu 27.11.2020 r. komisja zapoznała się z przedmiotową skargą pod względem formalnym i merytorycznym. W wyniku przeprowadzonego głosowania skarga została uznana za niezasadną.

W związku z powyższym Komisja przygotowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce, który zostanie przedstawiony Radzie Powiatu Sokólskiego na najbliższej sesji Rady Powiatu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce – załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. 3

Spraw różnych nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 10:40.

Protokolant

Magdalena Grasewicz

Przewodniczący Komisji
**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**


Wiesław Hańczaruk

Rada Powiatu Sokólskiego - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 7 grudnia 2020

	Nazwisko i imię	Podpis	Uwagi
1.	Hańczaruk Wiesław [U]	+	
2.	Kozłowski Stanisław [U]	+	
3.	Oleksza Aleksy [U]	+	
4.	Sulik Jarosław [U]	+	

Wygenerowano w programie eSesja.pl

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256, 695, 1298) uchwała się co następuje:

- § 1. Stwierdza się bezzasadność skargi z dnia 7 października 2020 r. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce.
- § 2. Uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały, stanowi intergalną część uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Łukasz Możdziński

RADCA PRAWNY
Dobrenko
Kamil Dobrenko
OL-1747

Spr. A. Nardzewski

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Sokółce wpłynęła z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, przekazana według właściwości, skarga (zażalenie) [REDAKTOWANE] z dnia 7 października 2020 r., dotycząca rozpatrzenia wniosku o przyznanie bonu na zasiedlenie przez Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce. Z treści skargi (zażalenia) wynika, że dotyczy ona działalności instytucji jaką jest Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce, a nie konkretnego pracownika. W związku z tym odpowiedzialność za jego działanie spoczywa na kierowniku jednostki, w tym przypadku na Dyrektorzce Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce.

Art. 229 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298) wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu skierował sprawę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2020 r. przeanalizowała genezę i przedmiot złożonej skargi. Biorąc pod uwagę wszystkie zebrane materiały, w tym stanowisko przedstawione przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii oraz Rzecznika Funduszy Europejskich, a także wyjaśnienia złożone przez strony, dokonała oceny skargi pod względem formalnym i merytorycznym.

[REDAKTOWANE] w dniu 24.09.2020 r. złożyła do Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce wniosek o przyznanie bonu na zasiedlenie dla osoby bezrobotnej do 30 roku życia. [REDAKTOWANE] niezwłocznie po złożeniu wniosku (dnia 01.10.2020r.) skontaktowała się z Urzędem, tj. z pracownikiem merytorycznym i zwróciła się z prośbą o przyspieszenie oceny wniosku, gdyż planowała podjąć zatrudnienia w Agencji Celnej w Gdyni od dnia 05.10.2020 r. (z deklaracji dołączonej do wniosku wynika, że podjęcie zatrudnienia planowane było na dzień 01.10.2020 r.). Należy wskazać, że Urząd na ocenę złożonych wniosków ma ustawowy termin do 30 dni, od daty złożenia kompletu dokumentów. Biorąc jednak pod uwagę chęć pomocy osobie bezrobotnej, Urząd rozpatrzył złożony wniosek do dnia 01.10.2020 r., tj. w terminie 4 dni roboczych, aby umożliwić [REDAKTOWANE] podpisanie umowy i otrzymanie bonu na zasiedlenie przed podjęciem zatrudnienia. W tej sytuacji konieczne było przyspieszenie formalności, żeby w dniu 02.10.2020 r. (piątek) doszło do jej podpisania, tak aby w dniu 05.10.2020 r. (poniedziałek) [REDAKTOWANE] mogła podpisać umowę o pracę. Trudno więc mówić o jakimkolwiek utrudnieniu osobie bezrobotnej możliwości skorzystania z wnioskowanego wsparcia, gdyż Urząd starał się w miarę swoich możliwości dostosowywać się do wymagań i potrzeb [REDAKTOWANE] Dyrektorka Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce w swoim stanowisku zaprzeczyła by Urząd narzucił termin „trzech

godzin na znalezienie poręczycieli”, wskazując, że to [REDAKTOWANE] narzuciła przyspieszenie terminów na załatwienie sprawy i innych kwestii poruszanych w jej interwencji. [REDAKTOWANE] w dniu 02.10.2020 r. o godzinie 12 stawiała się do Urzędu wraz z poręczycielem (mamą, która jest rolnikiem) do podpisania umowy. Bezsporną kwestią pozostaje fakt, że skarżąca została pouczona przez pracownika, z jakiej kategorii osób, zgodnie z *Regulaminem Nr 21 przyznawania i realizacji bonu na zasiedlenie*, mogą być poręczyciele oraz jakie dokumenty poręczyciel powinien przedłożyć. Ponadto, zasady Regulaminu Nr 21 były już skarżącej znane przy składaniu wniosku, w którym potwierdza w oświadczeniu o zapoznaniu się z treścią Regulaminu. [REDAKTOWANE] podczas rozmowy z Kierownikiem Działu Instrumentów Rynku Pracy Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce poprosiła o informację na piśmie dotyczącą nieprzyjęcia przez Urząd osób prowadzących gospodarstwo rolne jako poręczycieli. Otrzymała informację, że może otrzymać taką odpowiedź na piśmie po złożeniu dokumentów od potencjalnych poręczycieli. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zażądała wydania takiej pisemnej informacji bez składania przez nią dokumentów. Ponownie została poinformowana, że konieczne jest złożenie odpowiedniego pisma wraz z dokumentami. Po tej wizycie Urząd nie wyznaczał terminu ważności przyznanego bonu, a skarżąca otrzymała informację, że podpisanie umowy może odbyć się zarówno w miesiącu październiku, jak i w listopadzie. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie była zainteresowana jakimikolwiek negocjacjami w tej kwestii i żądała podpisania umowy 02.10.2020 r. niezależnie od braków formalnych. Z wyjaśnień Dyrektora PUP w Sokółce wynika, że od dnia 02.10.2020 r. [REDAKTOWANE] nie kontaktowała się z Urzędem, a w dniu podpisania umowy stawiała się z ewentualnym poręczycielem, lecz nie przedłożyła stosownych dokumentów potwierdzających dochód poręczyciela. Urząd wydatkując środki powinien kierować się zasadą racjonalności oraz wiarygodnego zabezpieczenie ich zwrotu.

Odnosząc się do zapisów §11 Regulaminu przyznawania i realizacji bonu na zasiedlenie, należy zauważyć, że znajduje się tam dość szeroki katalog osób, które mogą być poręczycielami. Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce przy ustalaniu, które osoby mogłyby być poręczycielami brał pod uwagę zarówno zdolność finansową, którą można zweryfikować poprzez odpowiednie dokumenty, jak również konieczność wiarygodnego zabezpieczenia środków publicznych. Czy dana kategoria osób może być poręczycielem decyduje osiągnięty dochód, potwierdzony odpowiednimi dokumentami takimi jak np. zaświadczenie z zakładu pracy, zaświadczenie o osiągniętych dochodach z Urzędu Skarbowego bądź też decyzja o otrzymywanej emeryturze lub rencie. Urząd nie może brać pod uwagę osiąganego przychodu, gdyż nie jest to informacja potwierdzająca, iż dana osoba jest wypłacalna. Osoba prowadząca działalność rolniczą nie ma możliwości przedłożyć Urzędowi dokumentu potwierdzającego uzyskiwany dochód. Przedłożenie faktur za mleko czy żywiec, nie daje Urzędowi możliwości stwierdzenia, że koszty prowadzenia gospodarstwa nie przewyższają osiągniętych przychodów i że w momencie konieczności spłaty poręczenia zostanie ono spłacone.

Kolejną kwestią, którą [REDAKTOWANE] poruszyła jest sprawa dotycząca katalogów poręczycieli w innych Urzędach województwa podlaskiego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała informacje znajdujące się na stronach internetowych wszystkich Urzędów Pracy w

województwie podlaskim. Stwierdzić należy, że nie wszystkie Urzędy posiadają w tym zakresie informacje na swoich stronach. Urzędy Pracy, które zawarły takie informacje to: Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku, Powiatowy Urząd Pracy w Bielsku Podlaskim, Powiatowy Urząd Pracy w Łomży, Powiatowy Urząd Pracy w Grajewie, Powiatowy Urząd Pracy w Augustowie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Siemiatyczach. Analizując zawarte dane, Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce znajduje się w tej większości urzędów, które nie dopuszczają poręczenia przez rolników. Jak już wcześniej zostało wspomniane wiąże się to z faktem niemożności w sposób wiarygodny zweryfikowania zdolności finansowej rolników, a co za tym idzie właściwego zabezpieczenia przyznanych środków, do czego Urząd jest zobligowany. Nadmienić należy, że to na Urzędzie spoczywa konieczność zabezpieczenia środków publicznych w taki sposób, aby jak największe było prawdopodobieństwo ich zwrotu, w przypadku niewywiązania się z warunków umowy przez wnioskodawcę.

Odnosząc się do stanowiska Rzecznika Funduszy Europejskich i jego stwierdzenia, że zasady przyznawania bonów na zasiedlenie w poszczególnych powiatach są różne, należy stwierdzić, że brak jest w tym zakresie rozporządzenia wykonawczego, a *ustawa z dnia 20.04.2004 r. o promocji i instytucjach rynku pracy*, reguluje tylko kluczowe kwestie. Rekomendacja Rzecznika Funduszy Europejskich w zakresie zmiany Regulaminu Nr 21, w taki sposób aby nie wykluczał osoby prowadzącej działalność rolniczą z możliwości poręczenia zabezpieczenia umowy o bon na zasiedlenie, pozostaje do rozważenia. Należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie, wniosek o przyznanie bonu o zasiedlenie oceniono pozytywnie, zgodnie ze stanem prawnym i faktycznym na dzień jego złożenia. Ewentualna zmiana Regulaminu nie może zaś odnieść skutku „wstecz” i doprowadzić do wypłaty świadczenia z datą wsteczną. Obecny stan faktyczny, biorąc pod uwagę, że skarżąca jest osobą zatrudnioną, wyklucza ją z możliwości przyznania bonu. Uzasadnienia do powyższej tezy można doszukiwać się w wyroku Sądu Administracyjnego w Szczecinie II SA/Sz 118/17.

Należy zauważyć, że Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii ani Rzecznik Funduszy Europejskich, nie wskazują, że zapisy rzeczonoego Regulaminu są sprzeczne z prawem, a każdy urząd pracy reguluje zapisy w tym zakresie samodzielnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić bezzasadność skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce z dnia 7 października 2020 r., złożonej przez [REDACTED]