

**Protokół Nr 1/2021**  
**z XIX posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji**  
**w dniu 22 kwietnia 2021 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się dnia 22 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 15zxx ust.2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.). Posiedzenie Komisji odbyło się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania). Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12.30. Brało w nim udział 4 członków komisji.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie protokołowała Magdalena Grasewicz.

Obradom Przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Wiesław Hańczaruk. Przewodniczący powitał zgromadzonych na posiedzeniu i przedstawił porządek posiedzenia, który był następujący:

1. Przedstawienie porządku posiedzenia
2. Zapoznanie się z „Wnioskiem o remont drogi powiatowej nr 1274B – Szudziałowo – kolonia Harkawicze”
3. Sprawy różne.

**Ad. 2**

Przewodniczący poinformował o treści wniosku o remont drogi powiatowej nr 1274B – Szudziałowo – kolonia Harkawicze”

Radca Prawny Kamil Dobrenko poprosił o zabranie głosu i przedstawienie stanu prawnego w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że po analizie pisma wynika, że należy je traktować jako petycję w rozumieniu *ustawy o petycjach*. Przedmiotowa petycja nie jest jednak podpisana przez osobę wnoszącą oraz nie zawiera innych elementów zobowiązanych ustawą, a mianowicie: adresu do korespondencji podmiotu wnoszącego petycję. Ponadto dodał, że podmiot petycji w przedmiotowej sprawie został ujęty dość szeroko, a mianowicie jako mieszkańcy wsi Harkawicze oraz użytkownicy drogi, co stanowi że krąg wnoszących petycję jest wręcz nieograniczony i bliżej nieokreślony, gdyż użytkownikiem drogi może być niemal każdy, kto choćby raz przejechał tamtym odcinkiem drogi. *Ustawa o petycjach* wskazuje dwie możliwe ścieżki w przypadku, gdy petycja jest obciążona brakami formalnymi. Część braków formalnych można uzupełnić i wówczas organ rozpatrujący petycję jest zobowiązany do wezwania do uzupełnienia tych braków. Natomiast część braków takiemu uzupełnieniu ulec nie może i jednym z nich jest niewskazanie adresu do korespondencji. W związku z tym, w przypadku gdy nie został podany adres do korespondencji, nie ma możliwości do wezwania celem uzupełnienia braków. W takiej sytuacji petycję pozostawia się bez rozpatrzenia. Poinformował, że po przeanalizowaniu orzecznictwa i komentarzy jednoznacznie wskazuje się w nich, że organ nie może domniemywać i uzupełniać braków w tym zakresie, nawet w sytuacji gdy z urzędu są mu znajome takie dane. W przedmiotowej sprawie podmiot wnoszący petycję określił się jako „sołtys wsi Harkawicze”. Z jednej strony więc organ rozpatrujący mógłby z urzędu poznać informację na temat jej danych i adresu ale z drugiej strony przepisy wynikające z ustawy o petycjach byłyby tym samym złamane. Kami



Dobrenko w związku z powyższym podał, że Komisja powinna przedstawić Radzie stanowisko o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia z uwagi na nieusuwalne braki formalne zawarte w petycji.

Radny Stanisław Kozłowski przyznał rację radcy prawnemu, który przedstawił sprawę z prawniczego punktu widzenia, natomiast podał, że w jego ocenie do sprawy należy podejść „życiowo”. Zaproponował aby petycję zwrócić do uzupełnienia adresatowi tzn. „sołtysowi wsi Harkawicze”, a listonosz na pewno taki list doręczy.

Radny Jarosław Sulik podał, że co roku każdy wójt i sołtys, mają możliwość składania zapotrzebowania na remont drogi. Można wnioskować więc, że Wójt Gminy Szudziałowo nie złożył w tym zakresie żadnego wniosku. Zaproponował aby petycję pozostawić bez rozpatrzenia. Wyraził nadzieję, że sprawa będzie miała dalszy ciąg już za pośrednictwem Wójta Gminy.

Radny Aleksy Oleksza dodał, że względem petycji pozostaje kwestia wydatkowania pieniędzy, które są już w budżecie zaplanowane. Nawet biorąc pod uwagę fakt zasadności petycji, nie ma możliwości jej realizacji bez porozumienia z Wójtem. Jeżeli funkcjonuje zasada dofinansowywania inwestycji, kwestia finansowania tej drogi nie może się odbyć poza wiedzą Wójta Gminy Szudziałowo. Zaproponował by petycję przekazać do Wójta Gminy Szudziałowo.

Kamil Dobrenko rada prawny wyraził zrozumienie dla dobrych intencji szczególnie radnego Stanisława Kozłowskiego, natomiast działanie Rady i Komisji musi się odbywać w granicach prawa. Udzielenie wskazówek sołtysowi wsi Harkawicze może się odbyć w sposób mniej sformalizowany. Z tego co zostało mu przekazane, to sołtysowi wsi Harkawicze przekazana została informacja z Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce w zakresie inwestycji drogowych na terenie powiatu. Wychodzenie poza ramy prawne w przypadku tej petycji nie jest dopuszczalne. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma przede wszystkim za zadanie zbadanie petycji pod względem formalnym.

Radny Jarosław Sulik podał, że w jego ocenie petycja powinna zostać pozostawiona bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zarządził głosowanie nad pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia.


W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji. 4 było „za”.

Komisja pozostawiła petycję bez rozpatrzenia.

### Ad. 3

Spraw różnych nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 12:49.

Protokolant  
  
Magdalena Grasewicz

Przewodniczący Komisji

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

  
**Wiesław Hańczaruk**