

Protokół nr 2/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 22 stycznia 2019 r.

Posiedzenie odbyło się w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00. Brało w nim udział 4 członków Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk powitał zgromadzonych na posiedzeniu. Przewodniczący powiedział, że tematem posiedzenia będzie ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy podnoszonej w skardze z dnia 07 stycznia 2019 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce i przygotowanie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący stwierdził, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące ww. sprawy, i się z nimi zapoznali, wobec czego można rozpocząć dyskusję i poprosił o zabranie głosu Pana L..... K..... (skarżący).

Skarżący wyjaśnił, że po nabyciu działki odkrzaczył ją oraz poprosił geodetę o wytyczenie jej granic. Dodał, że po dokonaniu tych czynności zauważył, że równarka zaczęła równać drogę przy działce, gdzie wcześniej to nie miało miejsca. W wyniku równania doszło do najechania przez równarkę na działkę skarżącego, który o zdarzeniu powiadomił operatora równarki, który zobowiązał się do naprawienia szkody lecz tego nie uczynił. Dodał, że sytuacja ta powtarzała się co roku. Skarżący oznajmił, że aby udowodnić, że równarka wjeżdża na jego działkę musiał ponownie wytyczyć granice działki, gdyż wcześniej granica zaznaczona została palikami a to nie były punkty graniczne. Skarżący stwierdził, że Powiatowy Zarząd Dróg chciał zawłaszczyć jego działkę, na dowód czego przywołał decyzje Wojewody o nie przychyleniu się do wywłaszczenia gruntu przez Powiatowy Zarząd Dróg. Skarżący dodał, że o tej sprawie informował również policję. Stwierdził również, że w projekcie przebudowy drogi nie zostały wytyczone żadne wjazdy na posesję ani na działkę. Dodał, że łuk drogi został zaprojektowany dookoła jego działki i usytuowany jest wyżej niż jego działka co spowoduje, że woda z rowów przedostawać się będzie na jego grunty, gdyż nie ma tam zaprojektowanego przepustu. Skarżący stwierdził, że droga od 2012 r. przestała być równana, co w ocenie skarżącego jest niezrozumiałe. Skarżący twierdzi, że jest to robione umyślnie i chciałby się dowiedzieć dlaczego zaprzestano równać ten odcinek drogi przy jego działce. Skarżący dodał, że tak zaprojektowany łuk drogi pogorszy bezpieczeństwo na tym odcinku drogi. Dodał, również, że nie ma przeciwskażeń aby istniejący łuk drogi pozostał, gdyż taką informację uzyskał od pracowników Urzędu Wojewódzkiego.

Głos zabrał Grzegorz Pul Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce, który odniósł się do sprawy zajętości gruntu. Wyjaśnił, że dysponował mapami z przełomu lat 2003-2004, gdzie zajętość gruntu była wykazana, dlatego też Urząd Wojewódzki sprawę komunalizacji gruntu potraktował odmownie z tego względu, że dodatkowym dokumentem, który należało przedłożyć była mapa z wykazaniem zajętości na dzień 31.12.1998 r., czyli na dzień wprowadzenia reformy administracyjnej kraju, gdzie wówczas taka mapa nie istniała i dlatego Powiatowy Zarząd Dróg jej nie przedłożył i wówczas nie doszło do komunalizacji. Dyrektor dodał, że w podobnych sprawach gdzie zostały przedłożone mapy ta komunalizacja

przebiegła i zostały wydane decyzje komunalizacyjne. Dodał, że geodeta stwierdza stan faktyczny na gruncie, i nikt nie sporządzi mapy z tamtego okresu, stąd też komunalizacja została potraktowana odmownie. Dyrektor oznajmił, że zajętość gruntu była wcześniej zanim skarżący działkę nabył. Dodał, że droga częściowo była usypana i biegnie po gruncie skarżącego dlatego też równarka wykonując pracę mogła nieznacznie wejść na działkę skarżącego. Dyrektor stwierdził, że sprawa ta była zgłaszana przez skarżącego na policję i prowadzone było w tej sprawie postępowanie, gdzie wówczas wyjaśnienia składał m.in.: operator równarki jak i Kierownik Obwodu Drogowego. Dyrektor sądzi, że podejście operatora równarki jest takie, że równa on drogę do granicy działki skarżącego omijając odcinek przylegający do działki i dalej równa drogę, aby nie narazić się na niepotrzebne nieprzyjemności ze strony właściciela działki. Dyrektor stwierdził, że tej sprawy dalej nie dążył ze względu na to, że była wola opracowania dokumentacji przebudowy mostu wraz z przebudową drogi, której szerokość pasa drogowego jak i łuki nie spełniają wymogów drogi powiatowej. Dodał, że to rozporządzenie Ministra określa dla danej kategorii drogi jaka ma być konstrukcja, szerokość drogi, pobocza, rowy, skarpy i minimalne promienie łuków na poszczególnych zakrętach. Dyrektor dodał, że dokumentacja powstała w drodze przetargu na opracowanie dokumentacji przebudowy obiektu mostowego w Żukach wraz z przebudową ciągu od drogi wojewódzkiej nieopodal Sokolan przez Żuki, Plebanowce do trasy Bogusze - Trzcianka. Projektant zaprojektował drogę zgodnie ze sztuką i wymogami wynikającymi z przepisów. Dyrektor stwierdził, że łuk, który został zastosowany w tym problematycznym miejscu jest minimalny jaki można było zastosować do tej kategorii drogi. Dodał, że gdyby było tam skrzyżowanie wówczas można było by zaproponować inne rozwiązanie.

Dyrektor Puł odniósł się do sprawy zjazdów. Wyjaśnił, że część zjazdów została zaprojektowana i na wniosek skarżącego zostały uwzględnione dwa dodatkowe zjazdy na działkę, jak również dodatkowy przepust do odprowadzenia wody z jednego rowu do drugiego, o którym wspominał skarżący, o czym również został poinformowany Urząd Wojewódzki. Dodał, że rozporządzenie określa, że do jednej działki inwestor buduje jeden zjazd, a w tym momencie inwestor poszedł właścicielowi działki „na rękę” i do jednej działki zaprojektował dwa zjazdy.

Głos zabrał Stanisław Kozłowski, który stwierdził, że sprawa ta porusza była na sesji rady w minionej kadencji i zapytał, czy jest odpowiedź od Wojewody w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Urszula Januszkiewicz stwierdziła, że nie ma jeszcze decyzji, gdyż Urząd Wojewódzki ma termin do 8 lutego 2019 r.

Ponownie głos zabrał głos radny Stanisław Kozłowski, który odniósł się do zarzutów skarżącego wobec Dyrektora Puła i stwierdził, że komisja nie ma takich kompetencji aby odwołać Dyrektora ze stanowiska. Dodał, że Starosta przy rozpatrywaniu poprzedniej skargi dość wysoko ocenił pracę Dyrektora Puła, dlatego też uważa, że nie można dopatrywać się jakiegokolwiek złośliwości w działaniu ze strony Dyrektora. Radny zapytał się skarżącego jaki był stan faktyczny a jaki geodezyjny tej działki i czy się one pokrywały czy też nie.

Skarżący oznajmił, że w dużej mierze się pokrywało i to co wytyczył geodeta nie zostało zasypane żwirem.

Radny Stanisław Kozłowski zapytał się skarżącego o co w zasadzie chodzi, gdyż nie widzi powodu aby ta skarga była zasadna.

Skarżący oznajmił, że przedstawił zdjęcia, na których pokazane jest ile równarka zajęła działki podczas równania, i że nie ma winnych tej sytuacji.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który zwrócił się do skarżącego i oznajmił, że została opracowana dokumentacja na przebudowę drogi i zapytał jaka powierzchnia gruntów w związku z tą budową zostanie od skarżącego wykupiona i czy były przeprowadzane rozmowy dotyczące ceny.

Skarżący odpowiedział, że powierzchnia ta wynosi 2 tys. m², co do ceny nie było takich rozmów.

Głos zabrał Dyrektor Pul, który stwierdził, że rozmowy nastąpią wówczas gdy będą wydane decyzje, a te sprawy prowadzi Starostwo.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który zwrócił się do skarżącego z zapytaniem jakie są jego oczekiwania.

Skarżący oznajmił, że chciałby aby droga była równana, gdyż od listopada nie miało to miejsca.

Radny Kozłowski zapytał się jaki jest przebieg zaprojektowanego łuku.

Dyrektor Pul wyjaśnił, że przebieg łuku jest wyłagodzony i został zastosowany najmniejszy możliwy promień dla drogi lokalnej i dlatego przesuwa się on w stronę działki i schodzi z obecnego przebiegu. Dodał, że jeśli ma być to droga normatywana wykonanie musi być zgodnie z rozporządzeniem Ministra, które określa minimalne łuki, aby zachować odpowiednie bezpieczeństwo przy danej prędkości.

Radny Stanisław Kozłowski uważa, że należy poczekać na decyzję Wojewody, ponieważ jeśli wojewoda nie uchyli decyzji wówczas projektowany łuk zostanie i sprawa będzie zakończona.

Dyrektor Pul stwierdził, że nie możliwości nakazać projektantowi zrobienie projektu niezgodnego z normatywem.

Radny Jarosław Sulik zapytał się skarżącego jakich rozwiązań oczekuje. Skarżący stwierdził, że chciałby aby nie zmieniano przebiegu łuk drogi.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk po wysłuchaniu skarżącego zapytał się czy chciałby jeszcze coś dodać do sprawy i jakie są jego oczekiwania. Skarżący stwierdził, że skoro droga nie była równana, że wytyczanie granic działki było nie potrzebne, to że chciano wywłaszczyć grunty oraz że zaprojektowano tylko jeden zjazd do działki, jest nie na miejscu. Uważa, że skoro operator równarki źle wykonuje swoją pracę to PZD powinien zmienić wykonawcę. Skarżący stwierdził, że takiego działania nie rozumie i podtrzymuje swoje zarzuty ze skargi.

Dyrektor Pul poinformował, że stan drogi na dzień dzisiejszy jest przejezdny. Dodał, że jeśli jest taka sytuacja, że w projekcie został przeoczony zjazd na którąś z działek wówczas w trakcie budowy jest to uzupełniane.

Radny Jarosław Sulik zapytał się skarżącego czy jest on przeciwny budowie drogi. Skarżący odpowiedział, że nie, gdyż są takie czasy, że powinna być tam droga asfaltowa. Skarżący dodał, że w jego ocenie Dyrektor takimi działaniami potwierdza brak swoich kompetencji.

Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zwrócił się z prośbą do Dyrektora, aby ten porozmawiał z wykonawcą i dopilnował wyrównania drogi oraz powiadomił skarżącego o terminie równania tej drogi.

Po zapoznaniu się ze skargą i wysłuchaniu wyjaśnień skarżącego oraz Grzegorza Pula Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie nie stwierdziła nieprawidłowości oraz uchybień w sprawie dotyczącej działalności dyrektora, stąd też w wypracowanym projekcie uchwały stwierdziła niezasadność skargi. Projekt uchwały zostanie przedłożony do zaopiniowania Zarządowi.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce – załącznik nr 2 do protokołu.

Wobec wyczerpania tematu posiedzenia Przewodniczący Komisji Wiesław Hańczaruk zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i petycji.

Protokołowała

Aneta Onoszko

Aneta Onoszko

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

Wiesław Hańczaruk