

**UCHWAŁA NR V/49/2019
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 22 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce

Na podstawie art.16a ust. 1 i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995, 1000, 1349, 1432 i 2500) oraz § 75k Statutu Powiatu Sokólskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXV/237/2017 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Sokólskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2017 r. poz. 3368) zmienionego uchwałą Nr XLVIII/316/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Sokólskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r. poz. 2914) oraz uchwałą Nr LIII/340/2018 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Sokólskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2018 r. poz. 4646) uchwała się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się bezzasadność skargi Pana L. K. z dnia 7 stycznia 2019 r. na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce.

§ 2. Uzasadnienie, stanowiące załącznik do uchwały, stanowi integralną część uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krasiński

Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wpłynęła skarga z dnia 7 stycznia 2019 r. Pana L. K. (zwanego dalej Skarżącym) na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce (zwanego dalej Dyrektorem PZD).

W związku z otrzymaną skargą na działalność Dyrektora PZD Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 10 stycznia 2019 r., zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, przekazał przedmiotową skargę Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej Komisją) celem jej oceny pod względem formalnym i merytorycznym oraz przygotowania uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotem skargi, według Skarżącego, jest niewłaściwe wykonanie obowiązków przez Dyrektora PZD związanych z pracami nad realizacją inwestycji drogowej pn. "Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 1305B od km 0+000,00 do km 1+9,9,00 - odcinek I oraz od km 0+200,00 do km 5+424,10 - odcinek II", przez Sokolany, Żuki, Plebanowce, Gilbowszczyznę, Szyndziel w gm. Sokółka oraz utrzymaniem technicznym drogi Gilbowszczyzna - Plebanowce. Skarżący podnosi również w skardze brak wiedzy, fachowości, stronniczość oraz złośliwość Dyrektora PZD, w związku z czym domaga się zmiany Dyrektora PZD.

Komisja na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2019 r. dokonała oceny skargi pod względem formalnym i merytorycznym. Podczas swoich prac, Komisja w sposób szczegółowy zapoznała się z przedłożoną skargą, zapoznała się z przedstawionymi dokumentami oraz wysłuchała wyjaśnień Skarżącego oraz Dyrektora PZD.

Jak wynika z protokołu Nr 2/2019 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 stycznia 2019 r. Dyrektor PZD wyjaśnił, że dokumentacja na przebudowę ww. drogi została opracowana w drodze przetargu i spełnia wszystkie wymogi wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Dyrektor wyjaśnił, że część zjazdów została zaprojektowana oraz, że na wniosek Skarżącego, zostały uwzględnione dwa dodatkowe zjazdy na działkę, jak również dodatkowy przepust do odprowadzania wody. Dyrektor PZD wyjaśnił również, że droga Gilbowszczyzna – Plebanowce jest przejezdna.

Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości oraz uchybień w sprawie dotyczącej działalności Dyrektora PZD w związku z realizacją inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 1305B od km 0+000,00 do km 1+9,9,00 - odcinek I oraz od 0+200,00 do km 5+424,1 - odcinek II” przez Sokolany, Żuki, Plebanowce, Gilbowszczyznę, Szyndziel w gm. Sokółka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma kompetencji do podejmowania decyzji w sprawie zmiany Dyrektora PZD gdyż, zgodnie z art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym, zatrudnienie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych powiatu należy do zadań zarządu powiatu.

Komisja na podstawie zebranych dowodów oraz uzyskanych wyjaśnień uznała skargę za bezzasadną.