

Protokół Nr 2/2020

z XXIV posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej

w dniu 16 stycznia 2020 roku

XXIV Posiedzenie Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej odbyło się w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Piłsudskiego 8. Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13:55. Brało w nim udział 4 członków komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

Obradom Przewodniczył Przewodniczący Jarosław S. Hołownia.

Protokołowała Magdalena Graszewicz.

Przewodniczący Jarosław S. Hołownia powitał zgromadzonych na posiedzeniu. Przedstawił porządek posiedzenia komisji i zapytał, czy ktoś wnosi zmiany do przedstawionego porządku obrad.

W związku z brakiem zgłoszonych uwag do porządku obrad był on następujący:

1. Przedstawienie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu Nr 20/2019 z posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 28 listopada 2019 r.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2020.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Klubu „Senior+” w Sokółce.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Osiedla Nr 2 w Sokółce w sprawie przeprowadzenia remontu drogi powiatowej Nr 2358B – ulicy Zabrodzie w Sokółce.
8. Sprawy różne.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji poinformował, że do chwili obecnej nie dotarły do niego protokoły z 21, 22 i 23 posiedzenia komisji, więc zostaną one przyjęte na kolejnych komisjach.

Radny Krzysztof Krasiński zauważył, że zawarcie punktu Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji w porządku posiedzenia nie jest zgodne ze statutem i poinformował, że działanie pozostałych członków komisji w zakresie rozpoznawania tego wniosku będzie systematycznie powtarzane i członkowie komisji nie będą brali udziału w głosowaniu na przyjęciem protokołu z posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że statut nie zabrania rozpoznawania takiego wniosku.

Radny Jarosław Sulik zauważył, że rozpoznawanie tego punktu nie jest konieczne.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zwrócił się do pracowników Wydziału Organizacyjnego czy protokół Nr 20/2019 został przez protokolanta podpisany.

Protokolant Magdalena Grasewicz poinformowała, że Pani Agnieszka Greś, która była protokolantem nie zwróciła do Referatu Rady i Zarządu podpisanego przez nią protokołu.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia poinformował, że w poniedziałek rano dostarczył do Wydziału Organizacyjnego podpisany przez niego protokół nr 20/2019 i zauważył, że na eSesji nie zamieszczono podpisanego przez niego protokołu nr 20/2019.

W związku z zaistniałą sytuacją oraz w związku z tym, że pozostali członkowie Komisji nie zapoznali się z przedmiotowym protokołem, Przewodniczący Komisji postanowił odczytać treść protokołu nr 20/2019.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia, pomimo sprzeciwu radnego Jarosława Sulika i Krzysztofa Krasińskiego, odczytał treść protokołu Nr 20/2019 z posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 28 listopada 2019 r.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zapytał się, czy są jakieś uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nr 20/2019 nie wniesiono.

Przewodniczący Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr 20/2019 z posiedzenia Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej w dniu 28.11. 2019 r., którego treść została odczytana.

Podczas głosowania na sali było obecnych 4 członków komisji. Wyniki głosowania: 1 członek komisji – Jarosław S. Hołownia, był „za”, 0 osób wstrzymało się, 0 – było przeciw. 3 członków komisji nie wzięło udziału w głosowaniu, pomimo że byli obecni na sali.

Protokół nr 20/2019 został przyjęty.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia, poinformował, że plan pracy rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020 został zamieszczony w programie eSesja i wszyscy członkowie komisji mogli się z nim zapoznać. Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś uwagi do planu pracy.

Przewodniczący Jarosław Hołownia zauważył, że w planie pracy rady zabrakło mu punktu, w którym by Rada Powiatu pochyliła się nad obniżeniem diet radnych, w szczególności nad obniżeniem diet radnych funkcyjnych. Jest to bardzo wrażliwy temat i dla wielu mieszkańców trzeba się tłumaczyć, dlaczego radni mają tak wysokie diety.

Radny Jarosław Sulik zauważył, że jeżeli Pan Przewodniczący Komisji uważa, że jego dieta jest za wysoka, może on przeznaczyć ją np. na potrzeby szpitala, osobę chorą bądź przekazać prowadzenie komisji innemu radnemu. Inni radni nie mają z tym problemu, tylko przewodniczący Hołownia ma z tym problem.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że taki punkt nie może wystąpić w planie pracy rady. Taki punkt może wprowadzić jedynie zarząd, komisja lub grupa radnych.

Radny Jarosław Sulik zauważył, że ta kwestia była podnoszona już wielokrotnie.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 4 członków było „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia, poinformował, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020 został zamieszczony w programie eSesja i wszyscy członkowie komisji mogli się z nim zapoznać.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że komisja rewizyjna zaproponowała ten plan więc komisja Rodziny powinna się przychylić. Zauważył również, że Komisja rewizyjna na wniosek rady może przeprowadzić kontrolę zleconą.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2020.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 4 było „za”.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia, że w programie eSesja został zamieszczony stworzony przez niego projekt planu pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2020. Zwrócił się z zapytaniem czy członkowie komisji mają uwagi do zaproponowanego projektu planu pracy Komisji.

Uwag do planu pracy komisji nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego planu pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2020.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 4 członków komisji było „za”.

Komisja przyjęła plan pracy Komisji Rodziny i Polityki Senioralnej na rok 2020.

Ad. 6

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Klubu „Senior+” w Sokółce przedstawiła Pani Alicja Rysiejko – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce, która poinformowała, że w roku 2019 został złożony wniosek na dofinansowanie utworzenia Klubu „Senior +”. W tej chwili jest drugi wniosek na funkcjonowanie Klubu „Senior +” Dodała, że do złożenia takiego wniosku niezbędne jest nadanie statutu Klubowi „Senior+”, który dołączony jest do projektu uchwały. Przedstawiła statut Klubu Senior +.

Pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior + w Sokółce.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 4 było „za”

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 7

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Osiedla Nr 2 w Sokółce w sprawie przeprowadzenia remontu drogi powiatowej Nr 2358 B – ulicy Zabrodzie w Sokółce. Pracownik Starostwa poinformował, że dnia 18 października 2019 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Sokółce petycja mieszkańców Osiedla nr 2 w Sokółce, reprezentowanych przez Przewodniczącą Rady Osiedla Elżbietę Borowską. Petycją zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Odbyło się również powiedzenie komisji z udziałem Pana Starosty i Zarządem. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła projekt uchwały, w którym petycję uznała za zasadną pod warunkiem dofinansowania inwestycji przez Gminę Sokółka.

Przewodniczący Komisji Jarosław S. Hołownia zauważył, że petycja była zaadresowana również do jego osoby. Poinformował, że niezwłocznie po jej otrzymaniu przesłał na piśmie do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji propozycje rozwiązań. Dodał, że mieszkańcy wnioskowali o remont nawierzchni, naprawienie chodników i oświetlenie. Nawierzchnia ulicy i chodniki są w gestii powiatu, natomiast oświetlenie to leży w gestii gminy. Zaproponował, aby zwrócić się do gminy, aby Gmina Sokółka zmodernizowała oświetlenie zgodnie z kompetencją, a powiat powinien pochylić się nad modernizacją drogi i chodników. Jeżeli remont drogi jest za drogi, powiat powinien przynajmniej wyremontować chodniki. Dodał, że petycja jest jak najbardziej uzasadniona, gdyż korzysta z niej bardzo dużo ludzi starszych, którzy nie mają środków lokomocji, a chcą się dostać np. do kościoła i muszą poruszać się po połamanym chodniku.

Przewodniczący J. S. Hołownia zauważył, że w uzasadnieniu do uchwały jest zapis, że powiat dokonał opracowania dokumentacji projektowej i uzyskał zgodę na inwestycje. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Pula: *Kiedy ta dokumentacja została opracowana, jaki był jej koszt i czy może się odnieść do podniesionych przez niego kwestii dotyczących naprawy nawierzchni chodnika?* Ponadto odnosząc się do samego projektu uchwały poinformował, że jest on nie do przyjęcia z uwagi na zapis §1 ust. 1, który mówi: *„Uznaje się za zasadną petycję mieszkańców Osiedla Nr 2 w Sokółce w sprawie przeprowadzenia remontu drogi powiatowej Nr 2358 B – ulicy Zabrodzie w Sokółce pod warunkiem dofinansowania realizacji inwestycji przez gminę Sokółka”*. Przewodniczący J. Hołownia miał zastrzeżenia do stwierdzenia: *... pod warunkiem dofinansowania realizacji inwestycji przez gminę Sokółka.*

Zauważył, że przed sesją było spotkanie z Panią Burmistrz, która wielokrotnie powtarzała, że gmina Sokółka nie dołoży się do tej inwestycji. Więc jest pewne, że nie będzie żadnego dofinansowania ze strony Gminy Sokółka. Biorąc to wszystko pod uwagę, przedstawiona uchwała mówi wprost, że jesteśmy za, ale nie zrealizujemy tej inwestycji. Od razu wiadomo, że nie będzie można tej inwestycji zrealizować, gdyż czekamy na dofinansowanie realizacji inwestycji przez gminę Sokółka, którego nie będzie.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że odnosząc się do projektu uchwały i podnoszonego zapisu należy się przede wszystkim wczytać w uzasadnienie uchwały, która jest integralną częścią uchwały. Dodał, że w uzasadnieniu jest wskazane, że jest to inwestycja wspólna – gminy i powiatu. Nie ma sensu wykonywania części powiatowej bez wykonania części gminnej. Dlatego też ważne jest współfinansowanie gminy i powiatu. Dodał, że odcinek podległy inwestycji to 106 m gminy i 356 m powiatu.

Czy powiat liczy, że gmina te 106 m wykona w całości ze swoich środków a 365, 38 m powiat wykona w 100 % z własnych środków?

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Wiesław Hańczaruk poinformował, że na pierwszym posiedzeniu komisji obecna na nim Pani Elżbieta Borowska wprost przyznała, że została poinstruowana aby złożyć petycję również do radnego Hołowni. Druga kwestia jest taka, że Komisja przychyliła się do petycji pozytywnie. Część petycji w zakresie należącym do gminy została

przekazana do Gminy Sokółka. W ten sposób razem z Panem Starostą i Dyrektorem Grzegorzem Pulem wskazali sposób wykonania inwestycji i jego finansowania by było one jak najtańsze. Dodał, że Przewodniczący Hołownia powinien to zrozumieć jako mieszkaniec Sokółki, że komisja uznała petycję za zasadną.

Przewodniczący Jarosław S. Hołownia dodał, że taki zapis w projekcie uchwały mówi wprost, że ta petycja mieszkańców jest zasadna ale inwestycja nie zostanie wykonana. Dodał, że w uchwale powinien być zapis, że petycja mieszkańców jest zasadna, więc zrobimy tą inwestycję.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Dyrektora PZD w Sokółce z pytaniem czy powiat w tej sytuacji liczy, że gmina wykona 106 m ze swoich środków a 356,38 m powiat wykona z własnych środków?

Dyrektor PZD w Sokółce Grzegorz Pul zauważył, że na jedną część 356 m powiat zlecił wykonanie dokumentacji, a na pozostałe 106 m, zgodnie z wcześniejszymi porozumieniami razem z gminą – Gmina zleciła swoją dokumentację i jest w trakcie realizacji. W związku z tym podawane 106 m jest przedłużeniem ul. Nowej, która będzie tworzyła „małą obwodnicę”. Parametry 106 m są takie same jak na przedłużeniu na ul. Nowej i przebiecia takie jak na ul. Nowej, w górkę i w tereny podmokłe i w kierunku ul. Zabrodzie i połączeniu z ul. Nową. Siłą rzeczy wpisuje się to w przedłużenie ulicy gminnej. Stąd też gmina przejęła do realizacji. Z tego względu, że przebiega przez tereny kolejowe, tzw. specjalne, przedłużenie jest aby spiąć z ul. Nową. Idzie to w związku z tym przez Ośrodek Geodezyjny w Warszawie. Są również ujęte w realizacji przepusty o nośności 50 ton zarówno na odcinku części gminnej, jak i powiatowej. Powoduje to, że proces uzgodnieniowy części gminnej trwa już drugi rok. Bardzo możliwe, że w tym roku się zakończy. Nie ma związku z tym dokumentacji na część gminną i robienie, czy też próba wykonania części powiatowej bez gminnej jest bezzasadna. Dodał, że będzie również korekta trasy, która będzie trochę inaczej przebiegała – łuku od sklepu na ulicy Zabrodzie nie będzie a ulica będzie przebiegała pod kątem prostym i tworzyć przedłużenie ul. Nowej w kierunku ul. Zabrodzie. Te współfinansowanie zawarte w uchwale wynika z działania gminy i powiatu.

Jarosław S. Hołownia podał z projektu uchwały ponownie, że 106 m to dokumentacja gminna a 356 m i 38 cm to dokumentacja i odcinek powiatu. Przewodniczący Hołownia chciał wiedzieć:

Na co powiat liczy, bo w projekcie uchwały jest zapis „pod warunkiem dofinansowania realizacji inwestycji przez gminę Sokółka”?

Czy chodzi więc o to powiatowi, że gmina sfinansuje w całości te 106 m drogi powiatowej, czy powiat liczy, że gmina dofinansowuje w 25 czy 50 % cały koszt inwestycji?

Co musi być spełnione ze strony gminy Sokółka, żeby powiat zrealizował tą uchwałę?

Dyrektor PZD w Sokółce Grzegorz Pul poinformował, że przede wszystkim do realizacji inwestycji musi być sporządzona dokumentacja i wydana decyzja. Pozwoli to obu stronom usiąść do wspólnego stołu i wszystko uzgodnić. Znając koszty obie strony podejmą decyzję o finansowaniu.

W związku z tym, że na Komisji nie było przedstawiciela Zarządu, Przewodniczący Komisji zwrócił się do Przewodniczącego Rady (który zapraszany jest na Zarząd) z zapytaniem czy wie, czego Zarząd oczekuje od gminy, jakiego dofinansowania, w jakiej kwocie?

Radny Krzysztof Krasiński podał, że praktyka wykazuje, że żadna inwestycja powiatowa drogowa nie była wykonana tylko przez powiat.

Przewodniczący Komisji podał, że były takie w poprzedniej kadencji inwestycje w gminie Nowy Dwór i w Dąbrowie.

Członkowie komisji zgodnie zaprzeczyli postawionej powyżej informacji.

Przewodniczący Komisji J. Hołownia odpowiedział, że w poprzedniej kadencji powiat bez dofinansowania wykonał drogę w gminie Nowy dwór a w tej kadencji wykonano chodnik w Dąbrowie.

Radny Krzysztof Karsiński dodał, że praktyka wykazuje, że wszelkie inwestycje powiat stara się wykonywać razem z gminami.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że zawsze odbywa się do to tak, że dofinansowanie ze Skarbu Państwa to 50 % a resztę po 25 % finansują powiat i dana gmina.

Przewodniczący Komisji J. S. Hołownia powtórzył, że nie możemy liczyć na dofinansowanie gminy. Rozmawiał z Panią Burmistrz która powiedziała, że się nie dołoży. Pani Burmistrz zapewniła Przewodniczącego Komisji, że nie dołoży się do żadnej inwestycji powiatowej na terenie gminy Sokółka.

Dyrektor PZD Grzegorz Pul zauważył, że nie należy przesadzać, że gmina nie dofinansuje inwestycji, gdyż to radni zdecydują o realizacji inwestycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dodał, że rozmowy co do dalszej realizacji inwestycji podejmie Pan Starosta, Pani Burmistrz i Pan Pul.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem czy w sytuacji, gdy gmina nie dołoży się do tej inwestycji, powiat we własnym zakresie naprawi chociaż chodniki w obrębie ul. Zabrodzie.

Dyrektor PZD Grzegorz Pul poinformował, że na wiosnę płytki chodnikowe zostaną poprawione. Zrobi się podsypkę i zostaną położone te same płytki. Z uwagi na zmianę przebiegu trasy, kładzenie nowego chodnika mija się z celem. Tym bardziej, że będzie tam nowy przebieg łącznie z rondem łączącym ulice Górna, Dolna, Skłodowskiej, Rostki Małe, Zabrodzie i zburzenie sklepu, nie pozwala na wykonywanie nowej nawierzchni, jedynie naprawienie istniejącego chodnika.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że podobna sytuacja jest z dwoma przepustami na drodze.

Dyrektor Grzegorz Pul poinformował, że z przepustami jest inna sytuacja.

Przewodniczący Komisji Jarosław Hołownia złożył wniosek formułalny, aby w projekcie uchwały w §1 ust. 1, wykreślić zapis „pod warunkiem dofinansowania realizacji inwestycji przez gminę Sokółka” Ten zapis powoduje, że my tego nie zrealizujemy.

Dyrektor Grzegorz Pul zauważył, że wniosek Pana Przewodniczącego jest adekwatny do tezy jakby gmina Sokółka miała nie wykonywać 106 m swojej inwestycji. Dodał, że ważne jest aby były spełnione warunki dofinansowania i przejęcie zadań przez jedną ze stron.

Radny Stanisław Kozłowski dodał, że jest porozumienie z 2017 r. i mają w tej kwestii rozmawiać fachowcy a politycy później.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad jego wnioskiem o wykreślenie z projektu uchwały w §1 ust. 1 zapisu „pod warunkiem dofinansowania realizacji inwestycji przez gminę Sokółka”

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji. 1 był „za” – J.S. Hołownia. 3 „przeciw” – K. Krasieński, J. Sulik, S. Kozłowski.

Wniosek Przewodniczącego Komisji nie został uwzględniony.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Osiedla nr 2 w Sokółce w sprawie przeprowadzenia remontu drogi powiatowej Nr 2358 B – ulicy Zabrodzie w Sokółce.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków komisji . 3 było „za”, 0 było „przeciw”, 1 się „wstrzymał” – J.S. Hołownia.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do Pani Sekretarz oraz do Wydziału Organizacyjnego o zamieszczenie w tym punkcie w programie eSesja treści jego pisma skierowanego do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie przedmiotowej petycji.

Ad. 8 Sprawy różne

Spraw różnych nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godz. 14.50

Protokołowała



Magdalena Graszewicz

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
RODZINY I POLITYKI SENIORALNEJ**



Jarosław Sylwester Hołownia

