

**UCHWAŁA NR XXVI/182/2016
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 3 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 814 i 1579) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę radnego Jarosława Hołowni na Starostę Sokólskiego w sprawie nienależytego wykonywania zadań w zakresie udzielania informacji na zapytania mieszkańców i radnych powiatu.

§ 2. Uzasadnienie prawne i faktyczne stanowiące załącznik do uchwały, stanowi integralną część uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2016 r., za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, została złożona do Rady Powiatu Sokólskiego skarga radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Hołowni na Starostę Sokólskiego „w związku z nienależytym wykonywaniem przez niego zadań mu powierzonych jakim jest udzielanie niezwłocznie, rzeczowych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane przez wszystkich mieszkańców i radnych pytania.”.

Po wnikliwej analizie skargi radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Hołowni, należy uznać ją za bezzasadną w oparciu o poniższe uzasadnienie.

W kwestii dotyczącej odpowiedzi na pytania dotyczące „wysokości diet radnych” skargę należy uznać za bezzasadną z uwagi na fakt, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych, przygotowany przez Zarząd Powiatu, został przedłożony pod obrady XXIV sesji Rady Powiatu Sokólskiego zgodnie z obowiązującymi zapisami statutu Powiatu Sokólskiego, tj. został szczegółowo omówiony na posiedzeniach komisji stałych Rady Powiatu Sokólskiego, jak również w trakcie samej sesji. Szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych zostało przedstawione radnym w trakcie sesji i każdy z radnych w trakcie dyskusji mógł wnieść wnioski i uwagi do przedmiotowego projektu uchwały. Wnioski i uwagi wniesione przez radnego Jarosława Hołownię zostały rozpatrzone przez Radę Powiatu Sokólskiego i nie uzyskały aprobaty większości Rady, a co za tym idzie, nie zostały wprowadzone do projektu uchwały, nad którym głosowała Rada Powiatu Sokólskiego.

Powyższa uchwała była również badana przez Wojewodę Podlaskiego jako organ nadzoru i zarzuty stawiane przez radnego Jarosława Hołownię jak i innych radnych nie zostały w jakikolwiek sposób potwierdzone, czy uznane za zasadne.

W kwestii dotyczącej odpowiedzi Starosty Sokólskiego na pytania zadane przez Skarżącego na XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego, przedmiotową skargę również należy uznać za bezzasadną.

Na wstępie należy zaznaczyć, że żaden z zapisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, czy też statutu Powiatu Sokólskiego nie zawiera w swej treści określenia zadania starosty, w zakresie opisanym przez Skarżącego tj. „*wykonywania (...) zadań mu powierzonych jakim jest udzielanie niezwłocznie, rzeczowych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane przez wszystkich mieszkańców i radnych pytania.*”.

Zgodnie z § 20 ust. 2 statutu Powiatu Sokólskiego „**Interpelacje i zapytania kieruje się za pośrednictwem Przewodniczącego do Zarządu lub do komisji**”.

Natomiast § 21 ust. 1-3 ww. statutu, mówi, że:

1. Interpelacje składa się w sprawach istotnych dla Powiatu, w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym.

2. Radni mogą składać interpelacje na sesji lub w okresie między sesjami. Nad interpelacją nie przeprowadza się dyskusji.

3. Odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji, na której została złożona lub pisemnie poza sesją w ciągu 30 dni od daty jej złożenia.”.

Jednocześnie § 22 ust. 2 statutu mówi, że „*Do zapytań i odpowiedzi na zapytania*

stosuje się odpowiednio § 21.”.

Jak wynika z powyższych zapisów Skarżący nie dochował należytej staranności co do określenia podmiotu, do którego kieruje swoje zapytania, jak również nie zapoznał się z zapisem § 21 ust. 4 w związku § 22 ust. 2, który mówi wprost, że „4. *O formie udzielenia odpowiedzi decyduje podmiot, do którego interpelacja jest skierowana.*”.

Starosta Sokólski odpowiadając na zapytania radnego Jarosława Hołowni złożone na XXV sesji Rady Powiatu, jak też na wcześniejszych sesjach, dopełniał każdorazowo wszelkich czynności związanych z udzielaniem odpowiedzi, stosując się do zapisów § 21 ust. 4 statutu Powiatu Sokólskiego.

Jak wynika z przytoczonego wyżej przepisu Skarżący nie ma delegacji ustawowej, czy statutowej aby określać formę w jakiej ma otrzymać odpowiedź od podmiotu, do którego złożył zapytania. Natomiast subiektywne odczucia radnego Jarosława Hołowni, co do sposobu udzielania odpowiedzi przez Starostę Sokólskiego na jego zapytania należy pozostawić bez rozpatrzenia.

Należy zauważyć również, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w skardze, Starosta Sokólski nie uchyla się od udzielania odpowiedzi na pytania radnych, o czym świadczy fakt, że są one udzielane niezwłocznie na danej sesji, na której zostały zadane bądź też przekazywane zainteresowanym w formie pisemnej w statutowym terminie. Stwierdzić należy także, że zgłaszane na sesjach Rady Powiatu przez radnego Jarosława Hołownię zapytania bardzo często dotyczą tych samych zagadnień, na które już raz lub nawet kilkakrotnie radny otrzymał odpowiedź.

Mając powyższe na uwadze, skargę Pana Jarosława Sylwestra Hołowni Radnego Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 października 2016 r., złożoną na Starostę Sokólskiego, należy uznać za bezzasadną.