

**UCHWAŁA NR XXVI/175/2020
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 24 lipca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695) uchwała się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się bezzasadność skargi na Starostę Sokólskiego z dnia 3 czerwca 2020 r. złożoną przez Pana

§ 2. Uzasadnienie będące załącznikiem do uchwały, stanowi integralną część uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krasiński

Uzasadnienie

Skarga Pana [] na zakład opiekuńczo – leczniczy (ZOL), prowadzony przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej, wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Sokółce w dniu 27 kwietnia 2020 r. Obowiązujący wówczas zapis art. 15 zwr Ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. stanowił, że „w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów 1) od zachowania których jest uzależnione udzielenie ochrony prawnej przed sądem lub organem, 2) do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki, 3) przedawnienia, 4) których niezachowanie powoduje wygaśnięcie lub zmianę praw rzeczowych oraz roszczeń i wierzytelności, a także popadnięcie w opóźnienie, 5) zawitych, z niezachowaniem których ustawa wiąże ujemne skutki dla strony, 6) do dokonania przez podmioty lub jednostki organizacyjne podlegające wpisowi do właściwego rejestru czynności, które powodują obowiązek zgłoszenia do tego rejestru, a także terminów na wykonanie przez te podmioty obowiązków wynikających z przepisów o ich ustroju – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres”. Starosta Sokólski Zarządzeniem Nr 20/2020 z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ustalenia procedury obsługi interesantów w Starostwie Powiatowym w Sokółce, zobligował pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce do przenoszenia wpływającej korespondencji papierowej na 24h, do wydzielonego pomieszczenia. Skarga Pana [] trafiła do komórki merytorycznej, tj. Referatu Zdrowia w Wydziale Spraw Społecznych w dniu 4 maja 2020 r.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy skargi, w dniu 19 maja 2020 r. zwrócono się z prośbą do Pani Dyrektora SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej o złożenie wyjaśnień i ustosunkowanie się do sformułowanych przez skarżącego zarzutów, dotyczących zasad naliczania odpłatności za pobyt pacjenta w Zakładzie Opiekuńczo-Pielęgnacyjnym oraz postawy Kierownika Zakładu w stosunku do pacjenta, tj. Pana []

W dniu 25 maja 2020 r. Dyrektor SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej przesłała obszernie wyjaśnienia, w których ustosunkowała się do zarzutów postawionych w skardze oraz przedstawiła informację dotyczącą zasad ustalania wysokości opłat za pobyt pacjenta w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym. Zgodnie z otrzymanym z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zawiadomieniem nr END/25001045694 z dnia 5 listopada 2019 r. Panu [] przyznano świadczenie emerytalne w wysokości 1326,07 zł. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazywał na konto SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej 65% wysokości przyznanego świadczenia. W związku z faktem, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie przekazał informacji o wysokości podziału emerytury, SP ZOZ w Dąbrowie

Białostockiej ustalał wysokość opłaty na podstawie wpłat przekazywanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Każdorazowa zmiana wysokości dochodu pacjenta powinna skutkować ponownym ustaleniem wysokości opłaty z tytułu wyżywienia i zakwaterowania w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie kierowania do zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych (Dz. U. poz. 731 z późn. zm.) przewiduje możliwość ponownego ustalenia opłaty za pobyt w zakładzie opiekuńczo-leczniczym w przypadku zmiany wysokości otrzymywanego przez pacjenta świadczenia, nie wprowadzając szczegółowych regulacji dotyczących terminu, w jakim ma nastąpić ponowne przeliczenie. W związku z tym, w przypadku otrzymania informacji o zmianie wysokości świadczenia, kierownik zakładu może dokonać ponownego ustalenia opłaty, zgodnie z treścią uzyskanej decyzji organu rentowego. Dotyczy to również okresu wstecznego, bowiem obowiązujące przepisy nie zawierają postanowień przewidujących ograniczenia w tym względzie.

Od grudnia 2019 r. SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej otrzymywał wpłaty z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 308,58 zł miesięcznie z uwagi na potrącenia części emerytury na zasądzone alimenty. Potrącenia komornicze nie zmniejszają wysokości dochodu, na podstawie którego jest ustalana wysokość opłat za pobyt w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. Wobec powyższego [redacted] rodziną zobowiązał się do wyrównania we własnym zakresie miesięcznej odpłatności za pobyt do kwoty 861,95 zł.

W dniu 18 lutego 2020 r. przyznane zostało Panu [redacted] świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji w wysokości 273,93 zł, które zostało wypłacone z wyrównaniem za okres od 1 listopada 2019 r. do 29 lutego 2020 r. wraz z emeryturą za marzec 2020 r. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Zdrowia przyznane świadczenie uzupełniające jest wliczane do dochodu, na podstawie którego ustalana jest odpłatność za pobyt w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. Jednocześnie Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie może dokonywać potrącenia za pobyt w zakładzie opiekuńczo-leczniczym ze świadczenia uzupełniającego, dlatego pacjent zakładu opiekuńczo-leczniczego zobowiązany jest do wnoszenia ewentualnej różnicy odpłatności, która musiałaby zostać z tego świadczenia sfinansowana, do kasy lub na rachunek bankowy SP ZOZ.

Z wyjaśnień przedstawionych przez SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej wynika, że [redacted] jest osobą świadomą i każdorazowo był informowany o wysokości opłaty, jaką należy uiścić na konto SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej za pobyt w Zakładzie Opiekuńczo-Leczniczym.

Z informacji uzyskanych od Pani Kierownik Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej wynika, że każdy pacjent prywatną korespondencję otrzymuje bezpośrednio od listonosza do ręki. Pozostała korespondencja z sądu, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i instytucji pomocy społecznej w pierwszej kolejności trafia do kierownika Zakładu, w celu umieszczenia kserokopii dokumentacji urzędowej w historii choroby. W Zakładzie Opiekuńczo-Leczniczym w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej jest przechowywana historia choroby Pana [redacted], zawierająca: dokumentację lekarską i pielęgnarską, pisane odręcznie przez Pana [redacted] kartki, kserokopie dokumentacji urzędowej oraz księgi raportów z

opisem stanu zdrowia i zachowania pacjenta.

Na podstawie dostępnej dokumentacji, wyjaśnień pisemnych i ustnych Pani Dyrektor SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej oraz Pani Kierownik Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej, nie dopatrzone się niewłaściwego i niestosownego zachowania Pani Kierownik Zakładu w stosunku do pacjenta Pana [REDAKTED]. Zapewniono przy tym skarżącego, że rozumiejąc jego stanowisko i niezadowolenie ze świadczonych usług w Zakładzie, będzie on podlegał obserwacji.

Należy podkreślić, że przez ostatnich kilka lat pełnienia funkcji Starosty Sokólskiego przez Piotra Rećko, a tym samym przez okres ostatnich 3 lat, kiedy Pan [REDAKTED] był pacjentem Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej, do Starostwa Powiatowego w Sokółce, ani do Dyrekcji SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej nie wpłynęła żadna skarga na niewłaściwe traktowanie pacjentów przez personel i kierownictwo Zakładu.

Jednocześnie w dniu 4 czerwca 2020 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego pismo Pana [REDAKTED] z dnia 3 czerwca 2020 r., informujące o złożonej w dniu 27 kwietnia 2020 r. skardze do Starosty Sokólskiego, z prośbą o wnikliwe zbadanie sprawy. Przewodniczący Rady Powiatu skierował sprawę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2020 r. przeanalizowała genezę i przedmiot złożonej skargi, biorąc pod uwagę wszystkie zebrane materiały i złożone w przedmiocie skargi wyjaśnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić bezzasadność skargi na Starostę Sokólskiego z dnia 3 czerwca 2020 r., złożonej przez Pana [REDAKTED].