



Powiat Sokółski reprezentowany przez Zarząd Powiatu

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08
www.sokolka-powiat.pl
e-mail: starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 14 października 2020r.

OR-IV.272.12.2020.

Identyfikator postępowania: ed9b0d96-2e6f-4c64-9d02-f103f38bd731

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie „Platformy e-Uслуг” z dostawą sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu „Rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną w administracji Powiatu Sokólskiego”, projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII. Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej . Działanie 8.1 Rozwój usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie III części zamówienia

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 i z 2020 r. poz. 1086), Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie III części zamówienia dotyczącej zakupu i wdrożenia oprogramowania przeznaczonego do obsługi zadań kadrowych, płacowych, finansowych, księgowych oraz inwentaryzacji majątku, dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych - administracji samorządowej.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W trakcie badania złożonych ofert Zamawiający:

1) odrzucił ofertę złożoną przez Mariusza Pientkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NanoCom Mariusz Pientkowski, z miejscem prowadzenia działalności gospodarczej w Białymstoku, przy ul. Wiejskiej 71/55, 15-351 Białystok. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca udzielił gwarancji na okres co najmniej 24 miesięcy, tymczasem Wykonawca zaoferował 12 miesięczny okres gwarancji.



W Rozdziale XI do III części zamówienia „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty ...” w pkt 2 dotyczącym kryterium „okres gwarancji” Zamawiający zapisał: „Minimalny okres gwarancji wynosi 24 miesiące, maksymalny okres gwarancji wynosi 42 miesiące. W przypadku podania okresu krótszego, niż minimalny, oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

2) w przypadku oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku, przy ul. Skorupskiej 9 15-048 Białystok, Zamawiający uznał - w ramach tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych – złożoną ofertę za ofertę najwyższej ocenioną, w związku z czym pismem z dnia 16 września 2020r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia z postępowania, dotyczących Wykonawcy i podmiotu trzeciego, na którego zasobach Wykonawca bazuje potwierdzając spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył żądanych oświadczeń i dokumentów w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 29 września 2020r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca – z dochowaniem wyznaczonego terminu przesłał Zamawiającemu oświadczenia i dokumenty dotyczące jego samego, jak i podmiotu trzeciego „Usługi Informatyczne Info-System” Roman i Tadeusz Groszek Spółka Jawna.

Z analizy złożonych oświadczeń i dokumentów wynika, że Wykonawca nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego - „Usługi Informatyczne Info-System” Roman i Tadeusz Groszek Spółka Jawna, gdyż wśród złożonych dokumentów brak było informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2019 r. poz. 628 i 1214). Z opinii Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/warunki-udzialu-w-postepowaniu,-dokumenty-skladane-przez-wykonawcow-oraz-ich-wykluczenie-z-udzialu-w-postepowaniu/podmioty-zbiorowe-spolka-cywilna-i-jawna>) wynika, że spółka jawna jest podmiotem zbiorowym w rozumieniu ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary i winna złożyć informację z KRK.

W doktrynie zamówień publicznych i orzecznictwie utrwalił się pogląd, że Zamawiający może tylko raz wezwać wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia lub uzupełnienia wymaganych dokumentów, więc ponowne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia brakującej informacji z KRK stało się niemożliwe.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zamierzał skorzystać z dyspozycji art. 22a ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu, na którego zdolnościach polega wykonawca, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:

1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub

2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną, o których mowa w ust. 1.

Z opinii Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/relacja-art.-22a-ust.-6-do-art.-26-ust2.-3-ustawy-prawo-zamowien-publicznych>) wynika, że „(...) w sytuacji, gdy na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1-2 ustawy Pzp, wykonawca nie przedłożył dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, lub przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają dysponowania przez wykonawcę niezbędnymi zasobami lub dokumenty nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia, lub wykonawca nie przedłożył wszystkich lub niektórych z tych dokumentów, aktualizuje się obligatoryjny wymóg wezwania wykonawcy o uzupełnienie tych dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych w treści takiego wezwania zamawiający – uwzględniając dotychczasowe orzecznictwo wskazujące na jednoznaczność treści wezwania do uzupełnienia dokumentów – winien powołać się na dyspozycję art. 22a ust. 6 ustawy Pzp, jeśli wezwanie dotyczy zgłoszonego podmiotu trzeciego lub potencjału, który ten podmiot udostępnia. W odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca przedkładał wymagane dokumenty niezawierające błędów, dotyczące zgłoszonego podmiotu trzeciego lub wszystkie dokumenty dotyczące nowego podmiotu trzeciego (łącznie ze zobowiązaniem do udostępnienia zasobu) lub wykonawca osobiście potwierdza spełnienie warunku, którego dotyczył zasób podmiotu trzeciego.”

Wobec powyższego, ze względu na to, że Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zawarł informacji, o której mowa w art. 22a ust. 6, co do możliwości zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub zobowiązania się Wykonawcy do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem Zamawiający nie może stwierdzić, czy Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

VICESTAROSTA
Jerzy Białomyzy

