



Powiat Sokółski
reprezentowany przez Zarząd Powiatu

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08
www.sokolka-powiat.pl
e-mail: starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 18 listopada 2020r.

OR-IV.272.26.2020
(znak zamówienia)

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie oprogramowania przeznaczonego do obsługi zadań kadrowych, płacowych, finansowych, księgowych oraz inwentaryzacji majątku, na potrzeby Starostwa Powiatowego w Sokółce w ramach realizacji projektu „Rozwój usług świadczonych drogą elektroniczną w administracji Powiatu Sokólskiego” projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 - 2020, Oś priorytetowa VIII. Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej, Działanie 8.1 Rozwój usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną.

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 i z 2020 r. poz. 1086) informuje o złożonych przez uczestników postępowania wnioskach o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Poniżej treść pytań dot. Systemu obejmującego finanse i księgowość pkt. I.1 opisu przedmiotu zamówienia i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 1

„Dot. pkt 9 OPZ:

Wykonawca prosi o wskazanie merytorycznego celu wprowadzania dodatkowych miesięcy. Czy jeśli Wykonawca zagwarantuje sposób realizacji równoważny do wprowadzenia kolejnego miesiąca, to czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?”

Odpowiedź nr 1

Zamawiający tworząc zapis „wprowadzenie dodatkowych miesięcy obliczeniowych do zamknięcia roku obrotowego” ma na uwadze sytuację, kiedy nowe oprogramowanie finansowo-księgowe zostaje wprowadzone w trakcie trwania okresu obrachunkowego i wymaga odtworzenia zdarzeń księgowych, które wystąpiły przed wprowadzeniem do używania nowego programu. Zamawiający dopuszcza sposób realizacji zadania równoważny do wprowadzenia kolejnego miesiąca gwarantowany przez wykonawcę.



Pytanie nr 2

„Dot. pkt 14 OPZ:

Wykonawca zapytuje czy chodzi o funkcjonalność tworzenia dokumentów na podstawie już istniejących?”

Odpowiedź nr 2

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczący przepisania dowolnego dowodu księgowego z poprzedniego okresu obliczeniowego dotyczy funkcjonalności tworzenia dokumentów na podstawie już istniejących.

Pytanie nr 3

„Dot. pkt 18 OPZ:

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem "rejstry VAT"? Wykonawca jako "rejstry VAT" rozumie jako zestawienia zawierające rejestr faktur VAT wchodzących do deklaracji VAT/JPK w określonym przedziale czasowym.”

Odpowiedź nr 3

Zamawiający pod pojęciem „rejstry VAT” rozumie zestawienia zawierające rejestr faktur VAT wchodzących do deklaracji VAT/JPK w określonym przedziale czasowym dla jednostek organizacyjnych Powiatu Sokólskiego.

Pytanie nr 4

„Dot. pkt 19 OPZ:

Wskazane raporty w systemie Zamawiającego zawierają "sztywno" określone kolumny. Czy Zamawiający dopuszcza definiowanie własnych raportów poprzez określenie filtrów danych składających się na wartości raportów. Wykonawca operuje szerokim wachlarzem różnych raportów i zestawień. Wg najlepszej jego wiedzy są one w pełni wystarczające do przedstawiania pełnej sytuacji finansowej jednostki.”

Odpowiedź nr 4

Zamawiający dopuszcza definiowanie własnych raportów poprzez określenie filtrów danych składających się na wartości raportów.

Pytanie nr 5

„Dot. pkt. 20 OPZ:

Wykonawca prosi o wyjaśnienia. Czy jako deklarację Zamawiający uważa obowiązującą do 30 września br. deklarację VAT-7? W systemie Wykonawcy deklaracja VAT wykonywana jest z poziomu systemu, w którym ewidencjonowane są dokumenty na potrzeby VAT, na tym etapie nie ma powiązania z dokumentami księgowymi. Czy Wykonawca to akceptuje?”

Odpowiedź nr 5

Zamawiający przez określenie deklaracja rozumie składaną w formie elektronicznej deklarację JPK. Zamawiający dopuszcza sytuację, gdy deklaracja VAT wykonywana jest z poziomu systemu, w którym ewidencjonowane są dokumenty na potrzeby VAT.

Pytanie nr 6

„Dot. Pkt. 21 OPZ:

Czy dla Zamawiającego wystarczająca będzie informacja kto wprowadził/zmodyfikował dokument księgowy i kto go zatwierdził (zaksięgował)?”

Odpowiedź nr 6

Zamawiającemu wystarczająca jest informacja kto wprowadził/zmodyfikował dokument księgowy i kto go zatwierdził (zaksięgował).

Pytanie nr 7

„Dot. Pkt. 26 OPZ:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, jakie są oczekiwania wobec systemu jeśli chodzi o prowadzenie rachunków walutowych? Wg najlepszej wiedzy Wykonawcy potrzeba wykorzystywania walutowych rachunków bankowych w jst jest bardzo niska.”

Odpowiedź nr 7

W związku z realizowanymi międzynarodowymi projektami partnerskimi Zamawiający zastrzega sobie możliwość prowadzenia rachunków walutowych. System finansowo-księgowy umożliwić ma księgowanie pozycji w walucie obcej.

Pytanie nr 8

„Dot. Pkt. 30 OPZ:

Wykonawca zapytuje czy chodzi o funkcjonalność tworzenia dokumentów na podstawie już istniejących?”

Odpowiedź nr 8

Zamawiający stwierdza, że zapis dotyczący przepisywania faktur z poprzednich okresów przyspieszający proces wystawiania faktur dotyczy funkcjonalności tworzenia dokumentów na podstawie już istniejących.

Pytanie nr 9

„Dot. Pkt. 34 OPZ:

Czy Zamawiający dopuszcza aby terminal płatniczy nie był bezpośrednio zintegrowany z systemem Wykonawcy? Jednocześnie Wykonawca przedstawi alternatywny zaakceptowany przez inne jednostki sposób ewidencji płatności bezgotówkowych.”

Odpowiedź nr 9

Zamawiający dopuszcza aby terminal płatniczy nie był bezpośrednio zintegrowany z systemem Wykonawcy.

Pytanie nr 10

„Dot. Pkt 2 OPZ:

Czy Zamawiający dopuszcza obliczanie amortyzacji tylko w ewidencji bilansowej?”

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie dopuszcza obliczania amortyzacji wyłącznie w ewidencji bilansowej.

Pytanie nr 11

„Dot. Pkt 3 OPZ:

Czy dla Zamawiającego wystarczający będzie wydruk prezentujący dane amortyzacyjne pogrupowane wg kryteriów np tj: KŚT, rodzaj składnika, dział klasy. budż.?”

Odpowiedź nr 11

Zamawiającemu wystarczający będzie wydruk prezentujący dane amortyzacyjne pogrupowane wg przykładowych kryteriów: KST, rodzaj składnika, dział klasyfikacji budżetowej.

Pytanie nr 12

„Dot. Pkt. 8 OPZ:

Wg najlepszej wiedzy Wykonawcy wydruki OT, LT, PT, MT, WT są wystarczające do pełnej obsługi ewidencji składników majątku jednostki. Czy Zamawiający akceptuje powyższe wydruki jako wystarczające?”

Odpowiedź nr 12

Zamawiający nie akceptuje wydruków OT, LT, PT, MT, WT jako wystarczających do pełnej obsługi ewidencji składników majątku jednostki.

Pytanie nr 13

„Dot. Pkt. 12 OPZ:

Czy Zamawiający akceptuje księgowanie noty księgowej w sposób manualny w programie finansowo księgowym? System Wykonawcy obejmujący środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz wyposażenie, ale nie posiada modułu do obsługi podatków. Czy zamawiający akceptuje brak modułu obsługi podatków?”

Odpowiedź nr 13

Zamawiający dopuszcza księgowanie noty księgowej w sposób manualny w programie finansowo-księgowym, Zamawiający dopuszcza również brak modułu do obsługi podatków.

Dot. Systemu obejmującego kadry pkt. 1.3 opisu przedmiotu zamówienia**Pytanie nr 14**

„Pkt. 1)

Czy Zamawiający akceptuje wpisanie spersonalizowanego numeru ewidencyjnego w pole „Nr akt”?”

Odpowiedź nr 14

Zamawiający dopuszcza wpisanie spersonalizowanego numeru ewidencyjnego w pole „Nr akt”.

Pytanie nr 15

„Pkt. 8)

Czy Zamawiający pod pojęciem „pożyczki zakładowe” rozumie rozliczanie pożyczek w listach płac na składnikach płacowych jako potrącenie?”

Odpowiedź nr 15

Zamawiający pod pojęciem „pożyczki zakładowe” rozumie rozliczanie pożyczek w listach płac na składnikach płacowych jako potrącenie.

Pytanie nr 16

„Pkt. 11)

Wykonawca, na cele ewidencjonowania informacji dodatkowych dla pracowników, udostępnia dodatkowe pola z możliwością określenia rodzaju wprowadzanej informacji. Czy

Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na ewidencji upoważnień i pełnomocnictw w oknie „Informacji dodatkowych”?”

Odpowiedź nr 16

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na ewidencji upoważnień i pełnomocnictw w oknie „Informacji dodatkowych”.

Pytanie nr 17

„Pkt. 14)

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „opisy stanowisk pracy i ich wartościowanie”?”

Odpowiedź nr 17

Zamawiający przez zapis „opis stanowisk pracy i ich wartościowanie” rozumie zapis zawierający informację dotyczącą stanowiska pracy, zwłaszcza zakres obowiązków i zadań oraz wymaganych kompetencji.

Pytanie nr 18

„Pkt. 16)

Na etapie składania oferty Wykonawca nie posiada wiedzy na temat obecnie stosowanego systemu do rozliczania czasu pracy, jak również nie zna technicznych możliwości takich integracji. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje czy można wykreślić ten punkt z OPZ?”

Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie punktu dotyczącego ewidencjonowania czasu pracy. Zamawiający wykorzystuje różne systemy rozliczania czasu pracy dla poszczególnych grup zawodowych.

Pytanie nr 19

„Pkt. 19)

Czy Zamawiający dopuszcza, aby w systemie nie było raportu ZUS ZIUA dotyczącego aktualizacji danych identyfikacyjnych osoby ubezpieczonej ze względu na jego incydentalne wykorzystywanie, przy jednoczesnej możliwości generowania raportu z poziomu programu Płatnik?”

Odpowiedź nr 19

Zamawiający nie dopuszcza aby w systemie nie było raportu ZUS ZIUA.

Pytanie nr 20

„Pkt. 22)

Każdy z produktów charakteryzuje się odmiennym wskazaniem parametrów dotyczących generowania wydruków, czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na generowaniu wydruków zgodnie z możliwościami parametryzacji zaproponowanymi przez wykonawcę?”

Odpowiedź nr 20

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na generowaniu wydruków zgodnie z możliwościami parametryzacji zaproponowanymi przez Wykonawcę.

Pytanie nr 21

„Pkt. 23)

Czy Zamawiający akceptuje, aby do przygotowania wzorów szablonów służył edytor wbudowany w program, który nie tylko pozwala na przygotowanie swojego szablonu/wzoru dokumentu, ale jednocześnie umożliwia podczas generowania druku uzupełnienie dokumentu o dane pracownicze (tj. dane osobowe, dane o wynagrodzeniu) automatycznie pobrane z systemu, z możliwością zapisania w formacie umożliwiającym otworzenie dokumentu w aplikacji WORD czy skierowania bezpośrednio do wydruku?”

Odpowiedź nr 21

Zamawiający dopuszcza, aby do przygotowania wzorów szablonów służył edytor wbudowany w program.

Dot. Systemu obejmującego place pkt. I.4 opisu przedmiotu zamówienia

Pytanie nr 22

„Pkt. 5)

W związku z nieobowiązaniem formularza PIT-40 od 2017 roku czy Zamawiający akceptuje brak możliwości generowania tego druku?”

Odpowiedź nr 22

Zamawiający w OPZ wprowadza następujące zmiany: w pkt I. 4. 5) uzyskuje brzmienie: generowania dokumentów PIT (PIT-4R, PIT-8AR, PIT-8C, PIT-11, IFT-1).

Pytanie nr 23

„Pkt. 9)

Czy pod pojęciem „pełnego przygotowania noty księgowej i przesłanie jej do modułu księgowego” Zamawiający rozumie przygotowanie Polecenia księgowania i eksportu list płac do programu finansowego?”

Odpowiedź nr 23

Zamawiający pod pojęciem „pełnego przygotowania noty księgowej i przesłanie jej do modułu księgowego” rozumie przygotowanie polecenia księgowania i eksportu listy płac do programu finansowego.

Pytanie nr 24

„Pkt. 10)

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie określenia „stosowania tabel kosztowych z podziałem procentowym lub w dowolnej jednostce miary”, a także co oznacza dowolna jednostka miary? Czy Zamawiający akceptuje prezentowanie danych dotyczących kosztów na wydruku w podziale na klasyfikację budżetową bez podziału procentowego?”

Odpowiedź nr 24

Zamawiający określenie „stosowania tabel kosztowych z podziałem procentowym” rozumie jako tabele wynagrodzeń z podziałem na klasyfikację budżetową. Dowolna jednostka miary dotyczy wyrażenia wynagrodzenia z podziałem procentowym lub kwotowym. Zamawiający dopuszcza prezentowanie danych dotyczących kosztów na wydruku w podziale na klasyfikację budżetową bez podziału procentowego.

Pytanie nr 25

„Pkt. 12)

System umożliwia zdefiniowanie składników płac, poprzez wskazanie parametrów naliczania tych składników. Określenie parametrów składnika przekłada się na algorytmy naliczeń, które system zawiera zaszyte w programie. Czy Zamawiający akceptuje powyższe rozwiązanie?"

Odpowiedź nr 25

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie dotyczące zdefiniowania składników płac, poprzez wskazanie parametrów naliczania tych składników zaszytych w programie.

Pytanie nr 26

„Pkt. 15)

Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na wprowadzeniu składnika zbiorczo poprzez kreatory list dodatkowych?"

Odpowiedź nr 26

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na wprowadzeniu składnika zbiorczo poprzez kreatory list dodatkowych.

Pytanie nr 27

„Pkt. 18)

Czy Zamawiający pod pojęciem „kalkulacji płac” rozumie naliczanie list płac?"

Odpowiedź nr 27

Zamawiający pod pojęciem „kalkulacji płac” rozumie naliczanie list płac.

Pytanie nr 28

„Pkt. 19)

Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na korzystaniu z funkcjonalności symulatora wynagrodzeń, który umożliwia zaprezentowanie wynagrodzeń w podziale na pracowników co będzie podstawą do zaksięgowania zaangażowania?"

Odpowiedź nr 28

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na korzystaniu z funkcjonalności symulatora wynagrodzeń, który umożliwia zaprezentowanie wynagrodzeń w podziale na pracowników co będzie podstawą do zaksięgowania zaangażowania.

Dot. Systemu obejmującego budżetowanie pkt. I.5 opisu przedmiotu zamówienia

Pytanie nr 29

„Dot. Pkt. 6 OPZ:

Czy Zamawiający akceptuje system budżetowania bez automatycznego rozliczania kosztów pośrednich w oparciu o współczynniki?"

Odpowiedź nr 29

Zamawiający dopuszcza system budżetowania bez automatycznego rozliczania kosztów pośrednich w oparciu o współczynniki.

Dot. migracji danych z obecnie użytkowanego programu firmy ETOB Sp. z o. o. opisywanej we wszystkich dokumentach Załącznik_nr_1_Opis_przedmiotu_zamowienia (III. Zakres prac wdrożeniowych, pkt 1), Załącznik_nr_5_Wzor_umowy, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Pytanie nr 30

„Dotyczy migracji danych w systemach Kadrowych.

Z doświadczeń wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego nie istnieje możliwość migracji danych z uwagi na różne systemy. Każdy system Kadrowy jak i płacowy inaczej definiuje składniki płacowe i algorytmy naliczania. W sytuacji gdy nie ma możliwości przeniesienia danych o wynagrodzeniach już wypłaconych z dokładnością do jednego grosza taka migracja nie ma sensu, powoduje jedynie błędne działanie nowego systemu. Do systemu kadrowego można zaimportować dane kadrowe na podstawie przygotowanego pliku z rozszerzeniem csv lub z programu Płatnik (formularza ZUS-ZUA). Czy Zamawiający dopuszcza migrowanie danych kadrowych ograniczonych do formularza ZUS-ZUA lub na podstawie przygotowanego pliku z poprzedniego programu?”

Odpowiedź nr 30

Zamawiający wymaga dokonania migracji danych dokonanej przez wykonawcę. Zamawiający nie dopuszcza migrowania danych kadrowych ograniczonych do formularza ZUS-ZUA z programu Płatnik. Zamawiający dopuszcza migrowanie danych kadrowych na podstawie pliku z poprzedniego programu.

Pytanie nr 31

„Dotyczy migracji danych w systemach finansowo-księgowych i dotyczących JPK/VAT.

Z doświadczeń wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego nie istnieje możliwość pełnej migracji danych z uwagi na różne systemy. Ponadto w centralnym systemie definiuje się jednolite słowniki, plan kont, bazę kontrahentów, dzienniki dokumentów, kartoteka towarów i usług, które pozwalają na przygotowywanie zbiorczych zestawień bazujących na jednorodnych założeniach. W przypadku centralnego systemu migracja musi się odbywać w sposób kontrolowany i zaplanowany. Czy Zamawiający w związku z tym dopuszcza, aby systemy finansowe były uruchomione wprowadzaniem sald na kontach bez potrzeby migracji danych archiwalnych? Archiwa powinny zostać w starych systemach do wglądu. Składniki majątku można zaimportować na podstawie przygotowanego pliku w Excelu, zawierającego podstawowe dane każdego składnika majątku. Czy Zamawiający może przygotować dane w formie określonej przez Wykonawcę?”

Odpowiedź nr 31

Zamawiający wymaga dokonania migracji danych dokonanej przez wykonawcę. Zamawiający wymaga aby systemy finansowe były uruchomione z migracją danych archiwalnych.

Pytanie nr 32

„Dla uniknięcia ewentualnych nieporozumień, które mogą rodzić się na tle stosowania § 3 ust. 5 projektu umowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że spotkania, co do których Zamawiającemu przysługuje prawo do ich żądania, będą się odbywały w sposób i w czasie ustalonym przez Strony w drodze porozumienia, trudno bowiem zaakceptować, aby to Zamawiający miał prawo jednostronnie narzucać takie spotkania bez względu na obiektywne możliwości Wykonawcy i jego pracowników.”

Odpowiedź nr 32

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 3 ust. 5 wzoru umowy w następujący sposób:

„Wykonawca jest zobowiązany do udziału, na każde wezwanie Zamawiającego, w spotkaniach związanych z realizacją przedmiotu Umowy. Zasadniczą formą kontaktu będzie kontakt bezpośredni. Zamawiający dopuści formę kontaktu na odległość w przypadku gdy sytuacja epidemiologiczna lub wywołana obiektywnymi przeszkodami po stronie Wykonawcy, wykluczy możliwość bezpośredniego kontaktu.”

Pytanie nr 33

„Wykonawca zwraca uwagę, że § 1 ust. 2, który przewiduje udzielenie licencji na czas nieokreślony, zaś w zakresie pozostałych świadczeń w tym postanowieniu opisanych nie został precyzyjnie wskazany okres ich świadczenia, co może sugerować obowiązek ich świadczenia również przez czas nieokreślony. Tymczasem nie sposób uznać za możliwe objęcie jednym wynagrodzeniem ryczałtowym nieograniczonego w czasie zobowiązania do wykonywania przez Wykonawcę świadczeń w zakresie modyfikacji, zmian i aktualizacji oprogramowania. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści ww. § 1 ust. 2 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „udzielenie Zamawiającemu na czas nieoznaczony niewyłącznej, rozciągającej się na całe terytorium Rzeczypospolitej Polskiej licencji na korzystanie z Oprogramowania, oraz zapewnienie przez czas oznaczony w okresie trwania gwarancji wskazanym w § 6 ust. 1 jego modyfikacji, zmian i aktualizacji w tym ramach gwarancji i Serwisu gwarancyjnego, oraz przekazanie Zamawiającemu przez Wykonawcę dokumentów licencyjnych”.”

Odpowiedź nr 33

Zamawiający dodaje w § 1 ust. 1 pkt 2a w brzmieniu:

„Świadczenie usług związanych z modernizacją, zmianami i aktualizacją oprogramowania w okresie gwarancyjnym odbywać się będzie bez dodatkowego wynagrodzenia, a po upływie okresu gwarancji, na wniosek Wykonawcy odpłatnie.”

Pytanie nr 34

„Nadto Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że po okresie trwania gwarancji Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonywania wobec Zamawiającego żadnych świadczeń dodatkowych, w tym w szczególności w zakresie aktualizacji, serwisu, modyfikacji, utrzymania itp.”

Odpowiedź nr 34

Po upływie gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany do modernizacji, zmiany, aktualizacji serwisu i oprogramowania, odpłatnie.

Pytanie nr 35

„W odniesieniu do oczekiwanych przez Zamawiającego szkoleń Wykonawca podkreśla, że z uwagi na panującą obecnie sytuację epidemiczną i związane z nią uwarunkowania gospodarcze, w tym zaistniałe po stronie Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku) uwarunkowania natury organizacyjnej, a także z uwagi na zalecenia władz państwowych oraz możliwe do wystąpienia problemy w realizowaniu świadczeń wymagających osobistej obecności pracowników Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku), powszechnie kładzie się nacisk na realizowanie świadczeń umownych w drodze komunikacji online kiedy tylko jest to możliwe. Wykonawca postuluje zatem o umożliwienie takiej właśnie realizacji świadczeń umownych w niniejszym postępowaniu. W przeciwnym razie dochodzi do dość kuriozalnej sytuacji, w której świadczenie główne (udostępnienie programu) ma być wykonane w sposób bezpieczny, zgodnie z powszechnymi zaleceniami i oczekiwaniami, tj. w

drodze online, tymczasem świadczenie dodatkowe (szkolenia), mające przecież tylko charakter uboczny, posiłkowy, wymaga podejmowania ryzyka zdrowotnego, tj. osobistego spotkania przedstawicieli Wykonawcy z przedstawicielami Zamawiającego

Nadto na ten moment wątpliwa wydaje się w ogóle możliwość zgodnego prawem przeprowadzenia szkolenia stacjonarnego dla grupy pracowników Zamawiającego z uwagi na obostrzenia związane z organizowaniem zgromadzeń. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oczekiwane przez Zamawiającego szkolenia będą mogły przybrać formę szkoleń online. Ww. postulaty nabierają tym większego znaczenia, że nie jest obecnie znana skala rozwijającej się epidemii w okresie, gdy wykonanie ww. czynności będzie miało nastąpić. Część specjalistów zakłada wręcz, że w okresie jesiennym sytuacja epidemiczna może ulec znacznemu pogorszeniu.”

Odpowiedź nr 35

Zamawiający wymaga w ramach realizacji umowy zapewnienia szkoleń dla personelu obsługującego Program w zakresie i wymiarze wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający w toku realizacji zamówienia będzie stosował powszechnie obowiązujące przepisy prawa odnoszące się do zachowania reżimu sanitarnego. Zgodnie z zapisami umowy w § 9 ust. 2 pkt 5 w przypadku wystąpienia sytuacji spowodowanej stanem epidemiologicznym, uniemożliwiającej realizację umowy zgodnie z ustalonymi warunkami, istnieje możliwość zmiany sposobu wykonania umowy, wymuszona okolicznościami związanymi z COVID-19. Zamawiający dopuści formę komunikacji elektronicznej, w przypadku, gdy sytuacja epidemiologiczna wykluczy możliwość bezpośredniego kontaktu.

Pytanie nr 36

„Z uwagi na argumentację zawartą w zdaniu poprzednim, oraz z uwagi na praktyczne uwarunkowania związane z wdrożeniem i serwisem oprogramowania objętego postępowaniem, które w wielu przypadkach umożliwia łatwe dokonanie działań wdrożeniowych czy naprawy w sposób zdalny, a także przez wzgląd na cenotwórczy charakter zasad serwisowania wymaganych przez Zamawiającego (znacznie wyższe koszty serwisu stacjonarnego), Wykonawca wnosi o:

a/ zmianę treści § 6 ust. 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Serwis gwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę w miejscu użytkowania, chyba że świadczenie gwarancyjne z uwagi na charakter koniecznych do wykonania czynności faktycznych może być wykonane zdalnie bez uszczerbku dla przewidzianych w niniejszej umowie terminów realizacji.”;

b/ potwierdzenie, że wszelkie czynności wdrożeniowe będą mogły zostać wykonane zdalnie, o ile takie wykonane będzie możliwe bez uszczerbku dla terminów przewidzianych w umowie. Jedynie w sytuacjach niepozwalających na zdalną interwencję serwis gwarancyjny byłby realizowany na miejscu.”

Odpowiedź nr 36

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje treść nadając mu brzmienie:

„§ 6 ust. 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Serwis gwarancyjny będzie świadczony przez Wykonawcę w miejscu użytkowania, chyba że świadczenie gwarancyjne z uwagi na charakter koniecznych do wykonania czynności faktycznych może być wykonane zdalnie bez uszczerbku dla przewidzianych w niniejszej umowie terminów realizacji.”.

Zamawiający potwierdza, że czynności wdrożeniowe i czynności związane z serwisem gwarancyjnym będą mogły zostać wykonane zdalnie, o ile takie wykonanie będzie możliwe bez uszczerbku dla prawidłowości wykonania takich czynności i terminów przewidzianych w umowie.

Pytanie nr 37

„dot. § 6 Ust. 6 projektu umowy

Z uwagi na wskazane przez Zamawiającego bardzo krótkie terminy eliminowania błędów Wykonawca wnosi o wydłużenie czasu usunięcia błędów:

- 1) krytycznego na 48 godzin liczone w dni robocze,
- 2) poważnego na 72 godziny w dni robocze,
- 3) pozostałego na 96 godzin.”

Odpowiedź nr 37

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 38

„dot. § 6 Ust. 10 projektu umowy

Wykonawca zgodnie ze swoim OWU sugeruje zmianę wartości niedostępności programu, aby nie przekroczyła 2% rocznie, przez cały okres gwarancji. Dodatkowo Wykonawca wnosi o możliwość obliczania niedostępności programu w dniach roboczych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższe?”

Odpowiedź nr 38

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 39

„Wykonawca wnosi o usunięcie z treści § 6 ust. 12 zdania „W przypadku nieusunięcia błędu w skazanych terminach, Zamawiający ma prawo zlecić (bez wyznaczania dodatkowego terminu i bez utraty uprawnień z tytułu gwarancji), usunięcie błędu osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy niezależnie od kar umownych, o których mowa w § 8 ust. 1 Umowy”. Jakikolwiek wykonanie zastępcze nie jest bowiem z uwagi na specyfikę oprogramowania i model licencjonowania możliwe – tylko Wykonawcy przysługują prawa własności intelektualnej związane z programem, a co za tym idzie tylko Wykonawca ma prawo do wprowadzania zmian w oprogramowaniu, w tym zmian związanych z jego serwisowaniem.”

Odpowiedź nr 39

Zamawiający § 6 ust. 12 skreśla następujący zapis: „W przypadku nieusunięcia błędu w skazanych terminach, Zamawiający ma prawo zlecić (bez wyznaczania dodatkowego terminu i bez utraty uprawnień z tytułu gwarancji), usunięcie błędu osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy niezależnie od kar umownych, o których mowa w § 8 ust. 1 Umowy.”

Pytanie nr 40

„W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż użyte w zapytaniu ofertowym pojęcie „dni robocze” oznacza dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”

Odpowiedź nr 40

Zamawiający potwierdza, iż użyte w umowie dni robocze oznaczają dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie nr 41

„Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjęte w obrocie standardy realizacji umów przewidują nakładanie na strony tych umów odpowiedzialności za nieprawidłowe ich

wykonanie opartej na zasadzie winy. Zgodnie z nią dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Wykonawca wnosi w związku z tym o dostosowanie projektu umowy do tychże standardów, tj. o:

- zmianę użytych w § 8 słów „opóźnienie” na słowa „zwłoka”;
- zmianę użytych w § 8 ust. 1 pkt 3 i 5 słów „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na słowa „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”.

Odpowiedź nr 41

Zamawiający dokonuje zmiany w § 8 wzoru umowy zwrotu „opóźnienie” na zwrot „zwłoka”.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1 pkt 3-5 w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 42

„Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.”

Odpowiedź nr 42

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii wysokości kar umownych. Zamawiający jest podmiotem działającym w interesie publicznym, które obciąża ryzyko nieosiągnięcia celu danego postępowania i ryzyko to przewyższa normlane ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwa przedsiębiorcy. Wykonawca może bowiem z uwagi na treść SIWZ i projekt umowy nie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, a tym samym nie złożyć oferty na warunkach ustalonych przez Zamawiającego, jak również może złożyć ofertę o cenie wyższej z uwagi na tę zwiększoną odpowiedzialność. A ponieważ Wykonawca podejmuje decyzję o złożeniu oferty, winien, uwzględniając ciężar narzucanych zobowiązań i wynikające z nich ryzyko, odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy, kalkulując cenę ofertową. Błędem jest utożsamianie podziału ryzyka z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego (wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r., X Ga 67/08).

Zamawiającego wskazuje, iż zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika z art. 471 k.c., gdyż od przewidzianego tym przepisem odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje ona niezależnie od poniesionej szkody. Dłużnik jest zatem zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniającego naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Sankcja w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Powyższe wynika z linii orzeczniczej Sądu Najwyższego, w

szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca, 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie, z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Ponadto rozwiązanie pozwalające zmniejszyć wysokość kary umownej zostało zawarte w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który przewiduje instytucję miarkowania (zmniejszenia) kary umownej. Dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej przede wszystkim w sytuacji, gdy wykonał swoje zobowiązanie w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Ponadto zgodnie z poglądem wyrażanym w orzecznictwie (zob. m. in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 roku, sygn. III CZP 61/03) przesłanką miarkowania kary umownej jest brak szkody po stronie wierzyciela (lub szkoda jedynie nieznaczna, minimalna). Jeżeli wystąpi jeden z wyżej opisanych przypadków, dłużnik może zatem żądać miarkowania (zmniejszenia) kary umownej.

Pytanie nr 43

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Po wyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym obsługiwanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy. W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust 1”.

Odpowiedź nr 43

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy umowy. W ocenie Zamawiającego wysokość kar umownych nie jest zbliżona do wartości wynagrodzenia, a ewentualne inne roszczenia będą musiały być dochodzone przez Zamawiającego na drodze sądowej – gdzie Wykonawca będzie miał możliwość powołania się na okoliczności od siebie niezależne, które doprowadziły do powstania szkody po stronie Zamawiającego. Akceptacja propozycji Wykonawcy prowadziłaby do przerzucenia ryzyka realizacji umowy w całości na Zamawiającego.

Pytanie nr 44

„Z uwagi na restrykcyjne – zdaniem Wykonawcy – postanowienie § 8 ust. 3 Wykonawca wnosi o zmniejszenie górnego pułapu kar umownych do poziomu 30% wynagrodzenia umownego brutto. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że powszechnie akceptowalnym i przyjętym w gospodarce limitem jest 20%, co stanowi kompromis między potrzebą ochrony słuszych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Taki też limit był zresztą przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień

publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”. Reasumując, Wykonawca wnosi o zmianę przewidzianego w projekcie umowy ograniczenia górnego pułapu kar umownych ze 100% do 30% wartości wynagrodzenia umownego.”

Odpowiedź nr 44

Podobnie punkt 42. Ponadto w związku z akceptacją propozycji zmiany kar za opóźnienie na kary za zwłokę, naliczenie ewentualnych kar uzależnione będzie wyłącznie od dochowania przez Wykonawcę wymaganej od niego staranności przy realizacji umowy, więc tak daleko idące ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy nie znajdują uzasadnienia.

Pytanie nr 45

„W § 8 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 8 ust. 3 projektu umowy o zdanie kolejne w następującym brzmieniu: "Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej i o przyczynie jej naliczenia."”

Odpowiedź nr 45

Zamawiający informuje, że § 8 ust. 3 umowy przewiduje obowiązek wysłania wezwania do zapłaty. Zamawiający precyzuje zapis § 8 ust. 3 umowy nadając mu brzmienie: „Kary umowne będą płatne w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, w którym Zamawiający wskazuje przyczynę naliczenia kary umownej, w tym poprzez potrącenie z wynagrodzenia Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.”

Pytanie nr 46

„Wykonawca wskazuje, że § 3 ust. 12 projektu umowy przewiduje uprawnienie po stronie wykonawcy a nie obowiązek. Stąd treść § 8 ust. 5, który mówi o nie wywiązaniu się z obowiązku o którym mowa w § 3 ust. 12 wydaje się niezrozumiała. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie § 8 ust. 5 z treści umowy.”

Odpowiedź nr 46

Zamawiający wyjaśnia, że „obowiązek”, o którym mowa w treści § 8 ust. 5, a który to obowiązek wynika z treści § 3 ust. 12, nie dotyczy możliwości wypowiedzenia umowy w zakresie udzielenia licencji na czas nieoznaczony (gdyż to istotnie stanowi uprawnienie wykonawcy), ale obowiązku zapewnienia możliwości korzystania przez Zamawiającego z oprogramowania na warunkach określonych w umowie, w całym 2-letnim okresie wypowiedzenia, w przypadku skorzystania ze swojego uprawnienia do wypowiedzenia umowy przez wykonawcę. W związku z tym, Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla usunięcia § 8 ust. 5 z treści projektu umowy.

Pytanie nr 47

„Z uwagi na doniosłe skutki odstąpienia od umowy i daleko idące ewentualne ryzyka po stronie Wykonawcy z tego wynikające, Wykonawca wnosi o zmianę treści § 9 ust. 4 pkt 1 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca mimo dwukrotnego otrzymania pisemnego wezwania do prawidłowego wykonania Umowy, w którym Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin na usunięcie uchybień nie krótszy niż 7 dni roboczych, nie wykonuje lub w sposób rażący nienależyście wykonuje zobowiązania wynikające z Umowy, w tym nie rozpoczyna wykonania Umowy lub nie wykonuje Umowy z należytą starannością, w szczególności nie dochowując ustalonych terminów lub jakości usług”.

Odpowiedź nr 47

Zamawiający zwraca uwagę, że wystąpienie okoliczności wskazanych w § 9 ust. 4 pkt 1 projektu umowy (prowadzące do zaktualizowania się po stronie Zamawiającego uprawnienia do odstąpienia od umowy) zależne jest w zasadzie wyłącznie od działań/zaniechań samego wykonawcy. Wykonawca nie może więc oczekiwać, że Zamawiający przejmie na siebie w tak daleko idącym stopniu ryzyko ewentualnego braku rzetelności po stronie wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy. Ponadto zwracamy uwagę, że projekt umowy zawiera zapisy zabezpieczające wykonawcę przed ponoszeniem nieuzasadnionej odpowiedzialności w sytuacji np. wystąpienia siły wyższej itp., na wystąpienie których wykonawca nie ma realnego wpływu. Wobec powyższego Zamawiający nie zgadza się na wnioskowaną zmianę treści § 9 ust. 4 pkt 1 projektu umowy.

Pytanie nr 48

„W odniesieniu do § 10 ust. 2 projektu Umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, iż nie istnieje obowiązek dostarczania Zamawiającemu licencji na oprogramowanie, które z założenia winno być zainstalowane na komputerach, aby móc prawidłowo z nich korzystać jak i korzystać z zainstalowanego na komputerach oprogramowania, tj. o potwierdzenie, że Zamawiający ma świadomość, iż dla korzystania z systemu objętego przedmiotem zamówienia niezbędna jest infrastruktura komputerowa, w tym infrastruktura zapewniająca dostęp do Internetu oraz odpowiednie standardowe oprogramowanie (w tym operacyjne, antywirusowe i systemowe) obsługujące tę infrastrukturę, które musi być w posiadaniu Zamawiającego i użytkowników systemu.”

Odpowiedź nr 48

Zamawiający ma taką świadomość.

Pytanie nr 49

„W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogiczne do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż choć zasadą jest, że Wykonawca nabywa i posiada prawa autorskie co do niemal wszystkich elementów składowych składających się na system, niekiedy (w wyjątkowych sytuacjach) dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń) do poszczególnych elementów oprogramowania, zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna, bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie (tak też stanowi § 10 ust. 5 i 6 projektu umowy, których Wykonawca nie zamierza kwestionować). Dla Wykonawcy w pełni zrozumiała jest intencja Zamawiającego zawarta w § 10 ust. 3 i 4

projekt umowy, jednak dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości wnosi o jego doprecyzowanie poprzez nadanie i następującego brzmienia:

- § 10 ust. 3: „Prawa i tytuły prawne, w tym prawa autorskie, odnoszące się do wdrożonego systemu, lub licencji umożliwiające zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy, należą do Wykonawcy.”;

- § 10 ust. 4: „Wykonawca oświadcza, że udzielone prawa do korzystania z utworów (licencji) nie będą obciążone prawami osób trzecich, które w jakikolwiek sposób mogłyby przeszkodzić w wywiązaniu się z niniejszej umowy”.”

Odpowiedź nr 49

Zamawiający dokonuje zmiany w § 10 ust. 3 i 4 w następujący sposób:

- § 10 ust. 3: „Prawa i tytuły prawne, w tym prawa autorskie, odnoszące się do wdrożonego systemu, lub licencji umożliwiające zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy, należą do Wykonawcy.”;

- § 10 ust. 4: „Wykonawca oświadcza, że udzielone prawa do korzystania z utworów (licencji) nie będą obciążone prawami osób trzecich, które w jakikolwiek sposób mogłyby przeszkodzić w wywiązaniu się z niniejszej umowy”.”

Pytanie nr 50

„Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich. Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.””

Odpowiedź nr 50

Zamawiający nie zgadza się na tą zmianę.

Pytanie nr 51

„Dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przez państwa trzecie, wskazane w § 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, należy rozumieć państwa spoza obszaru EOG.”

Odpowiedź nr 51

Zamawiający potwierdza, iż przez państwa trzecie, wskazane w § 7 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, należy rozumieć państwa spoza obszaru EOG.

Pytanie nr 52

„Wykonawca wskazuje, iż terminy przewidziane w § 9 ust. 1, 2 i 3 oraz § 13 ust. 3 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych są nadmiernie restrykcyjne, w związku z czym Wykonawca wnosi o ich wydłużenie do 24 godzin.”

Odpowiedź nr 52

Zgodnie z art. 33 ust. 2 RODO¹, podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki zgłasza je administratorowi. Urząd Ochrony Danych Osobowych² wskazuje, że bez zbędnej zwłoki oznacza najszybciej jak to możliwe i taki termin wywiązywania się z tego obowiązku powinien być nałożony na podmioty przetwarzające w umowach powierzenia. Warto też zwrócić uwagę na stanowisko Grupy Roboczej Art. 29³, zgodnie z którym stwierdzenie naruszenia jest możliwe wtedy, gdy administrator ma wystarczający stopień pewności co do tego, że miało miejsce zdarzenie zagrażające bezpieczeństwu, które doprowadziło do naruszenia ochrony danych. To, kiedy dokładnie można uznać, że administrator „stwierdził” wystąpienie określonego naruszenia, będzie zależało od okoliczności, w jakich doszło do tego naruszenia. W niektórych przypadkach wystąpienie naruszenia można stosunkowo łatwo stwierdzić już na początku, natomiast w innych ustalenie, czy doszło do ujawnienia danych osobowych, może wymagać czasu. W tym kontekście powinno się jednak położyć nacisk na szybkie zbadanie danego incydentu w celu ustalenia, czy faktycznie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych, a jeżeli tak – podjąć działania zaradcze i, w razie konieczności, zgłosić naruszenie.

Zamawiający zwraca uwagę na to, że o ile podmiot przetwarzający odgrywa istotną rolę w zapewnianiu zamawiającemu możliwości wywiązania się ze spoczywających na nim obowiązków wynikających m. in. z art. 33 RODO, to jednak to zamawiający ponosi odpowiedzialność prawną za przetwarzanie danych osobowych prowadzone przez niego samego lub w jego imieniu (motyw 74 preambuły RODO). Stąd też jednym z obowiązków spoczywających na zamawiającym wynikającym z art. 33 RDOD jest m. in. zweryfikowanie czy informacje przekazane przez podmiot przetwarzających w zgłoszeniu naruszenia ochrony danych osobowych zawierają wszystkie niezbędne dane i czy opis charakteru naruszenia jest na tyle szczegółowy i jasny, aby organ nadzorczy mógł ocenić całość zdarzenia i podjąć skuteczne działania w ramach uprawnień nadzorczych. Weryfikacja ta wymaga czasu i może wiązać się z koniecznością uzyskania od podmiotu przetwarzającego dodatkowych informacji uszczegóławiających zawarte w zgłoszeniu ustalenia. Należy także podkreślić, że to zamawiający w oparciu o przekazane przez podmiot przetwarzający informacje podejmuje decyzję o zgłoszeniu naruszenia organowi nadzorczemu. Podjęcie takiej decyzji również wymaga czasu, gdyż zamawiający w oparciu o przekazane przez podmiot przetwarzający zgłoszenie będzie dokonywał oceny ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych i dopiero w oparciu o wyniki tej analizy zdecyduje czy zgłosić takie naruszenie organowi nadzorczemu oraz powiadomić osoby, których dane dotyczą. Niezwykle istotne jest więc, by podmiot przetwarzający jak najszybciej przekazał zamawiającemu wszelkie niezbędne informacje dotyczące naruszenia ochrony danych, gdyż zamawiający ma mało czasu na wykonanie szeregu działań poprzedzających ewentualne zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorczemu.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z dnia 4 maja 2016 r., s. 1, z późn. zm.).

² Obowiązki administratorów związane z naruszeniami ochrony danych osobowych, Urząd Ochrony Danych Osobowych, s. 6.

³ Wytoczne dotyczące zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem 2016/679, Grupa Robocza Art. 29, s. 12.

Zamawiający zwraca też uwagę na motyw 87 preambuły RODO, zgodnie z którym należy się upewnić, czy wdrożono wszelkie odpowiednie techniczne środki ochrony i wszelkie odpowiednie środki organizacyjne, by od razu stwierdzić naruszenie ochrony danych osobowych i szybko poinformować organ nadzorczy i osobę, której dane dotyczą. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że termin 12 godzin na powiadomienie zamawiającego o stwierdzonym naruszeniu ochrony danych osobowych jest terminem optymalnym. Zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. f RODO, podmiot przetwarzający pomaga wywiązać się administratorowi z obowiązków określonych w art. 32-36 RODO. Oczywiście jest więc to, że podmiot przetwarzający musi mieć wdrożone środki techniczne i organizacyjne, które umożliwiają mu od razu stwierdzenie naruszenia ochrony danych osobowych. Jeżeli środki takie nie zostały wdrożone przez podmiot, z którym planowane jest zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, to należy uznać, że podmiot ten nie zapewnia wystarczających gwarancji, o których mowa w art. 28 ust. 1 RODO. Tym samym zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z tym podmiotem nie jest możliwe.

Pytanie nr 53

„W odniesieniu do § 10 ust. 1 i 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca podkreśla, że oferowane przez niego oprogramowanie wymaga korzystania z usług podmiotów trzecich, a konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na podpowierzenie, mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej (np. realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego przed przystąpieniem do działań naprawczych przez współpracowników Wykonawcy koniecznym byłoby czekanie na pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych). Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie treści ww. § 10 ust. 1 i 2 projektu umowy poprzez dodanie do nich następujących postanowień:

„Powiat jako powierzający oświadcza w imieniu własnym jak w imieniu podmiotów wskazanych w załączniku do umowy, że godzi się na to, by podmiot przetwarzający – w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń opisanych w § 1 pkt 2 umowy – korzystał z podmiotów trzecich będących jego podwykonawcami i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji ww. świadczeń. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie powiatu do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

– w przypadku programów online: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;

– osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez Licencjodawcę w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;

– IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);

– spółki z grupy kapitałowej podmiotu przetwarzającego zajmujące się obsługą informatyczną podmiotu przetwarzającego, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego.”

Odpowiedź nr 53

Zadaniem Wykonawcy realizującego umowę główną jest wykonanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wszystkie kwestie związane z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione i rozwiązane przed ostatecznym odbiorem przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Oznacza to, że Wykonawca musi uzyskać zgodę zamawiającego na podpowierzenie danych osobowych (o ile podpowierzenie jest niezbędne) np. podmiotom wykonującym działania serwisowe czy związane z usuwaniem awarii przed ostatecznym odbiorem przedmiotu zamówienia przez zamawiającego (i przed podpowierzeniem danych osobowych tym podmiotom). Zamawiający - o ile Wykonawca spełni wszystkie wymogi określone w § 10 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych - nie przewiduje problemów z udzielaniem zgody na dalsze podpowierzenie danych osobowych. Nie jest więc zasadne twierdzenie, że obowiązek uzyskania zgody zamawiającego na podpowierzenie przez Wykonawcę danych osobowych innym podmiotom, będzie utrudniał czy uniemożliwiał prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wskazanie przez Wykonawcę (w treści pytania) podmiotów, którym Wykonawca zamierza podpowierzyć dane osobowe oznacza, że przy realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie współpracował z konkretnymi podmiotami (już mu znanymi). Nie zachodzą więc przesłanki do nadania Wykonawcy uprawnienia do ustanawiania dalszych przetwarzających poprzez wskazanie przez zamawiającego wyłącznie wybranych, określonych grup podprocesorów, czy też nadanie Wykonawcy uprawnienia o charakterze generalnym do podpowierzenia danych osobowych. W literaturze przedmiotu⁴ podkreśla się, że w przypadku, gdy podmiot przetwarzający współpracuje z zamkniętym i przynajmniej co do zasady stałym kręgiem podmiotów (wykaz ewentualnych podprocesorów zawarty w pytaniu Wykonawcy świadczy o tym, że tak będzie przy realizacji przedmiotu zamówienia), najlepszym rozwiązaniem jest podpowierzenie danych osobowych na podstawie uprzedniej, szczegółowej zgody zamawiającego – konkretnej, a więc obejmującej konkretnego dalszego przetwarzającego lub konkretnych przetwarzających. Z tego też powodu zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści § 10 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych. Zamawiający zwraca również uwagę na fakt, że Wykonawca może bezpośrednio po zawarciu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wystąpić do zamawiającego o udzielenie zgody na podpowierzenie (o ile będzie to niezbędne do prawidłowej realizacji umowy głównej) danych osobowych innym podmiotom zaangażowanym w realizację przedmiotu zamówienia, co niewątpliwie przyczyni się do wyeliminowania sygnalizowanego w pytaniu Wykonawcy rzekomego zagrożenia jakim byłoby sparaliżowanie działań Wykonawcy związanych z realizacją umowy głównej.

Pytanie nr 54

„Wykonawca wskazuje, że powszechnie przyjętym w praktyce terminem jaki stosuje się celem zapowiedzenia planowanego audytu w podmiotach przetwarzających dane osobowe jest 7 dni, w związku z czym Wykonawca wnosi o wydłużenie do 7 dni terminu wskazanego w § 12 ust.2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.”

Odpowiedź nr 54

Zamawiający nie zgadza się na wydłużenie terminu wskazanego w § 12 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że z treści art. 28 ust. 3 lit. h. jednoznacznie wynika, że zamawiający może przeprowadzać nie tylko audyty planowane, ale również doraźne. Stąd też termin wskazany w projekcie umowy

⁴ Bielak-Jomaa Edyta (red.), Lubasz Dominik (red.), RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, LEX/el 2020.

jest terminem, który umożliwia podmiotowi przetwarzającemu odpowiednie przygotowanie się do audytu, a jednocześnie daje administratorowi możliwość w miarę szybkiego reagowania i wszczynania niezbędnych działań audytowych w sytuacjach tego wymagających (np. gdy podmiot przetwarzający narusza postanowienia umowy). Ma to istotne znaczenie, gdyż zamawiający musi być w stanie wykazać, że podejmuje wszelkie niezbędne działania w celu zachowania określonej w art. 5 ust. 2 RODO zasady rozliczalności. Jak podkreśla Urząd Ochrony Danych Osobowych, administrator jest „(...) zobowiązany do stałej kontroli, czy podmiot przetwarzający przetwarza dane zgodnie z prawem. Kontrole te mogą być przeprowadzane również doraźnie np. w przypadku wystąpienia naruszenia ochrony powierzonych danych osobowych. Zatem jakiegokolwiek inne postanowienia umowy powierzenia, które w istocie ograniczały ww. prawa administratora należałoby uznać za niezgodne z RODO. Podobnie należy ocenić utrudnianie lub ograniczanie administratorowi możliwości przeprowadzania kontroli u podmiotu przetwarzającego lub ograniczanie jej zakresu.”⁵

Pytanie nr 55

„Z uwagi na fakt, iż do standardów rynkowych wedle doświadczeń Wykonawcy nie należy konieczność podpisywania między stronami protokołów usunięcia danych osobowych lub składania w tym zakresie oświadczeń pisemnych i wymóg taki jest stosunkowo rzadko spotykany, Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu takiego protokołowania, tak aby konieczność złożenia stosownego oświadczenia na piśmie występowała tylko wtedy, gdy Strona wykaże taką wolę po zakończeniu umowy. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 14 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadaniu mu następującego brzmienia: „Podmiot przetwarzający na żądane powiatu pisemnie poinformuje powiat o usunięciu powierzonych danych osobowych i ich istniejących kopii niezwłocznie po doręczeniu żądania.””

Odpowiedź nr 55

Zamawiający nie zgadza się na zmianę treści § 14 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Na zamawiającym ciąży obowiązek wykazania, że działa zgodnie z przepisami RODO, w tym, że zachowana została określona w art. 5 ust. 2 RODO zasada rozliczalności. Złożone przez podmiot przetwarzający oświadczenie potwierdzające usunięcie powierzonych do przetwarzania danych osobowych, w dużym stopniu ułatwi zamawiającemu udowodnienie, że dołożył należytej staranności przy wypełnianiu wymogów wynikających z RODO. Jednocześnie nałożenie na podmiot przetwarzający obowiązku złożenia takiego oświadczenia wyeliminuje potencjalne zagrożenie związane z niedopełnieniem przez podmiot przetwarzający obowiązku niezwłocznego usunięcia danych po zakończeniu świadczenia usług związanych z ich przetwarzaniem (np. z powodu przeoczenia przez personel podmiotu przetwarzającego, który odpowiada za realizację umowy, zapisów § 14 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych).

Pytanie nr 56

„Dla uniknięcia sporów interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek przewidziany w § 15 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych dotyczy jedynie sytuacji, gdy wskazane tam postępowania / decyzje / orzeczenia / kontrole dotyczą danych osobowych objętych powierzeniem przetwarzania na podstawie umowy zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym, a nie wszelkich postępowań, prowadzonych np. w odniesieniu do danych osobowych powierzonych do przetwarzania przez inne podmioty.”

⁵ <https://www.uodo.gov.pl/pl/225/1213>.

Odpowiedź nr 56

Zgodnie z treścią § 15 wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiot przetwarzający ma informować zamawiającego o jakimkolwiek postępowaniu dotyczącym przetwarzania danych osobowych. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że podmiot przetwarzających ma informować zamawiającego o wszystkich postępowaniach dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym danych osobowych powierzonych do przetwarzania na podstawie umowy zawartej z zamawiającym. Zamawiający jest zobowiązany do stałej kontroli, czy podmiot przetwarzający przetwarza dane zgodnie z prawem. Informacje o prowadzonych postępowaniach dotyczących przetwarzania innych danych osobowych niż powierzone przez zamawiającego i ewentualnych stwierdzonych nieprawidłowościach związanych z przetwarzaniem takich danych, stanowi istotny sygnał dla zamawiającego, że być może podobne nieprawidłowości mogą dotyczyć powierzonych do przetwarzania danych osobowych, co jak najszybciej powinien zweryfikować np. poprzez wezwanie podmiotu przetwarzającego do złożenia stosownych wyjaśnień czy wszczęcie czynności audytowych wobec podmiotu przetwarzającego.

Pytanie nr 57

„Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia § 17 ust. 3, które daje Stronom prawo do jednostronnego wypowiedzenia umowy. Skorzystanie z takiego uprawnienia może prowadzić do sparaliżowania wykonania umowy głównej. Uprawnienie to stanowi zatem zbyt daleko idące ryzyko dla obu Stron.”

Odpowiedź nr 57

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie z projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych postanowienia § 17 ust. 3. Strony zawierające umowę muszą współdziałać i z należytą starannością wypełniać swoje obowiązki wynikające z umowy, by w sposób akceptowalny (zgodny z umową) dla stron umowy osiągnąć cel, dla którego ją zawarto. Nie zawsze jednak to współdziałanie jest takie jakie być powinno. Stąd też w umowie głównej znajdują się postanowienia, które regulują kwestie związane z odstąpieniem od umowy przez zamawiającego. Z realizacją umowy głównej ściśle powiązana jest umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jej zapisy muszą umożliwiać zamawiającemu wypowiedzenie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, gdy dalsze przetwarzanie powierzonych danych przez podmiot przetwarzający nie powinno mieć miejsca. Zamawiający zwraca uwagę na to, że przetwarzanie danych osobowych musi się odbywać z zachowaniem m. in. zasady poufności danych (art. 5 ust. 1 lit. f RODO). W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od umowy głównej nie jest uzasadnione, by podmiot przetwarzający w dalszym ciągu przetwarzał powierzone dane, co w konsekwencji prowadzić będzie do wypowiedzenia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie należy podkreślić, że wypowiedzenie przez zamawiającego umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (na podstawie § 17 ust. 3) - przy założeniu, że umowa główna realizowana jest prawidłowo - byłoby nieracjonalne i nieuzasadnione, gdyż w interesie zamawiającego jest wykonanie przedmiotu zamówienia publicznego, którego dotyczą umowa główna i powiązana z nią umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Punkty wg Załącznika nr 1 (opis przedmiotu zamówienia)

I. Wymagania dotyczące funkcjonalności poszczególnych modułów:

Pytanie nr 58

„1. System obejmujący finanse i księgowość
Pkt.23 - prowadzenie ewidencji księgowej w postaci pomocniczych ksiąg rozrachunkowych
Proszę o krótki opis zagadnienia”

Odpowiedź nr 58

Prowadzenie ewidencji księgowej w postaci pomocniczych ksiąg rozrachunkowych- księgi pomocnicze zawierające uszczegółowienie i uzupełnienie zapisów kont księgi głównej w ujęciu syntetycznym w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami, rozrachunków z pracownikami, operacji sprzedaży i zakupu.

Pytanie nr 59

„2. System obejmujący środki trwale
Pkt. 14 - prowadzenie ewidencji pozabilansowej.
Proszę o krótki opis zagadnienia”

Odpowiedź nr 59

Prowadzenie ewidencji pozabilansowej- ewidencja środków trwałych i wyposażenia należących do innych jednostek, będących w użytkowaniu Zamawiającego.

Pytanie nr 60

„4. System obejmujący płace
Pkt. 10 - stosowania tabel kosztowych z podziałem procentowym lub w dowolnej jednostce miary
Pkt. 19 - zaangażowania do rozliczenia rocznego płac z przyporządkowaniem pracownika do określonej listy
Proszę o krótki opis zagadnień”

Odpowiedź nr 60

System obejmujący płace
Pkt 10. - Zamawiający określił „stosowania tabel kosztowych z podziałem procentowym” rozumie jako tabele wynagrodzeń z podziałem na klasyfikację budżetową. Dowolna jednostka miary dotyczy wyrażenia wynagrodzenia z podziałem procentowym lub kwotowym.
Pkt 19- Na podstawie przyporządkowania pracownika do konkretnej listy i określenia jego wynagrodzenia Zamawiający chce uzyskać informację do rocznego zaangażowania środków na wynagrodzenia

Pytanie nr 61

„5. System obejmujący budżetowanie
Pkt. 5 - kontrolę planu na różnych poziomach.
Pkt. 6 - automatyczne rozliczenie kosztów pośrednich w oparciu o współczynniki
Proszę o krótki opis zagadnień”

Odpowiedź nr 61

System obejmujący budżetowanie
Pkt 5- Zamawiający wymaga aby możliwy był dostęp bieżący do planu na wybrany dzień roboczy po wprowadzonych zmianach.
Pkt 6- Zamawiający dopuszcza system budżetowania bez automatycznego rozliczania kosztów pośrednich w oparciu o współczynniki.

Pytanie nr 62

„III. Zakres prac wdrożeniowych.

Pkt. 1 - przeniesienie danych z obecnie użytkowanego programu ETOB

Czy przeniesione mają być również:

wszystkie zapisy na kontach księgowych (czy będzie robiony bilans otwarcia)

listy płac (czy wystarczą bilanse otwarcia Podstaw chorobowych, urlopowych)

wszystkie wystawione dokumenty środków trwałych (czy będzie robiony bilans otwarcia)”

Odpowiedź nr 62

III. Zamawiający wymaga dokonania migracji danych dokonanej przez wykonawcę.

Zamawiający wymaga aby systemy były uruchomione z migracją danych z systemu użytkowanego dotychczas.

Pytanie nr 63

„Jakie obszary będzie obejmowało Centrum Usług Wspólnych ?”

Odpowiedź nr 63

Centrum Usług Wspólnych nie jest objęte przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przygotował i udostępnił API, w standardzie REST pozwalające na wymianę dwukierunkową informacji dotyczących co najmniej zobowiązań mieszkańców oraz informacji o wpłatach z e-usługi płatności dotyczących tychże zobowiązań.

STAROSTA

Piotr Rećko

