



**Powiat Sokółski
reprezentowany przez Zarząd Powiatu**

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8
tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08

www.sokolka-powiat.pl

e-mail: starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 22 listopada 2021 r.

OR-IV.272.47.2021.PK

(znak zamówienia)

Identyfikator postępowania

7e8c82b4-fc89-4a2d-b711-c134d24f2e3d

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

**INFORMACJA
o unieważnieniu postępowania
w zakresie I i II części zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 i 1598), zwanej dalej „ustawą pzp” na dostawę sprzętu komputerowego wraz z urządzeniami peryferyjnymi oraz mobilnego sprzętu nagłaśniającego na potrzeby Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Suchowoli.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zarząd Powiatu Sokółskiego, jako Zamawiający, informuje o unieważnieniu postępowania w następującym zakresie:

- **I części zamówienia** – dostawa sprzętu komputerowego wraz z urządzeniami peryferyjnymi:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą kwotą przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty:

1) oferta Leszka Kocisza „LT Komputery Leszek Kocisz” z Sokółki, z ceną ofertową 32257,22 zł brutto,

2) oferta „ALLTECH” Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk z Płocka, z ceną ofertową 36599,12 zł brutto.

Oferta Leszka Kocisza podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy p.z.p. bowiem do oferty nie dołączono żadnego z żądanych przedmiotowych środków dowodowych, a Zamawiający w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu wyraźnie zaznaczył, że nie dopuszcza uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych. Druga z ofert zawiera cenę wyższą od kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację obu części zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty wynikającej ze złożonej oferty.

- II części zamówienia – dostawa mobilnego sprzętu nagłaśniającego:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jedyna złożona w postępowaniu oferta podlegała odrzuceniu.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Leszka Kocisza „LT Komputery Leszek Kocisz” z Sokółki. Oferta Leszka Kocisza podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy p.z.p. bowiem do oferty nie dołączono przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu lub deklaracja zgodności CE dla mobilnego sprzętu nagłaśniającego, a Zamawiający w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu wyraźnie zaznaczył, że nie dopuszcza uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.