

**UCHWAŁA NR LXVII/422/2023
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 13 stycznia 2023 r.

w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego stwierdzającego nieważność uchwały Nr LXV/398/2022 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwoływanie sesji Rady Powiatu Sokólskiego w zdalnym trybie obradowania

Na podstawie art. 85 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 23 grudnia 2022 r. nr NK-II.4131.230.2022.KK, stwierdzające nieważność uchwały Nr LXV/398/2022 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwoływanie sesji Rady Powiatu Sokólskiego w zdalnym trybie obradowania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Sokólskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Krzysztof Krasieński

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące powiatu, podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Jednocześnie w myśl ust. 3 zdanie drugie wspomnianego przepisu, podstawą do wniesienia skargi jest uchwała organu, który podjął uchwałę lub którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Podlaski stwierdził nieważność uchwały Nr LXV/398/2022 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwoływanie sesji Rady Powiatu Sokólskiego w zdalnym trybie obradowania. W uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia organ nadzoru wskazał, że organ stanowiący podejmując przedmiotową uchwałę z jednej strony przekroczył zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 15zxx ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej: specustawa covidowa), a z drugiej strony dokonał sprzecznego z prawem scedowania na Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego uprawnienia wynikającego z przywołanego przepisu. Z argumentacją mającą uzasadniać tenże pogląd, przedstawioną w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia nie sposób się jednak zgodzić.

Niewątpliwie zmiana treści omawianego przepisu wprowadzona nowelizacją specustawy, która weszła w życie 10 listopada 2022 r., miała na celu ograniczenie niekorzystnych (patologicznych) zjawisk jakie pojawiały się w praktyce funkcjonowania organów kolegialnych w poprzednim stanie prawnym. Z pierwotnego brzmienia przepisu wynikało bowiem, że obradowanie w zdalnym trybie zarządza osoba uprawniona do przewodniczenia danemu organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz innemu organowi działającemu kolegialnie. W praktyce zdarzały się więc sytuacje, gdy mimo sprzeciwu większości radnych i braku faktycznych podstaw ku temu, przewodniczący zwoływali obrady w trybie zdalnym, by np. uniemożliwić skuteczne przeprowadzenie głosowania w sprawie ich odwołania z funkcji przewodniczącego. Niestety sam ustawodawca nie zdecydował się ujawnić swoich rzeczywistych intencji przyświecających nowelizacji przepisu i wprowadzeniu nowego rozwiązania. Pojawiło się ono w trakcie prac legislacyjnych w Sejmie - nie było go w pierwotnym projekcie, dlatego brak jest jego szczegółowego uzasadnienia w projekcie ustawy zmieniającej.

Należy jednak zauważyć, że treść podjętej przez Radę Powiatu Sokólskiego uchwały nie pozostaje w sprzeczności z omawianym przepisem. Przedmiotem rozstrzygnięcia podjętego w przedmiotowej uchwale jest bowiem zdalny tryb obradowania - na który radni, w głosowaniu jawnym, wyrazili zgodę. Określili jednocześnie horyzont czasowy tejże zgody, tj. czas obowiązywania stanu epidemii albo stanu zagrożenia epidemicznego. Jednocześnie nie doszło w tym wypadku do zarzucanego przez organ nadzoru scedowania uprawnienia przysługującego organowi stanowiącemu do decydowania o trybie prowadzenia obrad. W każdym bowiem przypadku, gdy tylko taka będzie wola większości radnych, mogą oni podjąć uchwałę odmiennie rozstrzygającą kwestię zdalnego trybu obradowania. Sam organ nadzoru w uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia dopuszcza wszak podejmowanie w tym zakresie nawet decyzji następczych. Należy zauważyć, że organ stanowiący nie mógłby w żadnym wypadku aktem niższego rzędu (podjętą przez siebie uchwałą) zmienić rozwiązania wprowadzonego przepisem rangi ustawowej. Innymi słowy organ stanowiący nie mógł "wyzbyć się" kompetencji przyznanej mu przez ustawodawcę.

Przyjęte w zakwestionowanej uchwale rozwiązanie jest więc w pełni zgodne zarówno z brzmieniem przepisu art. 15zxx ust. 2 specustawy covidowej jak i intencją leżącą u podstaw jego nowelizacji. Jednocześnie zaś podjęcie przedmiotowej uchwały dało Przewodniczącemu podstawę do zwoływania sesji Rady Powiatu Sokólskiego w zdalnym trybie obradowania. Niejasne jest bowiem jak - w myśl interpretacji przedstawionej przez organ nadzoru - przewodniczący organu stanowiącego miałyby zwołać obrady w zdalnym trybie obradowania (skoro o tymże w myśl znowelizowanych przepisów decyduje sam organ stanowiący), w sytuacji gdy organ stanowiący miałyby dopiero decyzją następczą zdecydować o prowadzeniu obrad w tym trybie. Niejasne jest też przy przyjęciu takiej interpretacji, jak należałoby postąpić w sytuacji, gdy po zwołaniu przez przewodniczącego obrad w zdalnym trybie obradowania (bez poprzedniej decyzji organu stanowiącego w tym zakresie), radni w głosowaniu jawnym podjęliby decyzję o niewyrażeniu zgody na zdalny tryb obradowania.

Ze względów wyżej wskazanych podjęcie uchwały jest zasadne.