



Powiat Sokółski

reprezentowany przez Zarząd Powiatu

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8

tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08

www.sokolka-powiat.pl

starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 27 kwietnia 2023 r.

OR-IV.272.4.2023.MM

(znak zamówienia)

INFORMACJA Z ROZTRZYGNIECIA ZAPYTANIA OFERTOWEGO

na dostawę do Starostwa Powiatowego w Sokółce materiałów eksploatujących do urządzeń biurowych

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, przekazuje informację o rozstrzygnięciu zapytania ofertowego.

W postępowaniu ofertę złożyło siedmiu Wykonawców. Zamawiający dokonał sprawdzenia ofert pod względem oczywistych omyłek pisarskich i ustalił następujący ranking:

- 1) Helena Pinkowska wspólnik spółki cywilnej i Paweł Pinkowski wspólnik spółki cywilnej, prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski, ul. Chmielewskiego 20C,70-028 Szczecin z ceną 63 999,36 zł brutto,
- 2) Joanna Rąpała prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SIGMA Joanna Rąpała, ul. Kolejowa 7, 74-500 Chojna z ceną 71 276,04 zł brutto,
- 3) Mateusz Szewczyk wspólnik spółki cywilnej i Łukasz Baran wspólnik spółki cywilnej, razem prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą ECOBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran, ul. Warszawska 312F, 25-414 Kielce z ceną 74 354,73 zł brutto, po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej cena brutto wynosi 74 413,77 zł,
- 4) PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź z ceną 79 900,80 zł brutto,
- 5) World Trade Technology Polska Sp. z o.o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka z ceną 82 081,66 zł brutto,
- 6) Tomasz Marszałek wspólnik spółki cywilnej i Piotr Kowalczyk wspólnik spółki cywilnej, razem prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów z ceną 86 862,60 zł brutto,

- 7) Bartosz Szostak wspólnik spółki cywilnej i Jerzy Wasieła prowadzący działalność pod firmą Konsulting Jerzy Wasieła - wspólnik spółki cywilnej, razem prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą NETRPRINT S.C., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim z ceną 139 641,18 zł brutto.

Zamawiający w Rozdziale V w pkt 6 w Zapytaniu ofertowym zastrzegł, że cyt.:„(...)w toku czynności oceny ofert nie będzie poddawał badaniu wszystkich złożonych ofert, lecz tylko ofertę z najwyższą liczbą punktów przyznawanych wg kryteriów oceny ofert. Jeżeli badana oferta będzie ważna Zamawiający dokona jej wyboru poprzedzonego ewentualnym wezwaniem do złożenia, uzupełnienia, poprawienia wymaganych dokumentów. W przypadku odrzucenia badanej oferty, Zamawiający przystąpi do badania oferty z najwyższą liczbą punktów spośród pozostałych ofert. Mechanizm ten będzie powielany w przypadku konieczności odrzucenia kolejnych ofert.”

Zamawiający przystąpił do zbadania oferty Wykonawcy Heleny Pinkowskiej wspólnika spółki cywilnej i Pawła Pinkowskiego wspólnika spółki cywilnej, prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski, potencjalnie najkorzystniejszej. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w pozycji 13-17, 22-26, 59-63 w tabeli służącej wyliczeniu ceny ofertowej w Formularzu ofertowym zaproponowano materiały eksploatacyjne różnych producentów do jednego typu urządzenia. Zgodnie z zapisem w Rozdziale III pkt 9 w Zapytaniu ofertowym Zamawiający zapisał, cyt.: „W przypadku drukarek i kserokopiarek wszystkie materiały eksploatacyjne (do danego typu urządzenia) muszą pochodzić od jednego producenta, a jeżeli producent oferuje produkty pod różnymi markami – z jednej marki, nie dopuszcza się aby np. toner z czarnym tuszem i tonery z tuszami kolorowymi jak również bębny pochodziły od różnych producentów i z różnych marek.” Oferta Wykonawcy Heleny Pinkowskiej wspólnika spółki cywilnej i Pawła Pinkowskiego wspólnika spółki cywilnej, prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska Paweł Pinkowski nie spełnia warunków określonych w Zapytaniu ofertowym, bowiem zaoferował tonery i bębny pochodzące od różnych producentów. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Następnie Zamawiający przystąpił do zbadania oferty Wykonawcy Joanny Rapała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SIGMA Joanna Rapała. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do Zapytania ofertowego w pkt 1 Wykonawca wpisał błędną cenę brutto.

JEST:

„1. Oferuję realizację zamówienia za cenę 71 320,32 zł brutto (słownie: SIEDEM JEDEN DWA TRZY ZERO 32/100).”

WINNO BYĆ:

„1. Oferuję realizację zamówienia za cenę 71 276,04 zł brutto (słownie: SIEDEM JEDEN DWA SIEDEM SZESĆ 04/100).”

według kalkulacji zgodnej z Tabelą nr 1 Załącznika nr 1 do Zapytania ofertowego.

Powyższa omyłka nie budzi wątpliwości Zamawiającego, bowiem Zamawiający w oparciu o dane w tabeli nr 1 w Formularzu ofertowym, jest w stanie, bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń, stwierdzić, jaka winna być treść błędnie wypełnionego punktu nr 1 Formularza ofertowego. W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje poprawy ww. oczywistej omyłki pisarskiej, w sposób wyżej podany.

Oferta **Wykonawcy Joanny Rapała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SIGMA Joanna Rapała** spełnia wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert.

W związku z wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający odstąpił od badania pozostałych ofert.