



Powiat Sokółski

reprezentowany przez Zarząd Powiatu

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8

tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08

www.sokolka-powiat.pl

starostwo@sokolka-powiat.pl

Sokółka, dnia 08 maja 2023 r.

OR-IV.272.4.2023.MM

(znak zamówienia)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na dostawę do Starostwa Powiatowego w Sokółce materiałów eksploatujących do urządzeń biurowych

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, przekazuje informację o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Heleny Pinkowskiej współnika spółki cywilnej i Pawła Pinkowskiego współnika spółki cywilnej, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, bowiem Wykonawca zaoferował tonery i bębny pochodzące od różnych producentów do jednego typu urządzenia.

Następnie Zamawiający przystąpił do zbadania oferty Wykonawcy Joanny Rąpała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SIGMA Joanna Rąpała i uznał, na podstawie oświadczenia Wykonawcy, że badana oferta spełnia wymagania określone w Zapytaniu ofertowym, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert. Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Inny Wykonawca po zapoznaniu się z treścią oferty Joanny Rąpała zakwestionował zgodność zaoferowanego przez tego Wykonawcę tonera w poz. 13 Formularza ofertowego z wymaganiami Zamawiającego stwierdzając cyt. „Toner o numerze 44973508 nie istnieje u producenta wskazanego przez firmę Sigma”. Joanna Rąpała udzielił wyjaśnień, że cyt.: „w ofercie nastąpiła oczywista omyłka pisarska, polegająca na błędnym przekopiowaniu producenta dla poz. 13 Formularza cenowego. W tej pozycji marka tonera to Activejet.” Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień odrzucił ofertę, bowiem Wykonawca w pozycji 13-17 zaoferował materiały eksploatacyjne pochodzące od różnych producentów.

Zamawiający zgodnie Rozdziałem V w pkt 6 w Zapytaniu ofertowym zastrzegł, że cyt.:„(...) W przypadku odrzucenia badanej oferty, Zamawiający przystąpi do badania

oferty z najwyższą liczbą punktów spośród pozostałych ofert. Mechanizm ten będzie powielany w przypadku konieczności odrzucenia kolejnych ofert.”, i przystąpił do badania oferty kolejnego Wykonawcy Mateusza Szewczyka współnika spółki cywilnej i Łukasza Barana współnika spółki cywilnej, prowadzących razem działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą ECOBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran. Oferta Wykonawcy również podlega odrzuceniu, bowiem Wykonawca w pozycji 13-17, 22-26, 59-63 w tabeli służącej wyliczeniu ceny ofertowej w Formularzu ofertowym zaproponował materiały eksploatacyjne różnych producentów do jednego typu urządzenia.

W związku z odrzuceniem trzech ofert z najniższymi cenami Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie.