

Protokół Nr XXIV/2016
z obrad XXIV sesji Rady Powiatu Sokólskiego
w dniu 7 września 2016 r.

Pkt 1. Otwarcie sesji

Obrady XXIV sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 7 września 2016 r. o godz. 14.00 , w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

Obrady sesji protokołowała Iwona Prokopczyk.

Na wstępie Przewodniczący Rady powitał zgromadzonych radnych Powiatu Sokólskiego oraz zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności radnych Przewodniczący stwierdził, iż w sesji bierze udział 19 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości -załącznik nr 2 do protokołu.

Pkt 2. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski stwierdził, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad i zapytał, czy są wnioski radnych co do ewentualnej zmiany proponowanego porządku obrad.

Starosta Sokólski Piotr Rećko poinformował, iż na komisjach został zgłoszony wniosek o dodanie w porządku obrad punktu – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Starosta zaproponował również przeniesienie z pkt 7 na pkt 17 w porządku obrad interpelacji i zapytań radnych.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia złożył wniosek przeciwny - by tego punktu nie przenosić na koniec sesji, aby był czas na pytania (radny zapowiedział, że przygotował ich 33) i na przygotowanie przez Starostę odpowiedzi. Radny złożył też drugi wniosek formalny – by rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych – przewidziane w pkt 15 proponowanego porządku obrad, przenieść na początek posiedzenia tj. na pkt 7, przed interpelacjami i zapytaniami radnych, które przesunęłyby się na poz. 8.

Głos zabrał radny Jerzy Omielan, który stwierdził, że punkt - Zapytania i interpelacje radnych są i powinny być zaraz po przyjęciu protokołów z poprzednich sesji, był to dobry zwyczaj i należy ten pkt pozostawić w dotychczasowym miejscu.

Radny Kozłowski złożył natomiast wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego z uwagi na to, że w otrzymanych materiałach nie było opinii Komisji Rewizyjnej, do której wyrażenia w przedmiotowej sprawie Komisja została zobowiązana na poprzedniej sesji.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski formalne dot. porządku obrad.

1. Wprowadzenie dodatkowego punktu (jako 15) - rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Głosów „za” - 19. Wniosek jednogłośnie przyjęto.

2. Przeniesienie z pkt 7 na pkt 17 interpelacji i zapytań radnych

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Głosów „za” - 9, „przeciw” - 6, „wstrzymało się” - 3. Wniosek przyjęto.

3. Wykreślenie z porządku sesji pkt 16 - tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Głosów „za” - 5, „przeciw” - 12, „wstrzymało się” - 1. Wniosek odrzucono.

4. Przeniesienie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych jako pkt 7 - przed sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Głosów „za” - 3, „przeciw” - 12, „wstrzymało się” - 4. Wniosek odrzucono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianami.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 16, „przeciw” - 2, „wstrzymało się” - 1.

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XX sesji Rady Powiatu z dnia 3 czerwca 2016 r.
4. Przyjęcie protokołu XXI sesji Rady Powiatu z dnia 30 czerwca 2016 r.
5. Przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Powiatu z dnia 28 lipca 2016 r.
6. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Rady Powiatu z dnia 17 sierpnia 2016 r.
7. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu za I półrocze 2016 r.
9. Informacja Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za I półrocze 2016 r. oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego

pn: „Wspólne przebywanie – wzmacnia zaufanie” w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014 – 2016”.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2022.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Sokólskim na lata 2016 – 2020.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
20. Zamknięcie sesji.

Pkt 3. Przyjęcie protokołu XX sesji Rady Powiatu z dnia 3 czerwca 2016 r.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu XX sesji Rady Powiatu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 16, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” - 2.

Protokół z XX sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Pkt 4. Przyjęcie protokołu XXI sesji Rady Powiatu z dnia 30 czerwca 2016 r.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu XXI sesji Rady Powiatu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 15, „wstrzymało się” - 4.

Protokół z XXI sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Pkt 5. Przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Powiatu z dnia 28 lipca 2016 r.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że dzisiaj otrzymał uwagi radnego Jarosława Sylwestra Hołowni do protokołu z XXII sesji i nie miał technicznej możliwości, ażeby skserować w/w pismo radnym, o co wnosił radny Jarosław Sylwester Hołownia. Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał o możliwość przynajmniej zapoznania radnych z jego uwagami. Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi Wydziału Organizacyjnego Adamowi Juchnikowi, który poinformował zebranych, iż Statut Powiatu Sokólskiego w § 18 ust. 7 stwierdza, iż w przypadku wniesienia przez radnego poprawki, która została uwzględniona przez Przewodniczącego, Przewodniczący zarządza sprostowanie protokołu w odpowiednim zakresie, o czym informuje radnych na najbliższej sesji w punkcie porządku obrad dotyczącym przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji, a zatem wyłączną i suwerenną kompetencją Przewodniczącego jest uwzględnianie bądź nieuwzględnianie uwag do protokołu, dyskusja nad tymi uwagami nie jest przez Statut przewidziana.

Przewodniczący, odnosząc się do otrzymanych uwag radnego Jarosława Sylwestra Hołowni, stwierdził, że protokół jest tylko streszczeniem przebiegu sesji, zgłoszone uwagi nic nie wnoszą do meritum, nie będą zatem uwzględnione.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Powiatu.
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 14 , „przeciw” – 2, „wstrzymało się” - 3.

Protokół z XXII sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Pkt 6. Przyjęcie protokołu XXIII sesji Rady Powiatu z dnia 28 lipca 2016 r.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu XXIII sesji Rady Powiatu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 16, „przeciw” – 3.

Protokół z XXIII sesji Rady Powiatu został przyjęty.

Pkt 7. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami

Członek Zarządu Alicja Rysiejko przedstawiła sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami – załącznik nr 3 do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Suchowoli Michał Matyskiel, który zapytał co zostało uczynione w kwestii przygotowywania projektów i dofinansowania dróg, w sprawie których mieszkańcy gminy Suchowola złożyli na poprzedniej sesji list protestacyjny.

Starosta Sokólski Piotr Recko wyjaśnił, że pismo w tej sprawie przekazał do Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce i ten udzielił odpowiedzi.

Pkt 8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu za I półrocze 2016 r.

Członek Zarządu Alicja Rysiejko przedstawiła sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu za I półrocze 2016 r.

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu za I półrocze 2016 r. – załącznik nr 4 do protokołu.

Głos zabrał Starosta Sokólski Piotr Recko, który podkreślił, iż znaczna liczba uchwał pokazuje skalę działalności Zarządu Powiatu Sokólskiego, jak również skalę pracy Rady Powiatu Sokólskiego, zaś po I półroczu można powiedzieć, że był to bardzo pracowity okres, o dużej skuteczności pozyskania środków zewnętrznych. Szczególną uwagę zwrócił na liczbę podpisanych porozumień dotyczących budowy dróg, z których praktycznie wszystkie otrzymały dofinansowanie.

Pkt 9. Informacja Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za I półrocze 2016 r. oraz informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Informację Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Sokólskiego za I półrocze 2016 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel. Wyjaśniła ona, iż budżet, uchwalony 28 grudnia 2015 r., w ciągu I połowy 2016 r. był wielokrotnie zmieniany. Przyjęte dochody w wysokości 70 mln 751 tys. zł zmalały do 68 mln 836 tys. zł tj. o kwotę 1 mln 915 tys. Różnica ta wynika przede wszystkim ze zmniejszenia subwencji oświatowej o kwotę 691 tys. zł, zmniejszenia subwencji uzupełniającej o kwotę 49 tys. oraz z faktu, iż odbyte przetargi na inwestycje w I półroczu 2016 r. były tańsze niż zakładano, stąd wpływ dochodów na te zadania będzie również niższy. Jeśli chodzi o wykonanie dochodów, wykonano je na 34 mln 220 tys. - tj. na poziomie 49,71%, czyli praktycznie zgodnie z założeniami. Wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej wyniosło 53 % z uwagi na to, że nie ma tu zadań o charakterze inwestycyjnym, zaś wypłata wynagrodzeń dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej następuje z góry – tj. w czerwcu za miesiąc lipiec. Wydatki, uchwalone pierwotnie na poziomie 71 mln 279 tys. zł, zmalały wraz z dochodami, do kwoty 69 mln 934 tys. - tj. były niższe o 1 mln 345 tys. zł. Deficyt budżetowy, zakładany na poziomie 527 381 zł, po w/w zmianach, wzrósł do kwoty 1 096 853 zł. Do budżetu wprowadzono nowe przedsięwzięcia: „Rozwój, praca, odpowiedzialność” realizowane przez PUP; przebudowa mostu przez rzekę Sokołda koło m. Bogusze wraz z dojazdami; zapoczątkowanie inwestycji na przyszły rok - „Poprawa bezpieczeństwa dróg powiatowych poprzez integrację z drogą wojewódzką nr 670 na terenie gminy Dąbrowa Białostocka; odnawialne źródła energii na obiektach Powiatu Sokólskiego. Wprowadzono również nowe zadania inwestycyjne, które realizowane będą tylko w ciągu jednego roku: przebudowa ul. Południowej w Dąbrowie Białostockiej, montaż windy w Starostwie Powiatowym w Sokółce, opracowanie dokumentacji na przebudowę ciągu komunikacyjnego Krugłany – Czuprynowo – Czepiele - Klimówka – Nomiki – Zaścicze, dokumentacja na przebudowę drogi Zawistowszczyzna – Igryły, dokumentacja na przebudowę drogi Rozedranka Stara - Jałówka – Rozedranka Nowa, montaż sieci komputerowej w Starostwie Powiatowym. Wydatki za I półrocze wykonane zostały w kwocie 24 mln 214 483 zł co stanowi 37,48 % - to dużo niższe wykonanie poniżej 50 % wynika z faktu, iż w I półroczu odbyły się różne przetargi na zadania inwestycyjne, zaś ich realizacja i rozliczenie przypada na II połowę roku. W I półroczu 2016 r. rozliczono także dotacje z działu „Kultura fizyczna i sport” na kwotę 75 tys. zł dla 19 stowarzyszeń i klubów. Na zimowe utrzymanie dróg na początku roku wydano kwotę 125 tys. zł. Zobowiązania Powiatu pozostały w niezmienionej kwocie – 7,5 mln w wydanych obligacjach i poręczeniach dla SP ZOZ w Sokółce wekslem w kwocie 420 tys. zł. Pierwsze półrocze zakończono wynikiem dodatnim – ponad 8 mln 6 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na inwestycje, które już są realizowane, obecnie - są one ulokowane na lokatach w banku do chwili zakończenia inwestycji.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał treść uchwały Nr II-00320-40/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 31.08.2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Sokólskiego informacji o przebiegu wykonaniu budżetu Powiatu za I półrocze 2016 r. Skład Orzekający RIO pozytywnie zaopiniował przedłożoną przez Zarząd Powiatu Sokólskiego informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Uchwała Nr II-00320-40/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 31.08.2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Sokólskiego informacji o przebiegu wykonaniu budżetu Powiatu za I półrocze 2016 r. – załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący spytał zebranych, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie obrad.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który swoją wypowiedź zaczął od przypomnienia, iż na XX sesji Rady Powiatu Sokólskiego, która odbyła się dnia 3 czerwca, a podczas której rozpatrywano projekty uchwał w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych za 2015 r. SP ZOZ w Sokółce, SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej i SP ZPO w Krynkach - zabierał głos i mówił o trudnej sytuacji finansowej szpitali. Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zwrócił uwagę radnemu, że dyskusja nie dotyczy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, że ten pkt porządku obrad będzie dopiero referowany przez Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Annę Martę Aniśkiewicz i dopiero po jej wystąpieniu będzie czas na wypowiedzi w tym temacie.

Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przedstawiła Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz. Wyjaśniła ona, iż SP ZOZ w Sokółce w I półroczu 2016 r. uzyskał przychody ogółem w kwocie 15 469 831,39 zł, co stanowiło 49,25 % wykonania planu finansowego na rok 2016, poniósł zaś koszty w kwocie 16 212 095,23 zł, co stanowi 49,85 % planu. Tym samym działalność SP ZOZ-u w Sokółce w I półroczu 2016 r. przyniosła 742 263,84 zł straty. Zobowiązania SP ZOZ w Sokółce na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiły 3 978 851,73 zł i były niższe od zobowiązań z końca 2015 r. o kwotę 109 716,74 zł. Zobowiązania wymagalne wynosiły 184,00 zł i były o 95 737,00 zł niższe od stanu zobowiązań wymagalnych z dnia 31 grudnia 2015 r. Zobowiązania krótkoterminowe wynosiły 3 598 827,63 zł i ich wartość była o 209 716,74 zł niższa od zobowiązań z końca 2015 r., zaś zobowiązania długoterminowe to kwota 380 024,10 zł. Należności Zakładu na dzień 30.06.2016 r. wynosiły 1 810 502,04 zł i były to należności z NFZ z tytułu wykonania świadczeń medycznych. SP ZOZ w Sokółce terminowo reguluje swoje zobowiązania, których wartości są niższe w porównaniu ze stanem z końca 2015 r. Działalność szpitala wymaga stałej analizy poszczególnych rodzajów kosztów i działań w kierunku ich racjonalizacji.

Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz omówiła następnie przebieg wykonania planu finansowego w I półroczu 2016 r. w SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej. Uzyskał on przychody w kwocie 4 528 052,67 zł, co stanowiło 48,43 % wykonania planowanych przychodów na rok 2016, poniósł zaś koszty w 4 486 366,64 zł, co stanowiło 48,53 % wykonania planu kosztów na rok 2016, a tym samym osiągnął zysk 41 686,03 zł. Zobowiązania Zakładu na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiły 575 458,86 zł i były o 295 916,29 zł niższe od stanu zobowiązań z końca 2015 r. Zobowiązania wymagalne wynosiły 7 795,70 zł i były znacznie niższe, bo o 56 361,00 zł od zobowiązań wymagalnych z końca 2015 r. Zobowiązań długoterminowych zakład nie posiadał. Należności SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiły 652 014,70 zł i były to głównie należności z NFZ za wykonane świadczenia opieki zdrowotnej. Z analizy sprawozdania z wykonania planu finansowego za I półrocze 2016 r. oraz porównania danych z I półroczem 2015 r. wynika, że zmniejsza się w dalszym ciągu liczba osób zadeklarowanych do lekarzy

POZ, jak również zmniejsza się zysk uzyskiwany ze świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej. Zobowiązania Zakładu są regulowane na bieżąco, a ich wartość zmniejszyła się w porównaniu ze stanem z końca 2015 roku. Sytuacja finansowa SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej wymaga stałego monitorowania realizacji planu przychodów i ponoszonych kosztów Zakładu oraz podejmowania bieżących działań naprawczych.

Ostatnia część wystąpienia Dyrektor Anny Marty Aniśkiewicz dotyczyła SP ZPO w Krynkach, który w I połowie 2016 r. uzyskał przychody ogółem w kwocie 801 523,16 zł, co stanowi 50,10 % wykonania planu na 2016 r., poniósł zaś koszty w kwocie 795 058,57 zł, która była niższa od planowanych kosztów na 2016 r. o kwotę 4941,43 zł. (49,69% wykonania planu kosztów). Tym samym I półrocze 2016 r. zakończono dodatnim wynikiem finansowym w kwocie 6 464,59 zł. Zobowiązania SP ZPO w Krynkach na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiły 131 987,36 zł i były niższe o 9 005,83 zł od zobowiązań ogółem z końca 2015 r. SP ZPO w Krynkach na dzień 30 czerwca 2016 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych, ani zobowiązań długoterminowych. Należności SP ZPO w Krynkach na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosiły 95 318,80 zł i były to należności z NFZ. Powyższe dane wskazują na utrzymywanie się stabilnej sytuacji finansowej SP ZPO w Krynkach. Zakład uzyskuje planowane przychody i pokrywa z nich koszty swojej działalności.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski udzielił głosu radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni, który kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdził, że tak jak wcześniej zwracał uwagę na trudną sytuację finansową szpitali, tak również dzisiaj – po zapoznaniu się z przedstawioną informacją o przebiegu wykonania ich planów finansowych za I półrocze – jest przekonany, że „małymi kroczkami zmierzamy w złym kierunku”, „papier bowiem wszystko przyjmie”, zaś „najważniejsze jest to, co otrzymają mieszkańcy powiatu, w jaki sposób poprawi się dostęp do usług medycznych i ich jakość”. Radny stwierdził, iż zadawał te pytania na poprzedniej sesji, ale nie uzyskał odpowiedzi, pyta więc ponownie Dyrektorów wszystkich ZOZ-ów: co zrobiono w przeciągu tego półrocza, ewentualnie dłuższego okresu, w porównaniu do lat poprzednich, co się poprawiło, czy dostęp do usług jest lepszy czy gorszy, czy stan aktualny to jest tylko stagnacja, sytuacja na przetrwanie, bez żadnych innowacji rozwojowych, na czym traci pacjent.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski, w nawiązaniu do wypowiedzi radnego, zauważył, iż w Sokółce, w porównaniu z Białymstokiem, dostępność do usług medycznych jest znacznie lepsza, zaś jeśli chodzi o wyniki finansowe - te w I połowie roku są zawsze gorsze. Głos w dyskusji zabrał Starosta Sokólski Piotr Rećko, wyjaśniając zebranym, dlaczego wyniki finansowe szpitali kształtują się w taki sposób tj. dlaczego akurat w omawianym okresie wszystkie ZOZ-y -powiatowe, wojewódzkie czy uniwersyteckie, mają wyższe koszty od przychodów. Wynika to z faktu, iż każdy ZOZ robi nadwykonania w nadziei, że na koniec roku Narodowy Fundusz Zdrowia za nie zapłaci. Starosta wyraził nadzieję, że z rezerwy NFZ te nadwykonania zostaną zapłacone, choć zwiększa się liczba podmiotów, które liczą na skorzystanie z tej rezerwy. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Jarosława Sylwestra Hołowni, Starosta określił dostępność i jakość usług medycznych na terenie powiatu sokólskiego jako bardzo wysokie, zaś w kwestii inwestycji przypomniał, że jest przygotowywany projekt na budowę bloku operacyjnego, który zostanie złożony w konkursie do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w którym jest do rozdysponowania 100 mln zł, pozostaje więc mieć nadzieję, że uda się z tych środków skorzystać.

Pkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego pn: „Wspólne przebywanie – wzmacnia zaufanie” w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014 – 2016”.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski podziękował za obecność na sesji zaproszonym Dyrektorom szpitali, a następnie poprosił o przedstawienie przez Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Annę Martę Aniśkiewicz projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego pn. „Wspólne przebywanie - wzmacnia zaufanie” w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014-2016”. Pani Dyrektor wyjaśniła, iż w odpowiedzi na otwarty konkurs ofert w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014 – 2016” Powiat Sokólski przedstawił swoją ofertę w postaci realizacji zadania publicznego pn. „Wspólne przebywanie – wzmacnia zaufanie”, która zakwalifikowana została na dofinansowanie w kwocie 88 680 zł. W ramach wkładu własnego Powiat wniesie wkład osobowy w postaci świadczeń wolontariuszy. Uchwała w przedmiotowej sprawie stanowić będzie podstawę do zawarcia porozumienia z organem administracji rządowej w sprawie realizacji w/w zadania publicznego.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poprosił o opinie komisje.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego pn. „Wspólne przebywanie - wzmacnia zaufanie” w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014-2016”, a następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 19. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/166/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego pn. „Wspólne przebywanie - wzmacnia zaufanie” w ramach Rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła 2014-2016” - załącznik nr 6 do protokołu.

Starosta Sokólski Piotr Rećko złożył podziękowania całemu zespołowi Joanny Bieszczad -Kierownik Referatu Rozwoju i Dyrektorowi Wydziału Rozwoju i Promocji Jakubowi Ficowi za kolejne pozyskane środki zewnętrzne, obok m.in. pozyskanych środków w wysokości 1 mln zł na kształcenie zawodowe.

Pkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2022 .

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2022. Wyjaśniła, iż

proponowane zmiany dotyczą wprowadzenia do zadań nowego przedsięwzięcia pn. „Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”. Celem tego projektu jest modernizacja wraz z montażem baterii fotowoltaicznych. Projekt ten wchodzi w program poprzednio przyjęty przez Radę Powiatu pn. „Odnawialne źródła energii w obiektach Powiatu Sokólskiego”, który opiewał na kwotę 2 mln zł, jednak Urząd Marszałkowski unieważnił poprzedni konkurs i ogłosił nowy. Aktualnie przedmiotowy projekt opiewa na kwotę 5 mln 100 tys. zł, ma on objąć następujące budynki: Zespołu Szkół w Sokółce, Zespołu Szkół w Suchowoli, budynek bloku mieszkalnego w Sokółce przy ul. Sikorskiego 40A oraz budynek przy Sanepidzie na ul. Lelewela w Sokółce.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poprosił o opinie komisje.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska-Jarosz poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2022, a następnie poddał go głosowaniu.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 18, „wstrzymało się” - 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/167/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2022 – załącznik nr 7 do protokołu.

Pkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła uzasadnienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016. Wyjaśniła, że kolejne zmiany budżetu polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 1 358 090 zł oraz wydatków o kwotę 1 476 090 zł. Na powyższą zmianę dochodów największy wpływ miały: dofinansowanie od Gminy Sokółka na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1297 B droga 19 – Zawistowszczyzna – Igryły-droga 19” (295 409 zł), zwiększenie części subwencji oświatowej w zw. ze zwiększoną liczbą uczniów w Salezjańskim Ośrodku w Różanymstoku (432 687 zł), środki na Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce otrzymane na podstawie decyzji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 sierpnia 2016 r. (162 000 tys. zł), wyższe wpływy z opłat komunikacyjnych i za wydanie praw jazdy oraz kart wędkarskich (303 423 zł). Wzrost kwoty wydatków spowodowany był głównie: zwiększeniem wartości zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1297 B droga 19 –

Zawistowszczyzna – Igryły-droga 19” (586 818 zł), zwiększeniem środków na zakup energii (15 000 zł), uzupełnieniem środków na zakup usług związanych z promocją powiatu (50 000 zł), uzupełnieniem środków na zakup materiałów w Starostwie oraz wypłatę wynagrodzeń z umów zleceń (168 585 zł), przystąpieniem do realizacji projektu pn. „Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego” (298 000 zł), kosztami nagród oraz składek na ubezpieczenie społeczne pracowników PUP w Sokółce (162 000 zł), zwiększeniem środków na dotację dla Gimnazjum Specjalnego Nr 1 i 2 w Różanymstoku (166 478 zł); zwiększeniem dotacji dla Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Różanymstoku (253 937 zł), zakupem pieca konwekcyjno-parowego i kuchni elektrycznej wolnostojącej na wyposażenie kuchni w internacie Zespołu Szkół w Dąbrowie Białostockiej (20 000 zł).

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. Głos zabrał radny Jerzy Omielan, który odniósł się do faktu, iż przedstawiony projekt uchwały przewiduje m.in. zwiększenie puli środków na promocję jednostek samorządu o 50 tys. zł., co daje kwotę łączną w roku 2016 r. - 150 tys. zł, która w ocenie radnego jest kwotą zbyt wysoką. Wyraził on przekonanie, że jeżeli są środki, pojawiły się oszczędności, czy nowe wpływy do budżetu, to nie powinny one być wydawane na cele reprezentacyjne, a na np. przygotowanie projektu dokumentacji technicznej budowy bloku operacyjnego, na który, wg słów Pana Starosty, będzie brakować środków i Powiat będzie zwracał się do poszczególnych gmin o uczestniczenie w kosztach.

Wobec braku innych głosów w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poprosił o opinie komisje.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska – Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest negatywna.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poddał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016 pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 16, „przeciw” - 2, „wstrzymało się” - 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/168/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016 – załącznik nr 8 do protokołu.

Pkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Sokólskim na lata 2016 – 2020

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Wojciech Obiała przedstawił uzasadnienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób

Niepełnosprawnych w Powiecie Sokólskim na lata 2016 – 2020. Wyjaśnił, że przedmiotowy Program jest dokumentem mającym ułatwić realizację aktywnej polityki społecznej, której celem jest wspomaganie funkcjonowania osób niepełnosprawnych i ich rodzin poprzez umożliwienie im jak najszerzego uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym. Uchwalenie Programu jest podstawą do przygotowania adekwatnych i celowych działań ukierunkowanych na pełniejsze zaspokajanie potrzeb osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie powiatu sokólskiego oraz pozwoli na pozyskiwanie środków finansowych z programów celowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz z innych źródeł.

Głos zabrał Starosta Sokólski Piotr Rećko, który przypomniał o ostatnio pozyskanej przez Powiat Sokólski z PFRON-u kwocie 75 tys. zł na zakup 9-osobowego busa dla Zespołu Szkół Integracyjnych w Sokółce. Jednocześnie poinformował, iż w związku ze złożonym wnioskiem na montaż windy w Starostwie Powiatowym w Sokółce na kwotę 150 tys. zł, możliwe dofinansowanie wynosi 50 tys. zł i niestety jest niewystarczające dla potrzeb tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poprosił o opinię Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Sokólskim na lata 2016 – 2020, a następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Głosów „za” - 18, „wstrzymało się” - 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/169/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Sokólskim na lata 2016 – 2020 – załącznik nr 9 do protokołu.

Pkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Przewodniczący Rady zapowiedział, jako kolejny punkt porządku obrad, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, który w dniu sesji został dodatkowo zgłoszony na komisjach.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przedstawił Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński wyjaśniając, iż przewoźnicy przewożący dzieci do szkół - Biuro Obsługi Szkół Samorządowych w Dąbrowie Białostockiej oraz firma Centrokom sp. z o.o. w Suchowoli, wystąpili do zarządcy dróg powiatowych tj. Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce o dokonanie lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców. Po dokonaniu wizji

lokalnej podjęto decyzję o określeniu 3 nowych przystanków na terenie gminy Dąbrowa Białostocka i 7 na terenie gminy Suchowola.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski poprosił o opinie komisje.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska – Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, po czym poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Głosów „za” - 19. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/170/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – załącznik Nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zarządził 15-minutową przerwę.

Pkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży.

Obrady po przerwie wznawia i prowadzi Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Łukasz Moździerski. Wiceprzewodniczący Rady stwierdza, że wobec obecności 17 radnych, uchwały mogą być podejmowane.

Nieobecni radni –Franciszek Budrowski, Stanisław Hrynkiewicz .

Uzasadnienie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży przedstawił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik. Wyjaśnił on, iż poprzednia uchwała w tej sprawie pochodziła z 2011 r., była zatem uchwalana przez Radę poprzedniej kadencji. W bieżącej kadencji ta kwestia była już też kilkakrotnie poruszana, a zatem Zarząd Powiatu wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i spełniając też swoją obietnicę zmian tej uchwały, przedkłada przedmiotowy projekt. Najistotniejsze zmiany dotyczą stawek kwot bazowych diet przysługujących radnym. Dzięki proponowanym zmianom budżet powiatu miałby oszczędności rzędu 3558 zł miesięcznie, co daje 42696 zł w skali roku. Obniżeniu ulegają stawki przypisane dla wszystkich funkcji, jakie pełnią w radzie radni, poza nietatowym członkiem zarządu. Intencją zmian jest istota diety zgodnie z jej definicją – jest to ekwiwalent za

utracony zarobek, a zatem w zależności od tego, kto ile czasu poświęca pracom w Radzie powinien otrzymywać dietę w stosownej wysokości. Jak tłumaczył Dyrektor, posiedzenia Zarządu są stosunkowo często, również sprawy okołooorganizacyjne związane z odbywaniem posiedzeń Zarządu zajmują o więcej czasu w porównaniu np. z pracami komisji, które zamykają się w jednym dniu. Jeżeli chodzi o pozostałe zapisy w uchwale nie wprowadzają one żadnych rewolucyjnych zmian w porównaniu z uregulowaniami obowiązującymi dotychczas.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o opinie komisji.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska – Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych, wnosi praktycznie nową propozycję projektu, gdyż przedłożonej nie uznała za odpowiednią. Komisja przegłosowała projekt z dwoma zmianami w stosunku do projektu przedłożonego przez Zarząd:

1. W paragrafie 1 pkt 1 proponuje zmniejszenie diet o 30 % we wszystkich podpunktach czyli we wszystkich kategoriach tj. w przypadku przewodniczącego rady powiatu, wiceprzewodniczącego rady, przewodniczącego komisji, zastępcy przewodniczącego komisji, nieetatowego członka zarządu, radnego będącego członkiem komisji i pozostałych radnych.

2. W paragrafie 4 pkt 1 proponuje wykreślić zapis „na terenie powiatu” i zastąpić go zapisem „poza terenem powiatu sokólskiego”. Ten punkt miałby zatem brzmienie: „Na wniosek radnego Przewodniczący Rady Powiatu może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej poza teren powiatu sokólskiego pojazdem nie będącym własnością powiatu”.

Wiceprzewodniczący Komisji wyjaśnił, iż członkowie Komisji uznali, że obniżenie diet w jednakowym procencie jest sprawiedliwe i jest lepszym rozwiązaniem w porównaniu do przedłożonego projektu Zarządu, gdzie w niektórych kategoriach obniżenie jest symboliczne, a w innych wynosi 50 %.

Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni. Radny podkreślił, iż jest „ideowcem i społecznikiem”, i bez względu na to, jaką dietę otrzyma, będzie pracował jako radny, natomiast przedłożony projekt uchwały określił mianem „roztropnej troski o dobro własne”. Wyjaśnił, iż radnemu z tytułu sprawowania mandatu przysługuje dieta jako rekompensata utraconych dochodów, które mogłyby uzyskać gdyby nie pełnił tej funkcji, a zatem z istoty tego świadczenia wynika, że nie może ona pełnić roli stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów pełnionej funkcji. Radny podkreślił, że zawsze „brał i będzie brał najniższą dietę”, nie będzie narażał budżetu powiatu na koszty, więc jedyny punkt przedłożonego projektu, z którym się zgadza – to ten, że jego dieta została obniżona z 1125 zł (w ocenie radnego była to kwota zbyt wygórowana w porównaniu do tego, ile zarabiają mieszkańcy) do 587 zł. Jednocześnie zdecydowanie oświadczył, że nie ma jego zgody na inne zapisy w tym projekcie, gdzie np. nieetatowy Członek Zarządu Powiatu „będzie brał 2165 zł nieopodatkowanej diety” a Przewodniczący Rady Powiatu - 2062 zł nieopodatkowanej diety. Radny stwierdził, że nie zgadza się

również z zasadą potrącania za nieobecność tylko i wyłącznie 20 % , bo w sytuacji, gdy posiedzenia komisji, Zarządu i sesje odbywają się często tylko raz w miesiącu, oznacza to, że jeśli ktoś będzie nieobecny na sesji i na komisji – i tak otrzyma 60 %, jak również z zapisem w § 2 ust.2 . W związku z powyższym radny Jarosław Sylwester Hołownia złożył 9 wniosków formalnych:

- 1.Wniosek, by wszystkie głosowania w tym punkcie obrad były imienne;
- 2.Obniżenie diet dla wszystkich radnych o 70 % - wówczas diety będą wynosić od 340 zł do 670 zł;
- 3.Obniżenie diet dla wszystkich radnych o 50 % - wówczas diety będą wynosić od 560 zł do 1120 zł;
- 4.Obniżenie diet dla wszystkich radnych o 30% - wówczas diety będą wynosić od 780 zł do 1570 zł;
- 5.Obniżenie diet dla wszystkich radnych o 10 % - wówczas diety będą wynosić od 1010 zł do 2020zł;
- 6.Obniżenie diet dla wszystkich radnych funkcyjnych o 50 %, a dla radnych bez funkcji o 75 % - wówczas diety będą wynosić od 280 zł do 1120 zł.

Radny odniósł się do faktu, iż w projekcie uchwały Zarząd proponuje obniżenie diet tylko o 20 % za nieobecności na sesji i komisji lub posiedzeniu Zarządu, kiedy sesja, komisje lub Zarząd odbywają się w tym samym dniu. W ocenie radnego zasadne jest obniżenie diet o 20 % za każdą nieobecność na sesji, komisji lub zarządzie -czyli $2 \times 20\% = 40\%$ - wówczas diety będą wynosić od 670 zł do 1300 zł. Radny składa zatem następujące wnioski:

- 7.Zmiana treści § 2 ust.1 w ten sposób, że „o 20% „ zastępuje się „o 40%” tj. zmniejszenie diet o 40 % za każdą nieobecność na sesji, radzie lub zarządzie;
- 8.Skreślenie § 2 ust.2 („*W przypadku gdy sesja Rady Powiatu, posiedzenie komisji bądź Zarządu Powiatu odbywają się tego samego dnia, za nieobecność na nich potrąca się jak za jedną nieobecność*”);
- 9.Dodanie § 2 ust.2 w brzmieniu: „W przypadku gdy w miesiącu kalendarzowym odbywa się posiedzenie komisji bądź Zarządu Powiatu, a nie zwołano sesji Rady Powiatu, radny otrzymuje dietę w wysokości określonej w § 1 ust.1 pomniejszoną o 50 %.

Głos w dyskusji zabrał radny Stanisław Kozłowski, który stwierdził, że te propozycje przedłożył pod obrady Rady Powiatu Zarząd, natomiast już ok. roku wcześniej grupa pięciu radnych wystąpiła z wnioskiem o 30 % obniżenie diet radnych, tak jak wnioskowała dziś Komisja Budżetu i Finansów Publicznych, i wg wszelkich zasad, tamten projekt powinien być obradowany. Radny zaapelował do innych radnych, żeby przychyliili się do tej bardzo rozsądnej, w jego przekonaniu, obniżki diet o 30 %. Radny odniósł się też krytycznie do słów Starosty Sokólskiego, który w ocenie radnego uzasadnienie projektu tej uchwały odniósł do niego bezpośrednio jako osoby, która już kilka kadencji jest radnym, a nie chce pracować na rzecz Powiatu. Radny wyjaśnił, że wypełnia wszystkie swoje obowiązki związane z pełnieniem mandatu, czyni wszystko, co nakłada na niego art.21 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który przewiduje, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej, utrzymuje stałą wieź z mieszkańcami, przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców postulaty i przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia, jest obowiązany brać udział w pracach organów Powiatu. Ad vocem Starosta Sokólski wyjaśnił, gwooli uzasadnienia projektu uchwały w części dot. radnych niefunkcyjnych, iż np. Pan Stanisław Kozłowski był radnym Rady Powiatu w latach 2010-2014, zaś w tamtym czasie złożony został wniosek o budowę bloku operacyjnego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, w którego Zarządzie zasiadali członkowie ugrupowania, z którego kandydował Pan Stanisław Kozłowski. W ocenie Starosty należyta staranność każdego radnego wymagała od niego zabiegania wówczas o najważniejszą dla Powiatu Sokólskiego sprawę, jaką był blok operacyjny w sokólskim szpitalu. Na komisji Pan Kozłowski potwierdził, że on inaczej pojmuje rolę radnego, że nie było w jego interesie

zabieganie o to w Zarządzie Województwa - w opinii Starosty jest to skrajny przykład braku aktywności radnego, który, jeżeli mógł mieć na to wpływ poprzez przekonanie jednego z Członków Zarządu z powiatu sokólskiego – Pana Mieczysława Kazimierza Baszko, drugiego Członka Zarządu z PSL to powinien był to uczynić, a podkreślić trzeba, że to były wtedy decyzje Zarządu, nie było wówczas formy konkursu. Do słów Starosty Sokólskiego odniósł się radny Jerzy Omielan, który stwierdził, że Polska jest krajem z tak transparentnymi zasadami, również przy przyznawaniu środków, że nie można sugerować, że środki, chociażby na najbardziej szczytne cele, są załatwiane przez członków ugrupowań rządzących, w niejasnych okolicznościach. Pewnym nadużyciem nazwał sugerowanie, że poprzednia ekipa rządząca dzieliła środki na zasadzie – „kto załatwi- ten ma”. Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zwrócił uwagę, że Starosta mówił o „zabieganiu o środki” a nie o „załatwianiu środków”. Radny Omielan stwierdził, że nie należy wracać do poprzedniej kadencji, tym bardziej, że nikt Pana Kozłowskiego nie prosił o takie „wsparcie”, jeśli zaś kogoś należałoby za to rozliczyć to poprzedni Zarząd. Głos w dyskusji zabrał Starosta Sokólski Piotr Rećko, który wyjaśnił, że radny źle pojmuje rolę samorządowca, gdyż „zabieganie” to nie znaczy „załatwianie”, lobbowanie to nie znaczy, że „ktoś się dogaduje co do jakichś kwestii poza prawem”. Co do projektów to Zarząd Województwa Podlaskiego prowadził własną politykę i uznawał, które projekty są kluczowe a które nie, a zatem kwestią interpretacji było, czy Szpital w Sokółce ma być projektem kluczowym czy nie. W ocenie Starosty lobbowanie za Szpitalem w Sokółce powinno być obowiązkiem każdego radnego. Radny Stanisław Kozłowski, odnosząc się do powyższej wypowiedzi, stwierdził, że on sam w 2015 r. podniósł kwestię sali operacyjnej w sokólskim Szpitalu, wcześniej ten temat nie był poruszany, wiedzę w tym zakresie posiadał Zarząd Powiatu Sokólskiego i dyrekcja szpitala, zaś radni będący w opozycji nie mieli wiedzy na temat takiego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję nad tym punktem obrad. Wobec projektu uchwały przedłożonego przez Zarząd, projektu zgłoszonego przez Komisję Budżetu i Finansów i 9 wniosków zgłoszonych przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię, zwrócił się do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Adama Juchnika jak rozstrzygnąć kwestię głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały, by przebiegło ono jak najpłynniej. Dyrektor Adam Juchnik stwierdził, że jeśli chodzi o wnioski radnego Jarosława Sylwestra Hołowni, są to wnioski pochodzące od pojedynczego radnego i Statut Powiatu Sokólskiego nie przewiduje poprawek wnoszonych przez indywidualnego radnego, aczkolwiek nie znaczy to, że są to poprawki całkowicie do pominięcia, można je przegłosować blokowo, tylko, że reguła jest taka, że najpierw głosuje się wnioski najdalej idące. Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski stwierdził zatem, że najdalej idący był wniosek od podmiotu uprawnionego, czyli od Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Wiceprzewodniczący rady zdecydował o poddaniu pod głosowanie wniosków w/w Komisji, a następnie pierwotnego projektu przedłożonego przez Zarząd Powiatu. Radny Jarosław Sylwester Hołownia przypomniał o swoim pierwszym wniosku, o głosowanie imienne w tym punkcie obrad, natomiast Wiceprzewodniczący Rady poinformował go, że wszystkie głosowania są jawne i rejestrowane przez media.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych. Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik sprecyzował, że podczas rozmowy z Wiceprzewodniczącym Komisji Jerzym Omielanem ustalono, iż obniżka 30 % ma dotyczyć kwoty bazowej wymienionej w uchwale z 2011 r.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” - 4, „przeciw” - 13. Wniosek został odrzucony.

Wiceprzewodniczący poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały, przedłożony przez Zarząd Powiatu Sokólskiego.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” - 13, „przeciw” - 4. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/171/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych – załącznik nr 11 do protokołu.

Pkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Łukasz Moździński zapowiedział przejście do kolejnego punktu obrad – rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego i poprosił o opinie komisje.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Omielan poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych, przegłosowała wniosek o zdjęcie rozpatrzenia projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jelska-Jarosz poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Uzasadnienie projektu uchwały przedstawił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik, który wyjaśnił, że projekt zakłada przyjęcie skargi Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce Pana Mirosława Antoniego Biernackiego za bezzasadną. Bezzasadność oznacza, że zarzuty określone w skardze, które można streścić do 4 punktów: nieprawidłowość i zbyt duża wysokość środków, które otrzymał Powiat, niezasadny dobór tematów szkoleń, nieprawidłowe rozliczenie środków, nie potwierdziły się. Jak wskazał Dyrektor - z prezentacji przedstawionej na poprzedniej sesji przez Starostę Sokólskiego oraz dyskusji nad tą prezentacją – wynikało, że te zarzuty nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących przepisach, jak również nie mają uzasadnienia faktycznego, szczególnie jeśli chodzi o zarzut nieprawidłowego rozliczenia środków.

Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu w dyskusji radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni, który odnosząc się do treści skargi stwierdził, że „wynikają z niej konkretne zarzuty”, zaś w protokole z XXIII sesji Rady Powiatu, na której radny był nieobecny, a podczas której Starosta odnosił się do tych zarzutów, praktycznie brak jest informacji w tym zakresie, prezentacje zostały załączone do protokołu w formie załączników, które nie zostały opublikowane w BIP Starostwa Powiatowego w Sokółce. Radny zapowiedział, że bez tych informacji będzie głosował za tym, że skarga jest zasadna. Następnie Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Stanisławowi Kozłowskiemu, który przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada zobowiązała Komisję Rewizyjną do zajęcia się sprawą i przedstawienia stanowiska, którego jednak radni nie otrzymali. Poinformował także zebranych, że Pan Biernacki przesłał pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu i poprosił o zapoznanie radnych z

jego treścią. Wiceprzewodniczący Rady poprosił obsługę Rady Powiatu o skserowanie tego pisma, jeśli radny Kozłowski takowe posiada.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Sutkowski wyjaśnił, że Komisja została zobowiązana do przedstawienia opinii w terminie do 30 września, aktualnie prowadzi ona czynności kontrolne i zgodnie ze Statutem z tych czynności zostanie sporządzony protokół. Co do tego, jaki ma to wpływ na przedmiotową skargę, to Przewodniczący Komisji wskazał, że w tym zakresie, w jego ocenie, zapisy statutu są nieprecyzyjne, a na pewno nie upoważniają Komisji Rewizyjnej do tego, by wyrażała swoją opinię na temat skargi na Członków Zarządu bądź radnych. Z analizy statutów innych powiatów, którą przeprowadził, wynika, że jest to tak uregulowane, że kiedy taka skarga wpływa, zadaniem Komisji Rewizyjnej jest sporządzenie projektu uchwały i wyrażenie swojej opinii w uzasadnieniu czy taka skarga jest zasadna czy niezasadna.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” - 12, „przeciw”- 3, „wstrzymało się” - 2. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/172/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego - załącznik nr 12 do protokołu.

Pkt 17. Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski, korzystając z przysługującego mu uprawnienia, zapowiedział, że ogranicza czas wypowiedzi poszczególnych radnych do 5 minut. Jako pierwszemu głosowi udzielił radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia skierował 33 pytania do Starosty Sokólskiego Piotra Rećko:

1. Ile zaoszczędzono na tabletach Hołowni, Omielana i Sutkowskiego, którzy odmówili przyjęcia służbowych tabletów?
2. Dlaczego nie pozwolił Pan Starosta na zamieszczenie na stronie Starostwa Powiatowego informacji o biurze radnego powiatowego Jarosława Hołowni, przecież jest to jedyne biuro radnego powiatowego w powiecie sokólskim?
3. Gdzie Pana wiarygodność, gdy na jednej z poprzednich sesji mówił Pan, że w swojej gazecie napisze Pan, w których sytuacjach na sesji głosowałem przeciw i w których nie poparłem waszych, często niezrozumiałych, absurdalnych i szkodliwych dla Powiatu pomysłów?
4. Czy zarząd Powiatu zamierza naprawić swój błąd i w tym lub przyszłym roku szkolnym przeznaczyć dodatkowe środki na drugą obowiązkową godzinę języka angielskiego w II i IV klasach Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce? Jeśli nie, to dlaczego?
5. Wiemy, że Ministerstwo Edukacji zamierza poprawić komfort pracy nauczycielom i, z korzyścią dla uczniów, zmniejszyć liczebność uczniów w klasach. Czy Zarząd planuje iść w tym dobrym kierunku i może jeszcze w tym roku szkolnym dopuścić podział na grupy językowe w klasach liczących 21-24 uczniów?
6. Kilka tygodni temu otrzymał Pan medal za zasługi dla pożarnictwa – czym się Pan zasłużył, jak się rozwinęła sytuacja dla powiatowego pożarnictwa podczas Pana kadencji?

7. Utworzył Pan 5 stanowisk dyrektorów – jakie są wydatki związane z piastowaniem tych stanowisk w skali miesiąca?
8. Jak to wpłynęło na jakość pracy tych wydziałów, w których stanowiska dyrektorskie zostały powołane oraz jaka z tego korzyść dla mieszkańców?
9. Wydaje Pan tyle w skali miesiąca na utrzymanie stanowisk dyrektorów, a może wypadałoby przeznaczyć te pieniądze na uporządkowanie ewidencji gruntów miasta Sokółki, która zawiera wiele błędów, co prowadzi do konfliktów międzyludzkich. Chcę wiedzieć, kiedy Starosta Sokólski przystąpi do kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów m. Sokółka, po ostatniej dokonanej ewidencji w 2006 r. jest wiele map niepełnych, niekompletnych – jak długo ten stan rzeczy będzie trwał?
10. Ile kosztował remont budynku wewnątrz Starostwa - proszę przedstawić publicznie szczegółowe rozliczenie kosztów na wszystkie elementy tego remontu.
11. Kiedy odbył się konkurs na stanowisko redaktor naczelnej gazety „Info” z Wydziału Promocji pani Tumiel?
12. Jakie są koszty wydawania gazety „Info” w skali miesiąca?
13. Ilu pracowników Starostwa zaangażowanych jest w wydawanie gazety „Info”?
14. Ile pomieszczeń na terenie Starostwa wynajmuje stowarzyszenie Towarzystwo Ziemia Sokólska wydające gazetę „Info” ?
15. Ile Starostwo zarabia z wynajmu lokalu dla stowarzyszenia?
16. Z jakiego mienia Starostwa korzystają pracownicy stowarzyszenia wydający gazetę „Info”?
17. Jaki samochód za 120 tys. zł Starostwo zakupiło lub zamierza zakupić?
18. „Po co w Starostwie winda, skoro Staroście po niespełna dwóch latach urzędowania nie dopina się marynarka”?
19. Jaki jest skład komisji mieszkaniowej w Starostwie powołanej przez Zarząd dla przydzielenia zwalnianych mieszkań w bloku szpitalnym przy ul. Sikorskiego w Sokółce ?
20. Komu ostatnio przydzielono mieszkanie?
21. W jakich miejscach umieszczono słupy, o których była kiedyś mowa, ale teraz bardziej szczegółowo – proszę podać dokładną lokalizację każdej pary słupów, jakie były kryteria lokalizacji?
22. Ile słupów umieszczono w każdej gminie powiatu?
23. W jakiej formie zamówiono słupy i w ramach jakiej procedury?
24. Ile kosztowały wszystkie słupy?
25. Ile kosztował montaż słupów?
26. Jaka firma montowała słupy i kto jest jej właścicielem?
27. W jaki sposób wyłoniono wykonawcę montażu tych słupów?
28. Skąd pochodziły środki na zakup i montaż słupów?
29. Czy nie było pilniejszych potrzeb?
30. W jaki sposób słupy zostaną wykorzystane?
31. Kto będzie się zajmował obsługą tych słupów?
32. Jaki był cel zamontowania tych słupów, czym ta inwestycja była podyktowana?
33. Skąd Zarząd Powiatu zamierza wziąć 27,5 mln w przeciągu 3 lat, aby zapewnić wkład własny na wszystkie zaplanowane inwestycje? Czy przez 3 kolejne lata Zarząd planuje np. zaciągnąć kredyt na ponad 9 mln zł w 2016 r., 9 mln – w 2017 r. i ponad 9 mln zł– w 2018 r.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu radnemu Stanisławowi Kozłowskiemu.

Radny Stanisław Kozłowski, nawiązując do mającego ruszyć naboru wniosków w ramach współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina zapytał, czy Zarząd zamierza składać takie wnioski? Zasugerował, że w ramach tego Programu – panelu dot. ochrony zdrowia - można ubiegać się o środki na budowę bloku operacyjnego w sokólskim Szpitalu, warto także byłoby nawiązać współpracę z miastami na Białorusi i Ukrainie, gdyż muszą to być projekty wspólne.

Drugie pytanie radnego dotyczyło podjętej w lipcu przez Radę Powiatu uchwały o utworzeniu przedszkola przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym – ile dzieci obecnie uczęszcza do tego przedszkola, jaka jest rozpiętość wiekowa dzieci i z jakich gmin pochodzą.

Radny nawiązując do przedstawionych przez Starostę na poprzedniej sesji danych dotyczących szkoleń Powiatowej Rady Zatrudnienia, zapytał również, czy prawdą jest, że w maju 2015 r. podczas odbywającego się szkolenia w Szczawnicy dla członków Powiatowej Rady Zatrudnienia i pracowników służb zatrudnienia, w przeddzień planowanego wyjazdu Pan Starosta zażądał przyjazdu kierowcy z samochodem osobowym- jeśli tak, to jakie były tego koszty (koszt paliwa, wynagrodzenia pracownika, amortyzacji samochodu, koszty noclegu kierowcy), kto skorzystał z tego przejazdu i kto pokrył wydatki. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Głos zabrał także radny Jerzy Omielan, który odnosząc się do faktu, że droga Domuraty-Małowista-Zwierzyniec nie uzyskała dofinansowania w PROW-ie, a droga Domuraty-Chmielniki-Chmielówka-Zwierzyniec Wielki została wykreślona z planów inwestycyjnych w ramach programu rozwoju dróg powiatowych i gminnych, złożył propozycję połączenia odcinków w/w dróg, następnie przygotowanie i złożenie wniosku na przyszłoroczny nabór w ramach Programu rozwoju dróg powiatowych.

Druga interpelacja dotyczyła faktu, iż na stronach internetowych Starostwa brak jest opublikowanych protokołów z posiedzeń Zarządu oraz protokołów z posiedzeń komisji Rady, nie ma więc możliwości zapoznania się na bieżąco z decyzjami zarówno zarządu, jak i komisji. Radny zasugerował zatem jak najszybsze zamieszczanie tych informacji.

Radny Jerzy Omielan złożył także oświadczenie, iż z uwagi na to, że nie przeszedł projekt Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o obniżeniu diety wszystkim radnym o 30 % i jako Wiceprzewodniczący Komisji znalazł się w grupie radnych o lepszym uposażeniu, to w ramach solidarności z tymi, którym diety obniżono o 50 %, składa rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Pkt 18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Starosta Sokólski Piotr Rećko, jako podmiot do którego zwrócono się z zapytaniami, zadecydował o ustnej formie odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.

Starosta Sokólski Piotr Rećko, odnosząc się kolejno do pytań zadanych przez Radnego Jarosława Sylwestra Hołownię, wyjaśnił, co następuje:

Koszt tabletek to 3*ok.900 zł co daje ok.2700zł

Nie ma prawnego obowiązku, by zamieszczać informacje o biurach radnego powiatowego i taka informacja nie została zamieszczona.

Starosta wyjaśnił, iż nie ma ambicji redagowania gazety, czyni to stowarzyszenie, natomiast

podkreślił, iż głosowania radnego Jarosława Hołowni wobec osób niepełnosprawnych, wobec kluczowych inwestycji dla Powiatu Sokólskiego powinny odbić się szerokim echem w opinii publicznej i powinna ona wiedzieć, jak dużym destruktozem jest radny.

Godziny angielskiego nie będą zwiększone, ponieważ są wystarczające, zgodne z podstawą programową. Jednocześnie Starosta zasugerował radnemu, żeby zabiegał także o inne grupy tematyczne - rosyjski, niemiecki i nie tylko w ZSR w Sokółce, gdyż naraża się na zarzut pewnej stronniczości, że chce załatwić sobie godziny, skoro zabiega tylko o konkretne klasy, w których uczy. Jeżeli będzie regulacja prawna dotycząca zmniejszenia liczebności uczniów w klasach, to będziemy wręcz zobowiązani do tego i grupy językowe zostaną zmniejszone.

W odpowiedzi na pytanie o przyznany medal za zasługi dla pożarnictwa Starosta stwierdził, że o kryteria wyboru należy zapytać komisję, która przyznawała przedmiotowy medal, jest to natomiast dla niego duma i honor, że otrzymał z rąk Pana Jarosława Zielińskiego taki medal. Potwierdził natomiast, że zabiega b. mocno o poprawę bezpieczeństwa w zakresie pożarniczym, przekazuje środki na państwową i ochotniczą straż pożarną, odbywa spotkania ze strażakami.

Starosta wyjaśnił, że nie może podać kwoty wydatków na wynagrodzenia dyrektorów wydziałów, gdyż są to dane z akt osobowych i podlegają ochronie, aczkolwiek jeśli chodzi o budżet wynagrodzeń to koszty ogólne urzędu w porównaniu z rokiem 2014 zmniejszyły się. Jednocześnie wyjaśnił, że reorganizacji w strukturach Starostwa Powiatowego dokonano po to, by dać ludziom pewnego rodzaju szansę zarządzania na różnych szczeblach, także szansę uzyskania stażu urzędniczego na stanowisku kierowniczym. Aktualnie jest to nowoczesna struktura przewidziana w każdych korporacjach, w dużych urzędach, po to by jak najsprawniej i najbardziej skutecznie zarządzać sprawami Starostwa.

Jeżeli chodzi o ewidencję gruntów to została ona uporządkowana, aby stworzyć natomiast elektroniczną mapę tych gruntów aplikujemy do b. poważnego projektu, który jest przewidziany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.

W odpowiedzi na pytanie o wydatki na remont górnych pięter w Starostwie, Starosta wyjaśnił, że zamknęły się one w kwocie ok. 20 tys. zł.

Konkurs na stanowisko Pani Tumiel, ale nie jako redaktora naczelnego „InfoSokolka”, tylko jako osoby odpowiedzialnej za grafikę, za tworzenie strony itp. w Wydziale Rozwoju i Promocji odbył się w kwietniu br. Konkurs był otwarty, była informacja na BIP-ie, ale żadna inna osoba do niego nie przystąpiła. Starosta zwrócił uwagę na fakt, że z jednej strony mamy problem z bezrobociem, a z drugiej problem z wykwalifikowaną kadrą, stąd też potrzeba szkoleń, podnoszenia kwalifikacji itp. Potwierdził natomiast, że Pani Tumiel jest b. kompetentną osobą i jest zadowolony z tego, że jest ona pracownikiem Starostwa.

Odnosząc się do pytań dotyczących gazety „InfoSokolka” Starosta wskazał, że należy je kierować do Prezesa Stowarzyszenia Ziemia Sokółka. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o portal internetowy Powiatu Sokólskiego to cały Wydział Promocji jest zaangażowany w jego tworzenie, natomiast kto jest na wolontariacie w Stowarzyszeniu Ziemia Sokółka tego nie wie. Potwierdził, że Stowarzyszeniu Ziemia Sokółka, podobnie jak innym stowarzyszeniom, jest udostępniane jedno z pomieszczeń, na takich zasadach jak emerytom, ZNP, Solidarności, PKPS. Starosta wyjaśnił, że pracownicy gazety z żadnego mienia Starostwa nie korzystają, została zawarta umowa wzajemnych praw i obowiązków między stowarzyszeniem a nami, która reguluje kto za co odpowiada: my mamy po swojej stronie dystrybucję gazet, a oni nam dają m.in. miejsce na stronie.

Starosta potwierdził, że w ramach nadzoru nad lasami prywatnymi, został zakupiony samochód toyota RAV4 z napędem hybrydowym.

W odpowiedzi na pytanie dot. windy Starosta wyjaśnił, że jest to cel, który został postawiony jeśli chodzi o dostępność pomieszczeń Starostwa na różnych piętrach dla osób niepełnosprawnych, schorowanych, z wszelkim niedowładem ruchowym. Starosta zaapelował jednocześnie do radnego Hołowni, nawiązując do treści i formy postawionego przez niego pytania, aby pomyślał lepiej o w/w osobach, bo to dla nich chcemy zamontować windę, żeby nie były upokarzane koniecznością innego trybu załatwiania spraw niż to jest przyjęte, w sposób cywilizowany.

W skład komisji mieszkaniowej w Starostwie powołanej przez Zarząd w końcu sierpnia dla przydzielenia zwalnianych mieszkań w bloku szpitalnym wchodzi: Pan Dyrektor Wojciech Obiała, P. Kierownik Lila Micun, Pan Dyrektor Leszek Stankiewicz, Pani Andżelina Aluszyk, Pani Elżbieta Hościłowicz.

Starosta wyjaśnił, że komisja pracuje, wolne mieszkanie nie zostało jeszcze nikomu przyznane. Wyraził nadzieję, że gdyby jakimś wysiłkiem organizacyjnym Gmina Sokółka w końcu wybudowała kilka bloków, może to w końcu rozwiązałyby istniejący problem mieszkaniowy.

Starosta stwierdził, że z premedytacją nie odpowie na serię pytań dotyczącą słupów, bo „po raz kolejny radny zadaje te same pytania”, mimo że Starosta już na nie odpowiadał. Pokrótce wyjaśnił, że słupy zlokalizowane są na ul. Kresowej, ul. Targowej, ul. Jana Pawła II, w centrum Suchowoli, w Dąbrowie na ul. Kunawina, ul. Tysiąclecia i ul. 3 Maja, mają charakter reklamowy, ich koszt to ok. 20 tys., wynajmowaliśmy je na potrzeby wyborcze, takie słupy posiada też Urząd Miejski w Sokółce, zamówione zostały w drodze przetargu, który wygrała firma Pana Piotra Borowskiego, środki pochodziły z PZD.

Odnosząc się do zapytania, skąd Zarząd Powiatu zamierza wziąć środki, aby zapewnić wkład własny na wszystkie zaplanowane inwestycje, Starosta wyjaśnił, że Zarząd Powiatu Sokólskiego postawił sobie bardzo ambitny plan na pozyskanie, gdzie tylko się da, środków na wyasfaltowanie dróg powiatowych, gdyż taka jest realna potrzeba mieszkańców. W tym celu wszedł w porozumienia z gminami, pozyskuje środki, wkład własny będą częściowo finansować gminy, częściowo Powiat. Starosta wyjaśnił, że na pewno zajdzie konieczność przedłużenia terminu spłaty obligacji oraz pozyskania nowych obligacji. Wspomniał, że na jednym z ostatnich posiedzeń Zarządu w podobny alarmujący sposób mówiła p. Skarbnik, że może nie wystarczyć środków, ale Zarząd był zgodny co do tego, że dopóki są środki unijne, dopóki jest programowanie, to niestety, ale należy pozyskiwać kredyty, zewnętrzne źródła finansowania, aby móc z tych środków skorzystać, bo później może już nie być takiej możliwości. Starosta tłumaczył, że podczas spotkań z mieszkańcami jest mu naprawdę żal tych miejsc w powiecie sokólskim, które nie mogą się przez to rozwijać, gdzie nie mogą dojeżdżać samochody, gdzie nie mogą być dowożone dzieci do szkół, gdzie jest problem komunikacyjny. Jednocześnie Starosta zapewnił, że dyscyplina finansów publicznych nie zostanie złamana.

Odnosząc się do prośby Radnego Stanisława Kozłowskiego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania w formie pisemnej, Starosta wyjaśnił, iż zgodnie ze Statutem Powiatu Sokólskiego o formie odpowiedzi na interpelację lub zapytanie decyduje podmiot, do którego interpelacja lub zapytanie zostało skierowane.

Odpowiadając na pierwsze pytanie Radnego Stanisława Kozłowskiego Starosta Sokólski Piotr Rećko wyjaśnił, iż maksymalna kwota, jaką można uzyskać z przedmiotowego programu współpracy transgranicznej to 2,5 mln euro dla wspólnego projektu (a zatem do podziału ze stroną białoruską) i jest to kwota zdecydowanie za mała dla realizacji inwestycji dotyczącej budowy bloku operacyjnego, której koszt szacuje się na ok. 15 mln zł, natomiast faktycznie można by wystąpić na zakup pewnej części sprzętu medycznego. Starosta nadmienił też, że jeśli Powiat nie otrzyma dofinansowania z

RPO na termomodernizację, to można będzie się starać o te środki w ramach programu współpracy transgranicznej opisując te kwestie odpowiednio, analizowana jest też możliwość pozyskania środków na ochotnicze straże pożarne w ramach celu – „Wspólne wyzwania w obszarze bezpieczeństwa i ochrony”.

W odpowiedzi na pytanie dot. utworzenia przedszkola specjalnego Starosta wyjaśnił, że w tamtym roku, kiedy Gmina Sokółka nie wyraziła zgody na otwarcie takiej placówki, było 8 wniosków aplikacyjnych, w tym roku proces rekrutacji, tak jak w przypadku wczesnego wspomaganie czy ośrodka specjalnego, wciąż trwa, nie ma ustalonej daty granicznej przyjmowania wniosków. Wyraził nadzieję, że jeśli przedszkola nie uda się uruchomić w tym roku, nastąpi to z pewnością w roku następnym. Starosta złożył podziękowania wszystkim radnym, którzy głosowali za utworzeniem przedszkola, bo daje ono szansę rodzicom dzieci niepełnosprawnych na zapewnienie ich dzieciom opieki profesjonalnej kadry. Jednocześnie Starosta zaprosił radnych na otwarcie I etapu termomodernizacji budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sokółce w dniu 9 września 2016 r., jak również na prezentację pomieszczeń w Powiatowym Urzędzie Pracy zaadaptowanych na potrzeby przychodni lekarskiej.

Odnosząc się do kwestii wcześniejszego wyjazdu ze szkolenia w Szczawnicy Starosta Sokółski Piotr Rećko potwierdził, iż faktycznie ze względu na pilne obowiązki służbowe, zmuszony był do wcześniejszego powrotu do Sokółki, natomiast koszt przejazdu zamknął się w cenie paliwa, kierowca nie nocował w Szczawnicy.

W odpowiedzi na interpelację radnego Jerzego Omielana Starosta wyraził przekonanie o pozytywnym efekcie końcowym procedury odwoławczej dotyczącej drogi Domuraty-Małowista-Zwierzyniec. Stwierdził, że są duże szanse na wygranie postępowania sądowego i pozyskania tych środków w procedurze odwoławczej, a skoro jest ona uruchomiona, to niepoważnym byłoby podejmowanie innych działań przed jej ostatecznym rozstrzygnięciem. Odnosząc się do kwestii braku protokołów w BIP Starostwa, Starosta wyjaśnił, że wprawdzie nie ma prawnego obowiązku ich publikacji, jednak zadeklarował przygotowanie jednolitej koncepcji w tym zakresie w momencie, kiedy zakończy się proces przebudowy strony internetowej. Odnosząc się do rezygnacji radnego Jerzego Omielana z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, Starosta wyraził nadzieję na zmianę tej decyzji.

Pkt 19. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który zwrócił się z prośbą, ażeby zwoływać sesje na piątki z uwagi na to, że jest to dla niego dzień wolny od zajęć w szkole.

Radna Bożena Jelska-Jaroś wystąpiła ze sprostowaniem na temat informacji, które w dniu 5 września 2016 r. ukazały się w lokalnych mediach i na stronach internetowych a dot. kwestii ASF. Radna wyjaśniła, że wbrew temu, co zostało przedstawione, to nie jej zaangażowanie rozwlekło ASF po całym województwie a nieuczciwy handlarz, który w przeciągu kilku tygodni rozwiózł zarażone prosięta po województwie podlaskim, a także - do woj. Mazowieckiego i lubelskiego. Radna zaapelowała o niekupowanie niezarejestrowanych prosiąt. Poinformowała ponadto radnych o działaniach podejmowanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi m.in. przygotowaniu specustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń

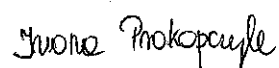
na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W trakcie wypowiedzi radnej Bożeny Jelskiej-Jarosz Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Łukasz Moździerski powitał na sali Posła na Sejm RP Mieczysława Kazimierza Baszko.

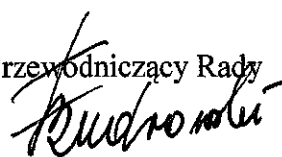
Pkt 20. Zamknięcie sesji

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski, zamknął XXIV sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 18.30.

Protokołowała



Iwona Prokopczyk

Przewodniczący Rady


Franciszek Budrowski

