

**Protokół Nr XXV/2016**  
**z obrad XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego**  
**w dniu 27 października 2016 r.**

**Pkt 1. Otwarcie sesji**

Obrady XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 27 października 2016 r. o godz. 14.00 , w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce, otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

Obrady sesji protokołowała Iwona Prokopczyk.

Przewodniczący poinformował, że XXV sesja Rady Powiatu Sokólskiego została zwołana na wniosek pięciu radnych: Stanisława Hrynkiewicza, Jarosława Hołowni, Jerzego Omielana, Jana Gruszy i Stanisława Kozłowskiego, na podstawie art. 15 ust.7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący stwierdził, iż wszyscy radni otrzymali porządek sesji. Zapytał, czy wnioskodawcy chcą wnieść zmiany do zaproponowanego przez siebie porządku obrad, jednak żadnych zmian nie zgłoszono.

Na podstawie listy obecności radnych Przewodniczący stwierdził, iż w sesji bierze udział 17 radnych, a zatem Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości -załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek o zwołanie sesji – załącznik nr 3 do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Interpelacje i zapytania radnych.
3. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
4. Rozpatrzenie skargi na Starostę Sokólskiego z dnia 27 września 2016 r.
5. Wyjaśnienia Starosty Sokólskiego w kwestii wyjazdu Starosty i pracowników mu podległych służbowym samochodem, w godzinach pracy na „prywatne spotkanie” do sołtysa w Ostrówku w dniu 12.10.2016 r.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.
8. Zamknięcie sesji.

**Pkt 2. Interpelacje i zapytania radnych.**

Jako pierwszy głos zabrał radny Jarosław Hołownia, który skierował 40 pytań do Starosty Sokólskiego:

1. Czy wie Pan, kto w 2015 r. w Starostwie w okresie od kwietnia do grudnia zarobił stosunkowo

najwięcej? Ktoś bowiem publicznie oświadczył, że zarobił więcej od Starosty. Radny doprecyzował, że chodzi mu o, opublikowane na BIP-ie, oświadczenie majątkowe członka Zarządu Krzysztofa Szczebiota.

2. Czy prawdą jest, że Pan Krzysztof Szczebiot uzyskał w 2015 r. ze stosunku pracy, jako etatowy członek Zarządu Powiatu Sokólskiego, dochód w kwocie 125 170 zł 5 gr?
3. Za jaki okres zatrudnienia wypłacono Panu Krzysztofowi Szczebiotowi kwotę 125 170 zł 5 gr?
4. Dlaczego wprowadzono opinię publiczną w błąd, twierdząc, że płatni członkowie Zarządu – Alicja Rysiejko i Krzysztof Szczebiot zarabiają ok. 9,5 tys. zł miesięcznie?
5. Na jakie faktyczne pobory podpisał Pan umowę o pracę z Panem Krzysztofem Szczebiotem?
6. Dlaczego dopiero po 6 miesiącach opublikowano oświadczenia majątkowe radnych na BIP-ie Powiatu?
7. Czy analizował Pan oświadczenia majątkowe członków Zarządu i podległych mu dyrektorów?
8. Jeśli przeanalizował Pan te oświadczenia, to kiedy?
9. Dlaczego na oświadczeniach majątkowych członków Zarządu i podległych Panu dyrektorów nie ma adnotacji, że dokonał Pan analizy tych oświadczeń?
10. Jakie zastrzeżenia lub uwagi miał Pan do treści złożonych oświadczeń majątkowych?
11. Dlaczego nie zareagował Pan, nie wniósł żadnych zastrzeżeń do zadeklarowanej kwoty dochodu 125 170 zł 5 gr przez Pana Szczebiota uzyskanej ze stosunku pracy jako członka Zarządu?
12. Za co uzyskał Pan w 2015 r. od firmy śmieciowej Euro-Sokółka Sp.z o.o. 8 tys. zł ?
13. W zeszłym roku pracownicy Starostwa byli we Włoszech, we wrześniu br. w Hiszpanii – czy to prawda, że dofinansowanie ze Starostwa wyniosło 1000 zł /osobę ?
14. Jakie wrażenia wyniósł Pan z wyjazdu?
15. Ile aparatów fotograficznych posiada aktualnie Starostwo?
16. Z jakich środków i za ile zakupiono ostatnio trzy aparaty fotograficzne?
17. Po co Starostwu tyle aparatów?
18. Kiedy Zarząd Powiatu zamierza podnieść wychowawcom klas dodatek za wychowawstwo, który obecnie wynosi 50zł brutto?
19. Kiedy dokładnie zakupiono do Starostwa Toyotę RAV4 za 120 tys. zł ?
20. Ile km na dzień 27 października 2016 r. ma przejechanych Toyota RAV4 za 120 tys. zł ?
21. Proszę przypomnieć w jakim celu zakupiono w tym roku Toyotę za 120 ty. zł?
22. Kto z leśników i kiedy używał ostatnio służbowej Toyoty za 120 tys. zł ?
23. Dlaczego nie leśnicy, tylko Pan Starosta, używa służbowej Toyoty za 120 tys. zł ?
24. Jak się jeździ Toyotą za 120 tys. zł ?
25. Dlaczego parkuje Pan służbową Toyotę za 120 tys. zł na swoim prywatnym podwórku?
26. Proszę podać szczegółowe rozpisanie wszystkich km przejechanych służbową Toyotą RAV4 za 120 tys. zł, kto z niej korzystał, jaki był cel wyjazdu, ile przejechano, dokąd wyjeżdżano itp.
27. Zarabiając 12,5 tys. zł dlaczego używa Pan służbowej Toyoty do celów prywatnych?
28. Czy nie jest Panu wstyd, że zarabiając 12, 5 tys. miesięcznie, korzysta Pan jeszcze ze służbowych samochodów?
29. Ile obecnie Starostwo posiada samochodów służbowych?
30. Jakie samochody służbowe posiada Starostwo?
31. Czy prowadzone są rozliczenia przejazdów i kilometrów samochodów służbowych Starostwa?
32. W jaki sposób w Starostwie rozliczane są przejazdy służbowymi samochodami?
33. Dlaczego w dniu 7 września 2016 r. wyprosił Pan z komisji odbywającej się przed sesją przedstawicieli mediów?

34. Jakim prawem wszedł Pan w obowiązki przewodniczącego komisji, który odpowiada za przebieg obrad?
35. Co chciał Pan osiągnąć lub ukryć wypraszając media z posiedzenia komisji?
36. Ilu pracowników Starostwa przyjechało z Panem służbowym samochodem na spotkanie do sołtysa Ostrówka?
37. Jakie było to spotkanie: prywatne czy służbowe?
38. Dlaczego wyprosił Pan media ze spotkania w Ostrówku?
39. Jak pracownicy Starostwa, łącznie z Panem, rozliczą nieobecność w pracy będąc w tym czasie, podobno, na prywatnym spotkaniu?
40. Kto pokryje koszty paliwa, wykorzystania służbowego samochodu do celów prywatnych?
41. Jak często praktykuje się w Starostwie wyjazdy na spotkania prywatne w godzinach pracy?

Przewodniczący udzielił następnie głosu radnemu Jerzemu Omielanowi, który skierował do Starosty Sokólskiego następujące zapytania:

1. Na jakim etapie jest postępowanie w sprawie wniosku wsi Kopciówka dotyczącego scalenia gruntów?
2. Czy jest znany już wyrok Sądu w związku z odwołaniem się Powiatu Sokólskiego od negatywnej decyzji odrzucającej wniosek o dofinansowanie drogi Domuraty-Małowista-Zwierzyniec Wielki?
3. Czy Zarząd Powiatu wypracował już zastępczą propozycję dla mieszkańców wsi Chmielniki, Chmielówka, Zwierzyniec Wielki na wyasfaltowanie drogi powiatowej w ich miejscowościach?
4. Proszę o przekazanie listy obecności na spotkaniu we wsi Ostrówek w dniu 12.10.2016 r.
5. Jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu w związku z koniecznością wyasfaltowania 450-metrowego odcinka drogi 1342B Kiersnówka-droga krajowa S8, który to odcinek nie będzie objęty finansowaniem z funduszy scaleniowych?

Głos zabrał również radny Stanisław Kozłowski, który nawiązując do faktu, iż 4 radnych Rady Miejskiej w Sokółce straci prawdopodobnie mandat radnego w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, zwrócił się do Zarządu Powiatu o ustalenie czy któryś z radnych powiatowych „nie naruszył w tym względzie prawa” tj. w zakresie świadczenia usług na rzecz powiatu odpłatnie bądź nieodpłatnie, zasiadania w zarządach klubów sportowych, stowarzyszeń itp. które pobierają pieniądze z budżetu powiatu. Drugie pytanie radnego dotyczyło podania nazwisk tych radnych Powiatu Sokólskiego, których bliżsi lub dalsi krewni pracują w Starostwie Powiatowym, z uwzględnieniem osób, które pracowały przed 1 stycznia 2015 r. oraz osób, które zostały zatrudnione po tej dacie.

### **Pkt 3. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.**

Na wstępie Starosta Sokólski Piotr Rećko zwrócił uwagę, iż przedmiotem zwołanej sesji są tylko 2 punkty, z których jeden, dotyczący zamieszczania uchwał w Biuletynie Informacji Publicznej był przedmiotem zapytania radnego Jerzego Omielana na poprzedniej sesji i została wówczas udzielona wyczerpująca odpowiedź, zaś drugi punkt odnosi się i akcentuje jedynie kwestię rzekomo prywatnego spotkania w sprawie scaleń, bez zainteresowania się całą istotą postępowania scaleniowego i pozyskanych na ten cel środków. W ocenie Starosty charakter w/w kwestii nie uzasadnia zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. Starosta stwierdził, iż Zarząd Powiatu na ostatnim posiedzeniu wyraził dezaprobatę dla tego typu nieetycznych działań grupy radnych, prowadzących do

zwiększenia wydatków z budżetu.

Następnie Starosta przedstawił sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami. Jednocześnie wyjaśnił również, że ogłoszone zostały zasady postępowania konkursowego w ramach którego pozyskane mają być środki na realizację programu „Głęboka modernizacja energetyczna budynków Powiatu Sokólskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020” i obecnie wiadomo już, że całość inwestycji, przewidywana na kwotę ok. 6 mln zł, musi zostać zrealizowana do dnia 31 października 2018 r., co będzie skutkowało koniecznością zwrócenia się do poszczególnych gmin o partycypowanie w kosztach. Starosta poinformował też radnych, iż został rozstrzygnięty konkurs i podpisana umowa na projekt budowy bloku operacyjnego w SP ZOZ w Sokółce na kwotę ok. 280 tys. zł, przy pierwotnie zakładanych kosztach w wysokości ok. 500 tys. zł. Starosta podkreślił, że Zarząd liczy na współfinansowanie tego projektu przez samorządy gminne, zwłaszcza gminę Sokółka.

O zabranie głosu poprosił radny Jarosław Hołownia, który wniosek o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym, którego był inicjatorem, uzasadniał faktem, iż skarga na Starostę Sokólskiego została złożona dnia 27 września 2016 r. i w dniu sesji miał 30-dniowy termin administracyjny na jej rozpatrzenie.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami – załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Pkt 4. Rozpatrzenie skargi na Starostę Sokólskiego z dnia 27 września 2016 r.**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego przedstawił radny Jarosław Hołownia, który był jej autorem. Radny wyjaśnił, iż skargę na Starostę złożył dnia 27 września 2016 r., zaś zgodnie z KPA termin na jej rozpatrzenie przez Radę Powiatu wynosi 30 dni. Skarga została złożona w trybie art.227 KPA i dotyczy ona opieszałości i nienależytego wykonywania zadań przez Starostę Sokólskiego, wynikających z zapisów art.8 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Radny zwrócił uwagę na kwestię niepublikowania na czas uchwał Rady Powiatu, zaś zgodnie z w/w przepisami obowiązkiem urzędu jest udostępnianie informacji publicznej, wszelkich materiałów związanych z pracą urzędu, uchwał, które powinny być w ciągu 7 dni przesłane do wojewody jako organu nadzoru i w tym samym terminie opublikowane na BIP-ie. Radny podkreślił, że dotąd nie zostały opublikowane uchwały podjęte na XXII, XXIII i XXIV sesji rady Powiatu Sokólskiego, nie są publikowane uchwały i protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu, zaś zakres obowiązkowych informacji publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej określony w art.8 ust.3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej obejmuje informacje, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, pkt 4 lit. a, lit. c i d i pkt 5 tego rozporządzenia, a zatem dokumenty urzędowe, jakimi niewątpliwie są uchwały Rady Powiatu Sokólskiego, uchwały Zarządu Powiatu Sokólskiego i protokoły z posiedzeń mieszczą się w w/w kategoriach. Radny proponuje zatem, by skargę uznać za zasadną. Następnie radny odczytał pisemne uzasadnienie projektu uchwały załączonej do wniosku o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym.

Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski poprosił o wyjaśnienia Adama Juchnika - Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego bądź Andrzeja Godlewskiego – radcę prawnego. Jednocześnie Przewodniczący stwierdził, iż, według jego wiedzy, uchwały Zarządu

Powiatu i protokoły z jego posiedzeń mogą być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, aczkolwiek nie ma takiego prawnego obowiązku.

Głos zabrał Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik, który wyjaśnił, iż w kwestii terminu na rozpatrzenie skargi, powszechnie przyjętą praktyką, akceptowaną przez organ nadzoru czyli wojewodę, jest wydłużenie tego terminu, zgodnie z przepisami KPA, do 2 miesięcy, które pozwalają na zwołanie sesji i rozpatrzenie na niej skargi. Zgodnie z powyższym, Pan radny Jarosław Hołownia został pisemnie poinformowany przez Wydział Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sokółce o wydłużeniu terminu na rozpatrzenie złożonej przez niego skargi do czasu zwołania kolejnej sesji rady Powiatu Sokólskiego. Odnosząc się do dywagacji radnego, dyrektor stwierdził, iż są one nieprecyzyjne, gdyż ustawa o dostępie do informacji publicznej ( a nie rozporządzenie, o którym mówił radny, gdyż ono w ogóle nie reguluje zakresu udostępnianych informacji, a jedynie kwestie techniczne i organizacyjne związane z udzielaniem informacji) w art.8 ust.3 wymienia zakres informacji obligatoryjnie udostępnianych w BIP-ie odwołując się do informacji określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, pkt 4 lit. a **tiret drugie**, lit. c i d i pkt 5. Odnosząc powyższe do treści art.6 ustawy stwierdzić należy, iż nie ma prawnego obowiązku publikacji w BIP m.in. treści aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, a w tej kategorii mieszczą się uchwały Rady, uchwały Zarządu, protokoły z posiedzeń komisji, Zarządu i Rady. Dyrektor zaprezentował radnym treść komentowanych przez siebie przepisów na ekranie projektora, by mogli oni dokładnie zapoznać się z ich treścią. Podsumowując wyjaśnił, że tylko i wyłącznie dotychczasowa praktyka stanowiła o tym, co było publikowane, w dużej mierze były to materiały będące przedmiotem zainteresowania opinii publicznej, ale od momentu, w którym część radnych zaczęła informację publiczną wykorzystywać do tego, by wносить bezproduktywne wnioski o prostowanie tych dokumentów, Rada sama powzięła uchwałę roboczą, która jest zaprotokołowana, by tych danych nie publikować. Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze radnego Jarosława Hołowni, dyrektor stwierdził, iż uchwały Rady Powiatu są do wglądu w Starostwie, mogą też być udostępniane na wniosek o udzielenie informacji publicznej, w związku z nieopublikowaniem nie utraciły one aktualności, a jedyny wymóg, jaki ustawa stawia informacji publicznej to by była ona aktualna, nie określa jednocześnie żadnych terminów publikacji, nawet wobec informacji publikowanych obligatoryjnie. Dyrektor przypomniał również, iż w aktualnej kadencji rady Powiatu Sokólskiego była już rozpatrywana identyczna skarga radnego Jarosława Hołowni dotycząca niepublikowania w BIP-ie uchwał Zarządu, więc ta kwestia została już przez Radę rozstrzygnięta, zaś opierając się na rzymskiej zasadzie *Ne bis in idem* prowadzącej się do stwierdzenia, że nie można orzekać dwa razy w tej samej sprawie, skargę w znacznej części należy uznać za bezprzedmiotową.

Do powyższych wyjaśnień odniósł się radny Jarosław Hołownia, który przyznał, iż faktycznie była rozpatrywana kwestia niepublikowania uchwał Zarządu i protokołów z jego posiedzeń, ale nie odnosiła się ona do uchwał Rady Powiatu, stąd skarga nie jest w całości bezprzedmiotowa, na co dyrektor Adam Juchnik odparł, że stąd użyte przez niego określenie - „ w znacznej części”. Radny poprosił o powrót do prezentacji z treścią art.6 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zaś dyrektor ponownie wskazał, iż z analizy tego przepisu wynika, iż obowiązek publikacji w BIP nie dotyczy informacji określonych w art.6 ust.1 pkt 4 lit. a **tiret pierwsze** ustawy – są to informacje, które są udostępniane na wniosek, natomiast nie ma obowiązku ich publikacji w BIP. Głos ponownie zabrał radny Jarosław Hołownia, który odnosząc się do słów swego przedmówcy, przyznał, że faktycznie otrzymał pismo z dnia 3 października 2016 r. informujące, iż skarga zostanie rozpatrzona na kolejnej sesji, o której terminie skarżący zostanie poinformowany osobnym pismem, natomiast nie podano przyczyny zwłoki.

Przewodniczący udzielił następnie głosu Staroście Sokólskiemu Piotrowi Rećko, który przypomniał iż w obecnej kadencji radni złożyli ok. 15 skarg do organu nadzoru i tylko w jednym przypadku wojewoda przyznał im rację, w pozostałych zaś nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa, skargi były bezzasadne. Jeżeli zaś chodzi o zarzuty dotyczące niepublikowania określonych informacji Starosta stwierdził, iż już na poprzedniej sesji odpowiadał za zapytanie radnego Jerzego Omielana, dlaczego na stronach internetowych Starostwa brak jest opublikowanych protokołów z posiedzeń Zarządu oraz protokołów z posiedzeń komisji Rady. Wyjaśnił, iż obejmując stanowisko chciał, by wszystkie protokoły były publikowane i tak początkowo czyniono, natomiast z chwilą, kiedy radny Jarosław Hołownia drukował te protokoły i na sesji domagał się sprostowań nieistotnych drobiazgow typu przecinki, przesunięcia itp. odstąpiono od tej praktyki. Starosta zapewnił o pełnym dostępie do informacji publicznej, o tym, że każda osoba, która występuje z wnioskiem o udzielenie określonej informacji, taką informację otrzymuje; taka praktyka jest stosowana. W ocenie Starosty zwoływanie sesji nadzwyczajnej w sprawie skargi na powyższe kwestie jest marnotrawstwem środków publicznych, gdyż praktyką wielokrotnie stosowaną i akceptowaną przez Radę jest rozpatrzenie skargi na najbliższej sesji.

Podsumowując Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski stwierdził, iż obowiązujące przepisy w zakresie dostępu do informacji publicznej, nie nakładają obowiązku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zarówno uchwał i protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu, jak również uchwał Rady Powiatu.

Następnie Przewodniczący udzielił jeszcze głosu radnemu Stanisławowi Kozłowskiemu, który zapytał, że skoro nic nie będzie udostępniane w BIP-ie to skąd radny ma wiedzieć o rozstrzygnięciach Rady, Zarządu, jeśli nie będzie miał możliwości zapoznania się z ich treścią bezpośrednio w urzędzie np. z uwagi na znaczną odległość. Zaapelował zatem, że choć nie ma takiego obowiązku, to dobra praktyka wskazuje, by te materiały były publikowane, by radni mogli się z nimi na bieżąco zapoznawać. Jednocześnie radny wyjaśnił, w nawiązaniu do złożonego przez siebie wniosku do Wojewody Podlaskiego o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Powiatu Sokólskiego w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży, iż jego wątpliwości wzbudziła nie ustalona wysokość diet radnych, a kwestia wydawania poleceń służbowych radnym Powiatu przez Starostę i członków Zarządu, która została zakwestionowana wcześniej podczas kontroli przeprowadzonej w Starostwie przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Głos w dyskusji zabrał także Wicestarosta Jerzy Białomyzy, który na wstępie wyraził swoje zaniepokojenie faktem, by uznanie skargi za zasadną argumentować dobrą praktyką, a nie obowiązującymi przepisami prawa w omawianym zakresie. Następnie przedstawił wyjaśnienia Zarządu Powiatu na zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze. Wicestarosta stwierdził, iż zarzut niepublikowania w BIP uchwał Rady Powiatu jest niezasadny, gdyż przedmiotowe uchwały opublikowane zostały w dniu 4 października 2016 r., zaś wynikiem opóźnienia spowodowane było trwającymi pracami nad budową nowego Biuletynu Informacji Publicznej samorządu Powiatu Sokólskiego. Zasób danych BIP po migracji z serwerów Politechniki Białostockiej będzie się znajdował na serwerach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, co stanowi kolejny etap realizacji projektu sfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013 z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, do którego przystąpił Powiat Sokólski. Wicestarosta wyjaśnił, iż prace migracyjne będą polegały m.in. na przeniesieniu istniejącej już bazy informacji publicznej znajdującej się w obecnym Biuletynie Informacji Publicznej na nową stronę Biuletynu, celem wypełnienia założeń w/w

projektu, zaś z uwagi na wysoki koszt migracji danych do nowego BIP-u, proponowany przez firmę zewnętrzną, dane są sukcesywnie przenoszone przez pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce. W związku z powyższym, aby nie rozbudowywać w znaczący sposób bazy „starego” BIP-u i nie generować nowych kosztów związanych z jego utrzymaniem, obecnie są zamieszczane jedynie informacje, które muszą być publikowane obligatoryjnie. Wicestarosta podkreślił, iż pomimo tego, każda informacja publiczna jest dostępna w trybie wnioskowym przewidzianym w art.10 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnika o bezprzedmiotowości skargi w znacznej części, Wicestarosta przypomniał, iż Rada Powiatu Sokólskiego uchwałą Nr XV/106/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego uznała za bezzasadną skargę radnego Jarosława Hołowni na Starostę Sokólskiego w sprawie nieudostępniania opinii publicznej protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu Sokólskiego oraz uchwał Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Opinia Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 27 października 2016 r. dotycząca projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego – załącznik nr 5 do protokołu.

Głosu w dyskusji Przewodniczący udzielił także radnemu Jerzemu Omielanowi, który zaapelował o zmianę na lepsze w kwestii publikacji przedmiotowych informacji na BIP-ie.

Głos zabrała także radna Zofia Danilewicz zwracając uwagę na zauważony błąd w podstawie prawnej w przedłożonym projekcie uchwały w przedmiotowej sprawie (nieprawidłowy numer pozycji -841 zamiast prawidłowego zapisu - poz.814), który w jej opinii winien być poprawiony, skoro uchwała ma zostać poddana głosowaniu.

Głos ponownie zabrał radny Hołownia, który stwierdził, iż dostęp do uchwał w BIP-ie powinien mieć każdy mieszkaniec powiatu, skoro radni będą mogli taki dostęp uzyskać przez program e-sesja.

W związku z uwagą radnej Zofii Danilewicz Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski zwrócił się do radcy prawnego Andrzeja Godlewskiego z pytaniem, czy podstawa prawna w projekcie uchwały wniesionym przez radnego Jarosława Hołownię jest prawidłowa. Radca prawny wskazał jako prawidłowe oznaczenie pozycji w dzienniku ustaw numerami 814 i 1579. Jednocześnie wskazał na pewne przekłamanie, które, przypadkowo bądź celowo, znalazło się w treści uzasadnienia autorstwa radnego Jarosława Hołowni tj. zapis „są to te informacje, które zostały określone w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, pkt 4 lit. a, lit. c i d i pkt 5”, bo w treści art.8 ust.3 ustawy po zapisie „art.6 ust.1 pkt 4 lit.a” jest dalsza część w postaci zapisu „tiret drugie” (tiret- myślnik). Zapis ten stanowi o istocie rozważań na temat zakresu informacji publicznych podlegających obowiązkowi publikacji w BIP. Radca prawny potwierdził to, o czym wcześniej mówił Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik, iż informacje, określone w art.6 ust.1 pkt 4 lit.a tiret pierwsze, nie podlegają publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Dodatkowo wskazał on, iż uzasadnienie uchwały dotyczy niepublikowania określonych treści w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast sama treść uchwały odnosi się do „nieudostępniania opinii publicznej na bieżąco informacji publicznej” co oznacza, że przyjmując uchwałę w takim kształcie należałoby najpierw ustalić, ile było wniosków opinii publicznej o udostępnienie uchwał Rady Powiatu, uchwał Zarządu Powiatu bądź protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu. Pan Godlewski przyznał, iż według jego wiedzy, nie było żadnego takiego wniosku, więc jego wątpliwość budzi fakt, jak można procedować nad rozstrzygnięciem sprawy czy udostępniano informacje na bieżąco czy nie, skoro takich spraw nie było.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski ogłosił 15 minut przerwy w celu poprawienia podstawy

prawnej w projekcie uchwały.

Obrady po przerwie wznawia i prowadzi Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Franciszek Budrowski.

O udzielenie głosu ponownie zawnioskował radny Jarosław Hołownia, który zadał pytanie, czy skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Aleksy Oleksza poinformował zabranych, iż komisja nie zajmowała się tą skargą.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego, a następnie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” - 4, „przeciw” – 11 (*podana pierwotnie liczba 12 została w dalszej części obrad skorygowana przez Przewodniczącego*), „wstrzymał się” - 2. Przewodniczący Rady ogłosił, że projekt uchwały nie został przyjęty.

**Pkt 5. Wyjaśnienia Starosty Sokólskiego w kwestii wyjazdu Starosty i pracowników mu podległych służbowym samochodem, w godzinach pracy na „prywatne spotkanie” do sołtysa w Ostrówku w dniu 12.10.2016 r.**

Głos zabrał radny Jerzy Omielan, który stwierdził, iż oczekuje uzyskania od Starosty Sokólskiego odpowiedzi na konkretne pytania, dotyczące organizacji i przebiegu zebrania, które odbyło się w Ostrówku, m.in. co było powodem tego spotkania, jaki był jego temat, kto w nim uczestniczył z pracowników merytorycznych Starostwa oraz kogo Pan Starosta zaprosił, a kogo wyprosił z tego spotkania. Także radny Jarosław Hołownia stwierdził, iż liczy na odpowiedź Starosty na 6 pytań dotyczących przedmiotowego spotkania, które zadał w punkcie 2 obrad. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż spotkanie to było szeroko komentowane w lokalnych mediach z uwagi na fakt, iż Starosta miał z niego wyprosić Burmistrza Suchowoli i przedstawicieli mediów, gdyż podobno było to spotkanie prywatne, natomiast odbywało się w godzinach pracy Starostwa, a Starosta pojechał na nie służbową Toyotą.

Składając wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie Starosta Sokólski Piotr Rećko podkreślił, iż zwoływanie sesji nadzwyczajnej w celu odpowiedzi na w/w pytania radnych świadczy o braku szacunku dla pieniędzy publicznych, które zostały wydane na diety dla radnych. Wyjaśnił, że tak jak „prywatne” było spotkanie w Ostrówku, tak wszystkie jego wyjazdy są „prywatne”. Podkreślił, że Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako jeden z nielicznych, pozyskał środki na scalenia w kwocie 3 mln zł, z których zostanie również wybudowanych 10,5 km dróg, m.in. we wsi Ostrówek, będą tam również ułożone chodniki, tymczasem spotyka się z atakami z tego powodu. Starosta zapowiedział, że przygotowano prezentację na temat scaleń, by była jakaś wartość merytoryczna ze zwołanej sesji. Wyjaśnił, iż jego spotkanie z mieszkańcami Ostrówka miało charakter zamknięty i to Burmistrz Suchowoli wtargnął tam do prywatnego domu, bez zaproszenia, by zawłaszczyć sobie sukces, którego prawdziwymi autorami są radni Jerzy Karpienia i Sławomir Kraśnicki, którzy od początku kadencji zabiegali o przeprowadzenie postępowania scaleniowego w obrębie wsi Ostrówek. Starosta podkreślił, że wziął na siebie całe ryzyko przeprowadzenia scaleń, rozliczenia pozyskanych środków, wykonania, bo jeśli zostanie popełniony błąd, trzeba będzie zwrócić całość środków wraz z



odsetkami. Komentując użyte przez siebie określenie „prywatne” w odniesieniu do przedmiotowego spotkania w Ostrówku wyjaśnił, iż nazwał je tak dlatego, bo to było jego spotkanie jako Starosty Powiatu Sokólskiego z mieszkańcami, nie miało charakteru otwartego, odbyło się w prywatnym mieszkaniu. Starosta wyjaśnił, iż służbowym samochodem jeździ na setki takich spotkań z mieszkańcami, nie bacząc na czas pracy czy na obciążenie, jakie to generuje dla jego rodziny. Na spotkaniu w Ostrówku były obecne wszystkie najważniejsze osoby, które pracowały przy tym projekcie. Starosta podziękował Dyrektorowi Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości Leszkowi Stankiewiczowi, Referatowi Rozwoju, Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg Grzegorzowi Pulowi, a następnie przedstawił obszerną prezentację, poczynając od umowy zawartej w dniu 29 września 2016 r. pomiędzy Samorządem Województwa Podlaskiego a Powiatem Sokólskim na finansowanie prac scaleniowych i poscaleniowych, poprzez przedstawienie stanu istniejącego i planowego, w tym w zakresie sieci dróg, przedstawienie korzyści dla rolników oraz kolejnych etapów postępowania scaleniowego i postscaleniowego. Starosta podkreślił, iż na tym terenie brak scaleń od wielu lat był problemem, działki są „poszatkowane”, istnieją wspólnoty gruntowe, więc bardzo ciężko jest tam gospodarować, o czym mówili mieszkańcy, m.in. na spotkaniu w Ostrówku. Podjęte działania mają wyeliminować te problemy – zmniejszy się ilość działek w poszczególnych gospodarstwach, a jednocześnie zwiększy ich powierzchnia, zmniejszy się odległość działek od siedliska, a zatem skróci się czas dojazdu, co skutecznie zmniejszy koszty produkcji rolnej, zmniejszy się też liczba działek o nieregularnych kształtach, a każda działka zyska dostęp do drogi publicznej (aktualnie 16 działek takiego dostępu nie posiada). Starosta zdementował też informacje, jakoby radni koalicyjni byli przeciwni postępowaniu scaleniowemu, podkreślił, że to właśnie oni zabiegali o podjęcie tego ryzyka i przeprowadzenie całego postępowania. Omawiając kolejne etapy postępowania scaleniowego, zwrócił uwagę na konieczność przeprowadzenia spotkań z mieszkańcami - uczestnikami scalenia, w miejscu publicznym, które to dopiero będą miały charakter publiczny, administracyjny. Odnosząc się do kwestii ograniczenia dostępności przedmiotowego spotkania w Ostrówku dla mediów Starosta podkreślił, iż zawsze dąży do sytuacji odwrotnej – by jak największa liczba mediów uczestniczyła w spotkaniach z mieszkańcami, dla zachowania jak największej transparentności działań, jednakże w tym przypadku, z uwagi na poruszane niezwykle drażliwe kwestie, obecność taka nie była wskazana. Zadeklarował natomiast zaproszenie mediów na wszelkie inne, otwarte etapy postępowania scaleniowego.

Po wystąpieniu Starosty, dyskusję w tym punkcie obrad, rozpoczął radny Stanisław Kozłowski, który zadał pytanie o to, kto był autorem założeń projektowych do scalenia. Jednocześnie zauważył, że i inne gminy czekają na postępowania scaleniowe. Radny oznajmił, iż spotkanie w Ostrówku było szeroko opisywane w lokalnej prasie, m.in. w Gazecie Współczesnej w artykule pt. „Gdzie wtrąca się Starosta, tam konflikt murowany”. Radny Kozłowski stwierdził, iż w ciągu 22 lat jego pracy w samorządzie, jest to pierwszy przypadek takiego konfliktu pomiędzy Starostą a Burmistrzem, zaapelował zatem o współpracę „na tej samej linii”. Głos w dyskusji zabrał też radny Jerzy Omielan pytając Starostę czy „nie można obiektywnie oceniać całej historii, przebiegu i ewentualnie zasług”, dlaczego „uprawia on ciągle propagandę, autopromocję, po co te znane już w całym powiecie konflikty”. Radny stwierdził, iż ceni poprzedniego Starostę, obecnie Przewodniczącego Rady Powiatu, z którym wcześniej współpracował, za to, iż pomimo różnicy poglądów, zawsze dobro powiatu i gmin stawiał na pierwszym miejscu, zaś w przypadku obecnego Starosty jest to tylko autopromocja, autoreklama, siebie i koalicyjnych radnych, co wygląda na typową kampanię, podobnie jak spotkanie w Ostrówku. Radny skrytykował fakt wyproszenia z w/w spotkania Burmistrza Suchowoli, przedstawiciela gminy, bez której, w ocenie radnego, Starosta nie

przeprowadzi postępowania scaleniowego. Wyjaśnił jednocześnie, iż on sam w 1998 r., jako mieszkaniec Jatwiezi tj. miejscowości, w której Pan Budrowski, jako ówczesny Kierownik Urzędu Rejonowego w Sokółce, przeprowadzał procedurę scaleniową, namawiał także mieszkańców Ostrówka do scalania. Radny wyraził pogląd, iż Starosta Sokólski Piotr Rećko jest zbyt krótko samorządowcem, by komuś zarzucać brak działań w tym zakresie i podawać nieprawdę. Zaaapelował do Starosty o podjęcie rzetelnej współpracy z gminą Suchowola, bo bez jej pomocy „nie przebrnie proceduralnie tego scalenia”. Radny odnosząc się natomiast do zarzutu Starosty o trwonienie pieniędzy publicznych z racji zwołania dzisiejszej sesji w trybie nadzwyczajnym, zapytał go czy etyczne jest pobieranie ponad 12 tys. wynagrodzenia czy wprowadzenie radnych w błąd przy zakupie służbowej Toyoty RAV4, która podobno miała służyć leśnikom. Radny podkreślił także, że nie tylko radni koalicyjni, ale wszyscy radni z terenu gm. Suchowola są za scaleniem.

Głos zabrał radny Jarosław Hołownia, który, choć samo założenie scalenia ocenił pozytywnie, to jego wykonanie i formę określił jako „fatalną i niedopuszczalną”. Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski, który, jak sam przyznał, pracował przy scaleniach 18 lat, zaaapelował do radnego o powstrzymanie się z oceną postępowania scaleniowego, gdyż będzie ona możliwa dopiero po zakończeniu wszystkich jego etapów. Radny Jarosław Hołownia sprostował, iż miał na myśli zachowanie Starosty w czasie spotkania w Ostrówku, które było przedmiotem artykułów i komentarzy w lokalnych mediach. Zachowanie Starosty podczas przedmiotowego spotkania radny określił jako naganne, narażające na szwank stanowisko starosty.

Do wypowiedzi wszystkich przedmówców odniósł się Starosta Sokólski Piotr Rećko, który przypomniał, że w latach 2007-2013 również były środki na przeprowadzenie postępowań scaleniowych, więc trzeba było o nie aplikować, ale nikt nie był wówczas tym zainteresowany, nie złożył odpowiedniego wniosku. Na powyższe słowa zareagował Przewodniczący Rady Powiatu, który wyjaśnił, iż były podejmowane próby przekonania mieszkańców Ostrówka do procedury scaleniowej, ale nie wykazali oni wówczas tym zainteresowania. Starosta Sokólski Piotr Rećko stwierdził, iż to właśnie mieszkańcy Ostrówka, od początku jego kadencji wykazali wielką determinację, by poddać się procedurze scaleniowej, gdyż wcześniej nikt ze Starostwa nie chciał z nimi tego tematu podejmować. O scalenia od początku zabiegali też radni z terenu gm. Suchowola - radny Jerzy Karpienia i radny Sławomir Kraśnicki, którzy aktualnie są pomawiani w „polskojęzycznych, niemieckich gazetach”, przedstawiani jako osoby przeciwne scaleniom. Starosta podkreślił, że najtrudniejsze było pozyskanie pieniędzy, ale się udało i jest to niewątpliwy sukces. Odnosząc się do kwestii swoich relacji z Burmistrzem Suchowoli, Starosta zadeklarował, że wyciągnie do niego rękę, natomiast nie widzi po drugiej stronie chęci współpracy, a jedynie chęć zawłaszczania, wprowadzania w błąd opinii publicznej itp. Starosta zwrócił też uwagę na kwestię odpowiedzialności za przeprowadzenie całej procedury scaleniowej, która spoczywa bezpośrednio na nim, a nie na podległych pracownikach czy na Wojewódzkim Biurze Geodezji, które będzie wykonawcą. Komentując zarzuty radnego Jerzego Omielana dotyczące swego wynagrodzenia, Starosta zwrócił uwagę, że są one na poziomie wynagrodzenia poprzedniego Starosty, natomiast są to środki adekwatne do jego skuteczności w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, do jego ciężkiej i efektywnej pracy. Odnosząc się do komentarza radnego Omielana dotyczącego zakupu Toyoty RAV4, Starosta wyjaśnił, iż samochód ten został zakupiony na potrzeby Starostwa, nie jest przypisany konkretnie do niego; każdy korzysta z dowolnego samochodu, w zależności od potrzeb, warunków terenowych itp., natomiast środki na jego zakup zostały zaoszczędzone z umów na lasy, nie były to pieniądze zabrane dla szkoły czy jakiegokolwiek innego podmiotu. Wracając do kwestii postępowania scaleniowego, Starosta stwierdził, że mamy w Starostwie ekspertów w tej dziedzinie,

podkreślając rolę Dyrektora Wydziału Geodezji, Katastru i Nieruchomości - Leszka Stankiewicza. Radny Jerzy Omielan zapytał Starostę Piotra Rećko, kto przygotował założenia scaleniowe, które były praktycznie gotowe, zanim został on Starostą, a następnie sam wyjaśnił, że było to Wojewódzkie Biuro Geodezji w Białymstoku na zlecenie ówczesnego Marszałka Mieczysława Baszko. Do kwestii tej odniósł się Dyrektor Wydział Geodezji, Katastru i Nieruchomości - Leszek Stankiewicz, który wyjaśnił, iż porozumienie z Wojewódzkim Biurem Geodezji zawarł aktualny Starosta Piotr Rećko. Radny Jerzy Omielan poprosił zatem o przedstawienie delegacji wystawionych na Starostę bądź pracowników Starostwa do Wojewódzkiego Biura Geodezji, zaś sam zadeklarował przedstawienie takich delegacji Burmistrza Suchowoli Michała Matyskiela dla porównania, która instytucja była bardziej zaangażowana w przygotowania – czy Powiat Sokólski czy Gmina Suchowola. Radny raz jeszcze podkreślił, że bez pomocy gminy Powiat nie przeprowadzi tego scalenia.

### **Pkt 6 Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.**

Na zadane w pkt 2 pytania radnych odpowiedzi udzielał Starosta Sokólski Piotr Rećko.

Na wstępie odniósł się on do wypowiedzi radnego Jerzego Omielana o roli gminy w postępowaniu scaleniowym, porównując ją np. do roli Powiatu w budowie boiska w Suchowoli – Starosta musiał wydać decyzję-pozwolenie na budowę, z rygiorem natychmiastowej wykonalności, by Burmistrz Matyskiel mógł w terminie złożyć wnioski, natomiast ten później o roli Powiatu i Starosty zapomniał. Zadeklarował, że sam będzie zapraszał Burmistrza Suchowoli na wszystkie etapy postępowania scaleniowego. Następnie wyjaśnił, iż nie rozlicza delegacji, gdyż nie chce narażać Powiatu na dodatkowe rozliczanie diet z tytułu jego podróży służbowych, zaś jego wizyty w Wojewódzkim Biurze Geodezyjnym należy oceniać nie pod kątem ilości, tylko skuteczności, która przełożyła się na podpisanie umowy na realizację projektu.

Odpowiadając na serię pytań radnego Jarosława Hołowni dot. wynagrodzenia Członka Zarządu Krzysztofa Szczebiota wyjaśnił, iż do każdego oświadczenia majątkowego są załączane PiT-y i kwota wykazana na oświadczeniu majątkowym Pana Szczebiota była sumą jego dochodów, w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego, osiągniętych z tytułu stosunku pracy w Urzędzie Miejskim oraz dochodów osiągniętych z tytułu stosunku pracy w Starostwie Powiatowym. Tym samym nikt nie wprowadza w błąd opinii publicznej, że etatowy członek zarządu zarabia 9,5 tys. zł, gdyż jak wskazano, dochody Pana Szczebiota nie wynikały jedynie z jego zatrudnienia w Starostwie. Jeśli chodzi o kwestię analizy oświadczeń majątkowych, Starosta wyjaśnił, iż czyni to w takim zakresie, w jakim wymaga od niego prawo – czy są kompletne, czy są wypełnione wszystkie rubryki, sprawdza kwoty -czy ktoś się nie pomylił, terminowość złożenia, a drugi egzemplarz oświadczenia jest wysyłany do Urzędu Skarbowego.

Kwota 8 tys. zł dochodu od Euro-Sokółka Sp.z o.o. została wyegzekwowana na mocy wyroku Sądu Pracy, gdyż podczas zasiadania w radzie nadzorczej spółki, nie było wypłacane wynagrodzenie. W chwili obecnej toczy się jeszcze postępowanie wobec jednego z członków zarządu wspomnianej firmy o wypłatę pozostałej kwoty.

Starosta potwierdził, iż faktycznie są dofinansowane wycieczki dla pracowników z Funduszu Świadczeń Socjalnych, natomiast wysokość tego dofinansowania zależy od dochodu na członka rodziny.

Nie jest znana Staroście ilość aparatów fotograficznych w Starostwie, w ostatnim czasie kupiono 3

aparaty w ramach realizacji jednego z projektów, jednak zostaną one przekazane dzieciom z Białorusi.

Dodatek za wychowawstwo nie zostanie zwiększony, w tej chwili Powiat dokłada już do szkolnictwa ponad 1,3 mln zł ( do szkoły w Suchowoli dokładamy rocznie tyle, co wartość wybudowanego boiska).

Starosta potwierdził, że korzysta z Toyoty RAV4, jest to samochód służbowy, natomiast już kilkakrotnie na te pytania dotyczące samochodu odpowiadał. Jeśli chodzi o ogólną liczbę aut służbowych - można policzyć, wystarczy spojrzeć na parking.

Jeśli chodzi o kwestię wyproszenia mediów z komisji, Starosta wyjaśnił, iż trwały jeszcze jakieś rozmowy, ustalenia, prawdopodobnie już po komisji, poprosił więc Szymona z SokółkaTV, by jeszcze chwilę poczekał, nie wchodził jeszcze z kamerą.

Odpowiadając na zapytania radnego Omielana Starosta stwierdził, iż przedstawił w swojej prezentacji etapy postępowania scaleniowego, więc radny jest zorientowany na jakim etapie jest postępowanie w sprawie wsi Kopciówka, natomiast o odpowiedź na pytanie dotyczące wyroku Sądu w związku z odwołaniem się Powiatu Sokólskiego od negatywnej decyzji odrzucającej wnioski o dofinansowanie drogi Domuraty-Małowista-Zwierzyniec Wielki poprosił radcę prawnego Andrzeja Godlewskiego. Poinformował on radnych, iż Powiat, wkrótce po złożeniu skargi, złożył do Sądu wnioski o jak najszybsze wyznaczenie terminu rozprawy, uiścił wpis, natomiast czekamy na wyznaczenie terminu - obowiązuje nas pewna procedura, natomiast dopiero kilka dni temu dostaliśmy odpowiedź na skargę z Urzędu Marszałkowskiego. Odpowiadając na pytanie radnego dot. spotkania w Ostrówku, Starosta wyjaśnił, iż nie było na nim listy obecności, taka lista będzie na spotkaniach w ramach kolejnych, otwartych etapów postępowania scaleniowego. W odpowiedzi na ostatnie pytanie radnego Starosta zwrócił uwagę, że faktycznie jest to ważna kwestia – odcinek drogi do końca obrębów scaleniowych będzie wyasfaltowany, natomiast kolejny odcinek to w tej chwili droga gminna, bo Powiat ją przekazał gminie Suchowola, zaś Powiat nie może dofinansowywać dróg gminnych. Odnosząc się do zapytania o zastępczą propozycję dla mieszkańców wsi Chmielniki, Chmielówka, Zwierzyniec Wielki na wyasfaltowanie drogi powiatowej w ich miejscowościach Starosta poinformował, iż Zarząd jest w stałym kontakcie z mieszkańcami wsi Chmielniki, Chmielówka, Starosta był tam na spotkaniu z radnymi Kraśnickim i Karpienią, jest cały czas wypracowywane stanowisko, jednak z ostateczną decyzją trzeba poczekać do ostatecznego rozstrzygnięcia sądowego, o którym mowa wyżej.

Odpowiadając na pierwsze z pytań radnego Kozłowskiego, Starosta stanowczo stwierdził, iż nie przewiduje żadnych śledztw w tej sprawie, nie będzie nikogo podawał do prokuratury, jeśli nie ma takiego obowiązku prawnego. Odnosząc się do kwestii zatrudniania pracowników w Starostwie, która zresztą już wielokrotnie była poruszana, Starosta wyjaśnił, iż nie zna danych osobowych wszystkich zatrudnianych osób, natomiast zna jedną osobę zatrudnioną na umowę-zlecenie, a jest nią Anna Kozłowska - córka radnego Stanisława Kozłowskiego, adwokat pracująca w ramach bezpłatnej pomocy prawnej mieszkańcom powiatu. Starosta podkreślił, że nigdy nie weryfikował kompetencji żadnych osób pod kątem koligacji rodzinnych, każdy ma prawo przystąpić do konkursu, za każdym razem to wiedza i doświadczenie jest głównym argumentem wyboru, podobnie jak miało to miejsce w przypadku Anny Kozłowskiej, która jest dobrym adwokatem. Radny Kozłowski zaprotestował, argumentując, że została ona skierowana do bezpłatnej pomocy prawnej przez Izbę Adwokacką, na co Starosta odpowiedział, że to on podpisuje z danym adwokatem stosowną umowę. Radny Jarosław Hołownia ponowił pytania, dotyczące spotkania w Ostrówku, podkreślając, mimo wyjaśnień Starosty, że było to spotkanie prywatne. Starosta ponownie wyjaśnił, iż określając te

spotkanie „prywatnym” chciał oddać jego „zamknięty” charakter. Poradził radnemu Hołowni, żeby nie sugerował się artykułami prasowymi, bo nie służą one pokazaniu prawdy.

#### **Pkt 7. Wnioski, informacje i oświadczenia radnych.**

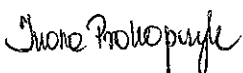
Na wstępie Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski sprostował podany przez siebie wynik głosowania przeprowadzonego w pkt 5 – w głosowaniu brało udział 17 radnych, 4 głosy „za”, 11 ( a nie 12) głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymał się” i przeprosił radnych za zaistniałą pomyłkę.

Chęć zabrania głosu w tym punkcie obrad wyraził radny Jarosław Hołownia, który przedstawił 6 oświadczeń. Na wstępie oświadczył on, że wyprasza sobie mówienie, że isokolka i SokółkaTV to media niemieckie, na co żywo zareagował Starosta przypominając, że określenie to padło jedynie w kontekście koncernu medialnego, do którego należą tytuły: Poranny, Nowiny Sokólskie, Współczesna. Kontynuując swoje wystąpienie radny Hołownia oświadczył też, że zawsze odnosił się merytorycznie do kwestii zawartych w protokołach z posiedzeń Zarządu, nigdy nie podnosił kwestii interpunkcji, jak twierdzi Starosta i nie znajdzie on dowodu na potwierdzenie swoich kłamstw. Radny stwierdził także, że skandalem nie jest zwołanie sesji nadzwyczajnej, ale skandalem jest pobieranie przez Starostę wynagrodzenia w wysokości 12,5 tys. zł miesięcznie, jeżdżenie służbowym samochodem na prywatne spotkania, niepublikowanie na czas urzędowych dokumentów i nieodpowiadanie na pytania. Radny poinformował, że w związku z powyższym, przygotował projekt uchwały o obniżeniu pensji Staroście z 12,5 ty. zł do 10,3 zł i potrzebuje jeszcze 4 radnych do podpisania się pod tym projektem. Następnie, zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, zaapelował o zamieszczenie w BIP-ie protokołu z sesji z 7 września 2016 r., stwierdzając, że minęło wystarczająco dużo czasu. Komentując natomiast wcześniejsze zaproszenie radnych przez Starostę na otwarcie drogi stwierdził, że nie pije. Starosta Sokólski zaapelował do radnego Hołowni, by nie sprowadzał wspaniałego święta, jakim jest budowa drogi Kuźnica-Sidra, gdzie ludzie wiele lat czekali na tę drogę, do spożywania alkoholu, które nie ma miejsca. Wspomniał, że przed złożeniem wniosku na schetynówkę, spotkał się z mieszkańcami tamtego terenu i widział jak jest wielka potrzeba zrealizowania tej inwestycji. Starosta wyraził swoje oburzenie, że pozyskanie środków, ich rozliczenie, przeprowadzenie całej inwestycji, radny sprowadza do takiej kwestii.

#### **Pkt 8. Zamknięcie sesji.**

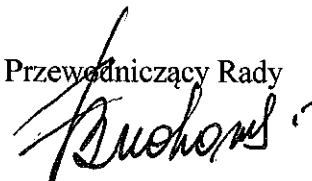
Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski, zamknął XXV sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 18.15.

Protokołowała



Iwona Prokopczyk

Przewodniczący Rady



Franciszek Budrowski

