

PROTOKÓŁ NR XXVI/2016

XXVI sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 3 listopada 2016 r.

Pkt 1

Sesję rozpoczęto o godz. 10⁰⁰. Sesja odbyła się w sali konferencyjnej w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce.

Obrady XXVI sesji Rady Powiatu otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski, który poinformował, że XXVI sesja Rady Powiatu została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Obrady sesji protokołowała Elżbieta Hościłowicz.

Na podstawie listy obecności radnych Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 17 radnych. Rada Powiatu jest władna obradować i podejmować ważne uchwały.

Lista obecności radnych – załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości – załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek o zwołanie Sesji – załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich obecnych na sesji.

Pkt 2

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski stwierdził, że w związku z tym, że sesja została zwołana w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zmiany do porządku obrad mogą być wniesione jedynie za zgodą wnioskodawcy. Następnie zapytał czy wnioskodawca ma propozycje dotyczące zmiany porządku obrad.

Głos zabrał Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot, który w imieniu Zarządu wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktów:

1. pkt.13 w brzmieniu “Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego”,
2. pkt.14 w brzmieniu “Sprawozdanie z wyników kontroli zleconej przez Radnych Powiatu Sokólskiego w dniu 17 sierpnia 2016 r. w trakcie XXIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego”.

Przewodniczący Franciszek Budrowski stwierdził, że Komendant Powiatowy Policji w Sokółce Krzysztof Mróz chciałby przedstawić radnym i osobom zgromadzonym zagrożenia związane z mapą zagrożeń. W związku z powyższym jeżeli Zarząd wyrazi zgodę Przewodniczący proponuje oddać głos Komendantowi w pkt 2a.

Starosta Piotr Rećko stwierdził, że Zarząd przychyliła się do propozycji Przewodniczącego.

Następnie głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który chciał przedstawić uwagi do porządku obrad.

Starosta Piotr Rećko przerwał wypowiedź radnego stwierdzeniem, że Zarząd nie wyraża zgody na dalsze rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu dotyczący wprowadzenia jako punkt 13: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za”- 12 „przeciw”-4, „wstrzymujących się” - 1. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Zarządu Powiatu dotyczący wprowadzenia jako punkt 14 „Sprawozdanie z wyników kontroli zleconej przez Radnych Powiatu Sokólskiego w dniu 17 sierpnia 2016 r. w trakcie XXIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego”.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za”- 12 „przeciw”-2, „wstrzymujących się” - 1. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący porosił o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 2a „Omówienie mapy zagrożeń Powiatu Sokólskiego”.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za”- 15. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie porządku obrad wraz z nowo wprowadzonymi punktami. W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Głosów „za”- 12, „przeciw”-2, „wstrzymujących się” - 2.

Porządek sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
 - 2a) Omówienie mapy zagrożeń Powiatu Sokólskiego.
3. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2015/2016 w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sokólski.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie "Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017".
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z opracowaniem dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej nr 1273B Zubrzyca Wielka - Zubrzyca Mała - Minkowce do drogi powiatowej nr 1272B na terenie gminy Szudziałowo.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2016.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016 – 2028.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa .
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.
14. Sprawozdanie z wyników kontroli zleconej przez Radnych Powiatu Sokólskiego w dniu 17 sierpnia 2016 r. w trakcie XXIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego.
15. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych za rok 2015.
16. Zamknięcie sesji.

Pkt 2a

Komendant Powiatowy Policji w Sokółce Krzysztof Mróz omówił zagadnienia związane z tworzeniem mapy zagrożeń w powiecie sokólskim.

Wyjaśnił radnym, że mapa jest instrumentem pozwalającym mieszkańcom na zwracanie uwagi policji na niebezpieczne sytuacje występujące w naszym regionie. Informacje prezentowane na mapach uwzględniają zarówno wybrane kategorie przestępstw i wykroczeń jak i zagrożenia, które w subiektywnym odczuciu mieszkańców negatywnie wpływają na ich poczucie bezpieczeństwa.

Starosta Piotr Rećko stwierdził, że powstanie mapy zagrożeń bezpieczeństwa jest bardzo ciekawym pomysłem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Jarosława Zielińskiego. Starosta dodał, że Starostwo Powiatowe powinno przyłączyć się do promowania ww. programu.

Pkt 3

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz, przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2015/2016 w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sokólski.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych Anna Marta Aniśkiewicz wyjaśniła, że Powiat Sokólski jest organem prowadzącym dla pięciu zespołów szkół ponadgimnazjalnych, Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Janusza Korczaka w Sokółce oraz dwóch poradni psychologiczno – pedagogicznych: w Sokółce i Dąbrowie Białostockiej.

Na terenie powiatu sokólskiego funkcjonuje 6 szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych, 4 placówki niepubliczne oraz Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Janowie, publiczna szkoła ponadgimnazjalna, której organem prowadzącym jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W roku szkolnym 2015/2016, w szkołach ponadgimnazjalnych, prowadzonych przez powiat naukę podjęło 366 uczniów, a w roku 2016/2017 – 374 uczniów. Pomimo większego naboru ogólna liczba uczniów w szkołach spada. W diagnozowanym roku szkolnym w szkołach prowadzonych przez Powiat Sokólski, naukę pobierało 1 473 uczniów, z czego 73 uczniów uczęszczało do szkoły specjalnej, 24 do szkół dla dorosłych. W roku szkolnym 2015/2016 liczba uczniów spadła o prawie 10% w stosunku do roku 2014/2015. Związany jest z tym również spadek liczby etatów nauczycieli. W roku szkolnym 2015/2016 w szkołach dla których organem prowadzącym jest powiat zatrudnionych było 199 nauczycieli.

Zadania oświatowe realizowane przez Powiat w głównej mierze finansowane są ze środków z budżetu państwa oraz własnych środków powiatu. Gwarantem realizacji powyższych zadań winna być część oświatowa subwencji ogólnej, która jest częścią składową dochodów

powiatu. W roku 2015 wydatki na oświatę i wychowanie przekroczyły wysokość otrzymanej subwencji o kwotę o ponad 540 tys. zł, a w roku 2016 o kwotę - 1 594 044 zł.

Analizując wydatki poniesione na szkoły i placówki publiczne prowadzone przez Powiat Sokólski należy stwierdzić, że w roku 2016 najwięcej powiat dołożył do prowadzenia Zespołu Szkół w Sokółce oraz Zespołu Szkół w Dąbrowie Białostockiej. Wynika to z faktu, że w zespołach tych funkcjonują licea ogólnokształcące, które w dużej mierze są niedoszacowane gdyż subwencje na LO są dużo niższe, niż na szkoły zawodowe.

Informacja- załącznik nr 4.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski otworzył dyskusję nad przedstawioną informacją.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który wyraził swoje niezadowolenie wynikające ze sposobu i trybu zwołania XXVI sesji Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Możdziński poinformował radnego, że jeżeli nie zada pytania dotyczącego wyżej omawianego punktu odbierze mu głos.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia stwierdził, że mając na uwadze tryb zwołania sesji w szczególności fakt, że w porządku posiedzenia nie uwzględniono punktu w którym radni mogą zadawać pytania do Zarządu będzie protestował i nie zamierza zabierać głosu.

Pkt 4

Kierownik Referatu Kultury oraz Referatu Sportu i Kultury Fizycznej Agata Kiczuk przedstawiła projekt uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”. Wyjaśniła, że w dniach od 14 do 26 października 2016 r. przeprowadzono konsultacje ww. programu. W powyższym terminie nie wpłynęły żadne opinie do projektu. Głównym celem programu jest efektywne zaspakajanie potrzeb różnych grup społecznych w Powiecie oraz wzmocnienie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego poprzez budowanie partnerstwa pomiędzy Powiatem a organizacjami. Współpraca Powiatu z organizacjami dotyczy realizacji zadań publicznych w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, ochrony i promocji zdrowia, udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa. Współpraca Powiatu z organizacjami obejmuje współpracę o charakterze finansowym i pozafinansowym.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko, który w imieniu Zarządu podziękował Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych Annie Marcie Aniśkiewicz i dyrektorom szkół, dla których powiat jest organem prowadzącym za zaangażowanie na rzecz rozwoju edukacji i szkolnictwa na terenie powiatu sokólskiego.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który stwierdził, że organizacje pozarządowe wykonują część zadań powiatu i robią to dobrze. Radny zapytał o organizację pozarządową, którą jest Towarzystwo Ziemi Sokolskiej. Powiat przeznaczył do 10 października 2016 r.

kwotę 45 000 zł na rzecz wyżej wspomnianej organizacji. Radny zapytał ile jeszcze środków powiat planuje przekazać ww. organizacji w roku 2016 ?. W jaki sposób ww. organizacja wykorzystuje otrzymane środki?. Jakiego rzędu dotacje są planowane dla ww. organizacji w 2017 r. i czy będą one udzielane w ramach konkursu?.

Następnie radny Stanisław Kozłowski stwierdził, że finansowanie działań Towarzystwa Ziemi Sokolskiej, jakim jest wydawanie gazety „Info Sokółka” uważa za duży błąd, gdyż informacje w niej zawarte są nie rzetelne.

Radny Jerzy Omielan stwierdził, że wydawanie gazety „Info Sokółka” miało służyć promocji powiatu, a nie walce politycznej z opozycją. Według opinii radnego na łamach gazety atakowani są radni opozycyjni, którzy również głosowali za przyznaniem dotacji dla powyższej organizacji.

Starosta Piotr Rećko wyjaśnił, że potrzeba współpracy z organizacjami pozarządowymi jest oczywista, jeżeli chodzi o efekt promocyjny Powiatu Sokólskiego i efekt rzetelnej informacji. Gazeta wydawana przez Stowarzyszenie Ziemi Sokolskiej jest bezpłatną informacją na temat wydarzeń, które miały miejsce w powiecie.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który zapytał czy prawdą jest, że Starostwo planuje zakup najwyższej klasy kamery.

W odpowiedzi na pytanie radnego Starosta Piotr Rećko stwierdził, że jeżeli uda się pozyskać na ten cel środki zewnętrzne to taki zakup zostanie przeprowadzony.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15. Uchwała Nr XXVI/173/2016 w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017” została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/173/2016 w sprawie „Rocznego programu współpracy Powiatu Sokólskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017” – załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski ogłosił przerwę od 12³⁰ – 12⁴⁵.

Pkt 5

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. W związku z wystąpieniem do zarządcy dróg powiatowych Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej S.A. w Białymstoku oraz przewoźnika MPJ Transport P. Ragiel, J. Bałakier sp.j. z prośbą o dokonanie lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, po dokonaniu wizji lokalnej komisja w skład której wchodziła przedstawiciele organu zarządzającego ruchem na drogach, Komendy Powiatowej Policji w Sokółce, zarządcy drogi oraz przedstawiciela wnioskodawców postanowiono zlokalizować nowe przystanki komunikacyjne przedłożone w niniejszej uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśniki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15. Uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/174/2016 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – załącznik nr 6 do protokołu.

Pkt 6

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Robert Rybiński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego. Dyrektor poinformował radnych, że w związku z opublikowaniem w dniu 5 sierpnia 2016 r. obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie obowiązujących w 2017 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, zachodzi konieczność uchwalenia wysokości ww. stawek na 2017 r. przez Radę Powiatu Sokólskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśniki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zapytał Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak, dlaczego radni otrzymali dwa projekty ww. uchwały.

Sekretarz Powiatu Katarzyna Nowak stwierdziła, że w pierwszej wersji uchwały został dostrzeżony błąd pisarski i z tego powodu radni otrzymali drugą już poprawioną wersję projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Łukasz Moździerski otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który stwierdził, że co roku głosowany jest powyższy projekt uchwały, według informacji uzyskanych na Komisji stawki, o których mowa nie ulegały większej zmianie. Następnie radny zapytał, czy są podmioty, które występują do Starostwa Powiatowego o zwrot kosztów za holowanie i przechowywanie pojazdów. Radny stwierdził, że pytanie o takiej treści zadawał już w zeszłym roku i wtedy otrzymał odpowiedź, że problem jest i pracownicy Starostwa pracują nad jego rozwiązaniem.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko, który powiedział, że na dzień dzisiejszy do Starostwa Powiatowego w Sokółce nie zgłosił się żaden podmiot z żądaniem zwrotu kosztów za holowanie i przechowywanie pojazdów.

Wobec braku dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Głosów „za” było 13. Uchwała w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/175/2016 w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 r. wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów na terenie powiatu sokólskiego – załącznik nr 7 do protokołu.

Pkt 7

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącej zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z opracowywaniem dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej nr 1273 BZubrzyca Wielka – Zubrzyca Mała - Minkowce - do drogi powiatowej nr 1272B na terenie gminy Szudziałowo.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15. Uchwała w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z opracowywaniem dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej nr 1273BZubrzyca Wielka – Zubrzyca Mała - Minkowce - do drogi powiatowej nr 1272B na terenie gminy Szudziałowo została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/176/2016 w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z opracowywaniem dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej nr 1273BZubrzyca Wielka – Zubrzyca Mała - Minkowce - do drogi powiatowej nr 1272B na terenie gminy Studziałowo – załącznik nr 8 do protokołu.

Pkt 8

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński poprosił o przedstawienie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały dotyczącej wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2016.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Głos zabrał Dyrektor SP ZOZ w Sokółce Jerzy Kułakowski, który poinformował radnych, że zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe w skutek, którego wybrano podmiot, który wykona projekt budowlany i wykonawczy bloku operacyjnego, OIOM-u i sterylizatorni w sokólskim szpitalu. Do przetargu stanęły dwa podmioty, firma, która wygrała uzyskała największą liczbę punktów. Koszt wykonania projektu wynosi 280 000 zł.

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15. Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2016. zabezpieczenia została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/177/2016 w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2016.– załącznik nr 9 do protokołu.

Pkt 9

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji i zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Wyjaśniła radnym, że powyższy projekt uchwały dokonuje zmiany terminów wykupu obligacji z lat 2017-2022 na lata 2023-2028. Spowodowane jest to koniecznością zabezpieczenia wkładu własnego, który jest niezbędny do aplikowania w programach unijnych.

Kończąc swą wypowiedź Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel poinformowała radnych, że do projektu uchwały, który został radnym dostarczony wkraśl się błąd i tak w § 1 pkt. 2 po słowach „...z dochodów własnych Powiatu Sokólskiego w latach 2016-” powinno być zamiast „2023” „2028”.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Łukasz Moździerski zarządził głosowanie ww. poprawki. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15.

Wiceprzewodniczący poprosił o opinie Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji i zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta.

Uchwała Nr XXVI/178/2016 zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji i zasad ich zbywania, nabywania i wykupu - załącznik nr 10 do protokołu.

Pkt 10

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel uzasadniając projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016 wyjaśniła, że w ww. projekt uchwały wprowadza zmiany polegające m.in. na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 45 000 zł na podstawie wstępnej deklaracji Gminy Szudziałowo o dofinansowaniu zadania pn. "Modernizacja drogi powiatowej nr 1275B Ostrówek- Pjerożki na dł. 223m."

Zmniejszenia o kwotę 286 790 zł dokonano w związku z brakiem dofinansowania przez Gminę Dąbrowa Białostocka zadania "Przebudowa drogi powiatowej nr 2310B- ul. Południowa w Dąbrowie Białostockiej".

W planie wydatków dokonano m.in. zwiększenia o kwotę 55 000 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie środków na wynagrodzenia i pochodne w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Sokółce, kwotę 100 000 zł przeznaczono na wymianę wykładzin podłogowych, wymianę drzwi wewnętrznych, roboty malarskie, remont pomieszczeń po pralni w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśniki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza poinformował, że opinia Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” - 14, „wstrzymujących się”-1. Uchwała w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016 została podjęta.

Uchwała nr XXVI/179/2016 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2016 – załącznik nr 11 do protokołu.

Pkt 11

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016-2028. Wyjaśniła, radnym, że konieczność podjęcia niniejszej uchwały wynika z przesunięcia spłaty wykupu obligacji.

W budżecie roku 2016 zaplanowano dochody na kwotę 70 345 446,91 zł, w tym:
1/ dochody bieżące w kwocie 56 882 385,37 zł,

2/ dochody majątkowe w kwocie 13 463 061,54 zł.

Dochody zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej są możliwe do zrealizowania. Zakłada się znaczący spadek dochodów majątkowych albo ich brak od roku 2018. Pierwotny termin spłaty obligacji planowano rozpocząć w 2017 r. Dokonano jednak przesunięcia

terminu spłat na lata 2023-2028. W związku z trwającą od 2014 roku Nową Perspektywą Unii Europejskiej na lata 2014 – 2020 powstały nowe możliwości dofinansowania dla samorządów. Powiat Sokólski może ubiegać się o dofinansowanie w nowo ogłaszanych programach. Wyrażając jednak chęć aplikowania do nich, a co za tym idzie, pozyskiwania środków na rozwój powiatu, musi się liczyć z koniecznością zabezpieczenia środków na wkład własny.

Zaproponowana zmiana terminów wykupu obligacji pozwoli „uwolnić” w latach 2017 – 2022 środki przeznaczone obecnie na wykup obligacji i przeznaczyć je na zabezpieczenie wkładu własnego. W zaplanowanych dochodach majątkowych znaczącą rolę odgrywają dochody otrzymane z budżetu państwa na realizację drogowych inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz dochody otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jst na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Załącznik „Limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2016” wskazuje również, że zadania inwestycyjne są zadaniami, które zostaną w większości zrealizowane w roku 2016 i 2017. Na rok 2017 planuje się pozyskanie najwyższych dochodów na realizację tych przedsięwzięć.

Wydatki ogółem planuje się na kwotę 71 560 300,11 zł w tym wydatki bieżące w kwocie 53 663 680,38 zł, które są wydatkami cyklicznymi i sztywnymi. Wynagrodzenia i składki od nich naliczane obejmują wynagrodzenia i pochodne całego budżetu jst. W 2016 roku zakłada się wynagrodzenia na poziomie roku 2015 uwzględniając jedynie dodatek stażowy, nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne. W pozycji wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem jednostki samorządu terytorialnego wykazane zostały środki ponoszone na Radę Powiatu: czyli diety radnych, wydatki na zakup materiałów i usług jak również wynagrodzenie osób zajmujących się obsługą rady oraz wynagrodzenie wraz z pochodnymi, w tym Starosty Powiatu. W wydatkach bieżących objętych limitem, o którym mowa w art.226 ust.4 ustawy o finansach publicznych zostały ujęte przedsięwzięcia wykazane w wykazie przedsięwzięć do WPF. Następnie wydatki majątkowe planuje się w kwocie 17 896 619,73 zł. Szczyt wydatków majątkowych przypada na rok 2017, kiedy będą realizowane nowo rozpoczęte zadania, w szczególności: "Opracowanie dokumentacji na Przebudowę drogi powiatowej Nr 1300B Rozedranka Stara - Jałówka - Rozedranka Nowa + podłączenie drogi powiatowej Nr 1301B do Starego Szoru" oraz "Przebudowa mostu przez rzekę. Sokołde k/m Bogusze w ciągu drogi powiatowej nr 1303B wraz z dojazdami".

Ustala się deficyt budżetu 2016 roku na kwotę 1 214 853,20 zł, który zostanie pokryty wolnymi środkami z roku 2013 i 2014, jako nadwyżką środków pieniężnych na rachunkach bieżących budżetu Powiatu. W uchwale na rok 2016 nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi wynosi 3 218 704,99 zł.

Powiat Sokólski w roku 2016 i latach kolejnych będzie w stanie spełnić wymóg z art.243 ustawy o finansach publicznych.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśniki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza wyjaśnił, że opinia Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Wobec braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było 14, „przeciw” - 1. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016-2028 została podjęta.

Uchwała nr XXVI/180/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2016-2028 – załącznik nr 12 do protokołu.

Pkt 12

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik przedstawił uzasadnienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Pismem z dnia 28 września 2016 r. radny Powiatu Sokólskiego Jarosław Hołownia wezwał Radę Powiatu Sokólskiego do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXIV/171/2016 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 7 września 2016 r. w sprawie ustalenia zasad przyznawania wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych.

W ocenie radnego powyższą uchwałę podjęto z następującymi uchybieniami formalnoprawnymi:

1. § 1 ust.1 pp.1-6 uchwały są sprzeczne z zasadą sprawiedliwości społecznej i z literą prawa
2. § 1 ust.1 p.6 uchwały jest sprzeczny z § 63 ust.3 Statutu Powiatu Sokólskiego
3. § 2 ust.1 jest sprzeczny z art. 21 ust.4 w związku z art.21 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym
4. § 2 ust.2 jest sprzeczny z art. 21 ust.4 w związku z art.21 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym
5. Zapis § 6 mówiący o wejściu w życie uchwały zawiera wadę prawną, co powoduje nieważność przedmiotowej uchwały
6. Brakuje zapisu regulującego pobieranie diety w sytuacji, gdy w miesiącu odbywają się posiedzenia komisji lub zarządu, ale nie zwołuje się sesji Rady Powiatu
7. Nie poddano pod głosowanie 9 wniosków radnego.

Odnosząc się do zarzutów niezgodności z prawem § 1 ust.1 p. 1-6 oraz § 2 ust.1 i 2 wskazać należy, iż kwestię świadczeń przysługujących radnym powiatu reguluje art. 21 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym, który przewiduje, że na zasadach ustalonych przez radę powiatu, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego. Użyte w ustawie ustrojowej sformułowanie „na zasadach ustalonych przez radę” oznacza, że to rada określa wysokość i zasady wypłaty świadczeń. Do wyłącznej kompetencji rady należy, zatem ustalenie, czy dieta będzie wypłacana za udział radnych w poszczególnych posiedzeniach rady lub komisji, płatna jako ryczałt, czy jej wysokość będzie określona kwotowo, czy też w postaci procentowej, np. jako procent od wysokości diety przewodniczącego, czy też określonej w ustawie budżetowej kwoty bazowej. Ustalając w/w zasady, rada nie może jednak zupełnie pozbawić radnych prawa do otrzymania przedmiotowego świadczenia – musi ustalić je, co najmniej w wysokości wydatkowanych środków, gdyż pomimo społecznego charakteru sprawowanej funkcji, radny nie powinien ponosić kosztów wykonywania mandatu radnego. Dieta nie przysługuje jedynie radnemu pełniącemu odpłatnie funkcję członka zarządu w powiecie, w którym uzyskał mandat. W przedmiotowej uchwale Nr XXIV/171/2016 z dnia 7 września 2016 r. Rada Powiatu Sokólskiego przyjęła ryczałtowy sposób wypłaty świadczeń i wymagane zróżnicowanie wysokości diet, określając odrębnie stawki przysługujące: przewodniczącemu Rady Powiatu, wiceprzewodniczącemu Rady

Powiatu, przewodniczącemu komisji Rady Powiatu, zastępcy przewodniczącego komisji Rady Powiatu, nieetatowemu członkowi Zarządu Powiatu, radnemu będącemu członkiem komisji oraz pozostałym radnym. Określone stawki zryczałtowanej diety w żadnym przypadku nie przekraczają kwoty maksymalnej wysokości diety przysługującej, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami, radnemu powiatu, stąd niezasadny jest zarzut o ich niezgodności z prawem.

Oprócz ustalenia wysokości diety, rada powinna w uchwale jednoznacznie określić również zasady wypłacania świadczeń np. w przypadku nieobecności radnego na sesjach, posiedzeniach komisji, czy też ewentualnie w innych pracach, do których był zobowiązany, co w przedmiotowej uchwale również uczyniono.

Odniesienie się do zarzutu radnego Jarosława Hołowni dotyczącego nie poddania pod głosowanie jego 9 wniosków formalnych wymaga przedstawienia okoliczności w jakich przedmiotowa uchwała została podjęta. W punkcie obrad XXIV sesji Rady Powiatu

Sokólskiego w dniu 7 września 2016 r. dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży, radny Jarosław Hołownia złożył 9 wniosków, w tym jeden o charakterze porządkowym – by głosowanie w tej części punktu obrad było imienne. Wobec projektu uchwały przedłożonego przez Zarząd, dwóch wniosków zgłoszonych przez Komisję Budżetu i Finansów i wniosków zgłoszonych przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię, prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Łukasz Moździerski, stosownie do treści § 39 i 40 Statutu Powiatu Sokólskiego, zdecydował o poddaniu pod głosowanie wniosku najdalej idącego tj. wniosków podmiotu uprawnionego - Komisji Budżetu i Finansów, a następnie pierwotnego projektu przedłożonego przez Zarząd Powiatu, którego przyjęcie wykluczyło potrzebę głosowania pozostałych wniosków. Tym samym należy stwierdzić, iż procedura podjęcia przedmiotowej uchwały była prawidłowa. Po przeanalizowaniu zarzutów stawianych przez radnego Jarosława Hołownię należy stwierdzić, że nie mają one odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym, który zaistniał w trakcie podejmowania przedmiotowej uchwały, a tym samym wezwanie należy uznać za nieuzasadnione. Dodatkowo wskazać należy, iż przedmiotowa uchwała była już trzykrotnie poddana analizie pod kątem zgodności jej postanowień z przepisami prawa przez organ nadzoru – bezpośrednio po przesłaniu jej do wojewody w trybie § 78 ustawy o samorządzie powiatowym, a następnie na skutek zastrzeżeń zgłoszonych przez radnego Stanisława Kozłowskiego oraz radnego Jarosława Hołowni. Wojewoda Podlaski w każdym z w/w przypadków nie znalazł podstaw do zastosowania ustawowych działań nadzorczych, gdyż postanowienia w/w uchwały nie naruszają prawa.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśniki poinformował, że opinia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Jerzy Karpienia poinformował, że opinia Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego jest pozytywna.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska - Jaroś poinformowała, że opinia Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Aleksy Oleksza wyjaśnił, że opinia Komisja Oświaty, Kultury i Sportu jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko, który zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Wniosek swój uzasadnił tym, że powyższy temat był już wielokrotnie omawiany przez radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zapytał Radcę prawnego Andrzeja Godlewskiego czy powinien poddać pod głosowanie powyższy wniosek Starosty Piotra Rećko.

Radca prawny Andrzej Godlewski stwierdził, że radny Jarosław Sylwester Hołownia, nie jest podmiotem uprawnionym do występowania w charakterze osoby czyjej interes jest zagrożony.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie wniosku Starosty Piotra Rećko dotyczący zamknięciu dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. głosów „za” było 12, „wstrzymujących się”-1, „przeciw” – 3. Wniosek został uwzględniony.

Wobec braku dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Głosów „za” było 12, „wstrzymujących się” – 1, „przeciw” - 3. Uchwała w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta.

Uchwała nr XXVI/181/2016 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – załącznik nr 13 do protokołu.

Pkt 13

Dyrektor Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik przedstawił uzasadnieni projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego. W dniu 28 października 2016 r., za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, została złożona do Rady Powiatu Sokólskiego skarga radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Hołowni na Starostę Sokólskiego. Po wnikliwej analizie skargi radnego Powiatu Sokólskiego Jarosława Hołowni, należy uznać ją za bezzasadną w oparciu o poniższe uzasadnienie.

W kwestii dotyczącej odpowiedzi na pytania dotyczące „wysokości diet radnych” skargę należy uznać za bezzasadną z uwagi na fakt, że projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych, przygotowany przez Zarząd Powiatu, został przedłożony pod obrady XXIV sesji Rady Powiatu Sokólskiego zgodnie z obowiązującymi zapisami statutu Powiatu Sokólskiego, tj. został szczegółowo omówiony na posiedzeniach komisji stałych Rady Powiatu Sokólskiego, jak również w trakcie samej sesji. Szczegółowe uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych zostało przedstawione radnym w trakcie sesji i każdy z radnych w trakcie dyskusji mógł wnieść wnioski i uwagi do przedmiotowego projektu uchwały. Wnioski i uwagi wniesione przez radnego Jarosława Hołownię zostały rozpatrzone przez Radę Powiatu Sokólskiego i nie uzyskały aprobaty większości Rady, a co za tym idzie, nie zostały wprowadzone do projektu uchwały, nad którym głosowała Rada Powiatu Sokólskiego. Powyższa uchwała była również badana przez Wojewodę Podlaskiego jako organ nadzoru i zarzuty stawiane przez radnego Jarosława Hołownię jak i innych radnych nie zostały w jakikolwiek sposób potwierdzone, czy uznane za zasadne.

W kwestii dotyczącej odpowiedzi Starosty Sokólskiego na pytania zadane przez Skarżącego na XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego, przedmiotową skargę również należy uznać za bezzasadną.

Na wstępie należy zaznaczyć, że żaden z zapisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, czy też statutu Powiatu Sokólskiego nie zawiera w swej treści określenia zadania starosty, w zakresie opisanym przez Skarżącego, nie dochował on należytej staranności co do określenia podmiotu, do którego kieruje swoje zapytania. Starosta Sokólski odpowiadając na zapytania radnego Jarosława Hołowni złożone na XXV sesji Rady Powiatu, jak też na wcześniejszych sesjach, dopełniał każdorazowo wszelkich czynności związanych z udzielaniem odpowiedzi, stosując się do zapisów § 21 ust. 4 statutu Powiatu Sokólskiego.

Jak wynika z przytoczonego wyżej przepisu Skarżący nie ma delegacji ustawowej, czy statutowej aby określać formę w jakiej ma otrzymać odpowiedź od podmiotu, do którego złożył zapytania. Natomiast subiektywne odczucia radnego Jarosława Hołowni, co do sposobu udzielania odpowiedzi przez Starostę Sokólskiego na jego zapytania należy pozostawić bez rozpatrzenia. Należy zauważyć również, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w skardze, Starosta Sokólski nie uchyla się od udzielania odpowiedzi na pytania radnych, o czym świadczy fakt, że są one udzielane niezwłocznie na danej sesji, na której zostały zadane bądź też przekazywane zainteresowanym w formie pisemnej w statutowym terminie. Stwierdzić należy także, że zgłaszane na sesjach Rady Powiatu przez radnego Jarosława Hołownię zapytania bardzo często dotyczą tych samych zagadnień, na które już raz lub nawet kilkakrotnie radny otrzymał odpowiedź. Mając powyższe na uwadze, skargę Pana Jarosława Sylwestra Hołowni Radnego Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 28 października 2016 r., złożoną na Starostę Sokólskiego, należy uznać za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który stwierdził, że Dyrektor Wydziału Organizacyjnego wprowadził w błąd radnych i opinię publiczną twierdząc, że Starosta udzielił odpowiedzi na pytania, o których jest mowa w skardze. Radny domaga się żeby udowodniono mu gdzie dokładnie, w którym z protokołów jest zawarta odpowiedź na jego pytania.

Starosta Piotr Rećko, stwierdził, że on zawsze nawet na nieistotne pytania radnego stara się udzielać odpowiedzi. Protokół opisuje obrady sesji, nie jest natomiast scenografem.

Głos zabrał radny Jerzy Omielan, który stwierdził, że on również nie uzyskał odpowiedzi na pytania, które zadawał na poprzedniej sesji.

Starosta Piotr Rećko po raz kolejny stwierdził, że on zawsze stara się udzielać odpowiedzi na zadane pytania i zaapelował do radnych żeby mu o nich przypominać w trakcie trwania obrad.

Wobec braku dalszych pytań Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Głosów „za” było 12, „przeciw” - 4. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego została podjęta.

Uchwała nr XXVI/182/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego – załącznik nr 14 do protokołu.

Pkt 14

Przewodniczący Komisji Marcin Sutkowski przedstawił sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną dotyczącą zasadność, prawidłowość i efektywność wydatkowania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) na szkolenia pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce, aktywizacji osób bezrobotnych w Starostwie i w Powiecie Sokólskim – efektywność zatrudnienia, efektywność wydatkowania środków publicznych, dofinansowania bieżącej działalności PUP w Sokółce, a w szczególności zabezpieczenia środków na wynagrodzenia pracowników, finansowania wydawanej przez Powiat Sokólski Gazety Info Sokółka podstawa prawna finansowania i wysokość przekazanych środków finansowych do dnia kontroli, prawidłowość powołania w dniu 18 lipca 2016 roku osoby pełniącej obowiązki Dyrektora PUP w Sokółce – przestrzeganie zapisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Protokół z kontroli załącznik nr 15 do protokołu.

W związku z przedstawionym sprawozdaniem głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który stwierdził, że dopiero w dniu dzisiejszym radni otrzymali protokół z przeprowadzonej kontroli. Następnie radny zapytał czy jest już wiadomo coś na temat postępowania sądowego wytoczonego przez byłego Dyrektora PUP w Sokółce Mirosław Biernacki.

Starosta Piotr Rećko stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma informacji na powyższy temat.

Pkt 15

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski przedstawił informację dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2015. Wiceprzewodniczący poinformował, że nie stwierdzono poważnych nie prawidłowości w ww. oświadczeniach. Osoby u których Urząd Skarbowy dopatrzył się pewnych nieścisłości został o tym fakcie pouczone.

Pkt 16

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zamknął XXVI sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 13.00 .

Protokółowała

Elżbieta Hościłowicz
Elżbieta Hościłowicz

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski
Franciszek Budrowski